

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2T/127/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116011677
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3116011677.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín vydáva dňa 23.11.2016 podľa § 353 ods. 2 Trestného poriadku tento

rozhodol:

Obvinený:
B. V., ml., nar. XX.XX.XXXX v D. P., trvale bytom E. I. XXX, okres D. P.,

je vinný, že

- 1) Dňa 21.07.2014 z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava zaslal listovú obálku K. T. na adresu C. XXX/XX, XXX X X I. s označením odosielateľa B. V., Ústav na výkon väzby, C.. nám. č. 1, priečinko č. XX, 019 17 Ilava, s obsahom ruku písaného listu, v ktorom sa predstavil ako I., podľa obsahu, ktorého prosil K. T., aby mu zaslala ihneď 500,- € do ústavu v Ilave na adresu odosielateľa listu, čím sa pokúsil od K. T. vylákať podvodným spôsobom sumu 500,- €, pričom list bol K. T. riadne doručený, a táto si korešponduje so svojím synom W.. I. T., toho času vo výkone väzby a list mohla považovať za list od jej vlastného syna I., peniaze však neposlala, pretože po preverení pravosti listu zistila, že list jej syn nepísal,
- 2) Rovnakým spôsobom dňa 21.07.2014 z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby W. zaslal listovú obálku G.. S. T. na adresu I. XXX/XX, XXX X X I. s označením odosielateľa B. V., Ústav na výkon väzby, Mier. nám. č. 1, priečinko č. 41, 019 17 Ilava s obsahom rukou písaného listu, v ktorom sa opäť predstavil ako I., podľa obsahu ktorého prosil G.. S. T., aby mu zaslala ihneď 500,-€ do ústavu v Ilave na adresu odosielateľa listu, čím sa pokúsil od G.. S. T. vylákať podvodným spôsobom sumu vo výške 500,-€, pričom G.. S. T. si korešponduje so svojím synovcom W.. I. T., toho času vo výkone väzby a list mohla považovať za list od vlastného synovca I., peniaze však neposlala, pretože po preverení pravosti listu zistila, že list nepísal jej synovec,

t e d a

konaním bezprostredne smerujúcim k dokonaniu trestného činu sa pokúsil na škodu cudzieho majetku obohatiť tým, že uvedie niekoho do omylu a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

č í m s p á c h a l

prečin podvodu v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona k § 221 ods. 1 Tr. zákona

Za to sa o d s u d z u j e

podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona, podľa § 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona, podľa § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, podľa § 353 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku s poukazom na § 117 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do výkonu trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Malacky sp. z. 1T/28/2015 zo dňa 09.07.2015 právoplatný 21.05.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento trest obsahovo nadväzujúce, pokiaľ na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad .

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu do 8 (ôsmich) dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor, podať na Okresnom súde Trenčín odpor. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca poškodeného odkáže uznesením na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní však samosudca nie je viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Tr. poriadku, následkom čoho sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Tr. poriadku, následkom čoho sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Ak sa v určenej lehote odpor nepodá alebo ak sa podaný odpor vezme späť alebo ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným. Ak odpor podala neoprávnená osoba, alebo odpor bol podaný oneskorene, súd odpor odmietne.