

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 13C/4/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622200614
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulaj
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622200614.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Jánom Šulajom v spore žalobcu: KOOOPERATIVA a.s., Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, zastúpeného JUDr. Soňou Pohovejovou, advokátkou so sídlom Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 51 079 721 proti žalovanému: V. W., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom P. J. XXX, XXX XX P. J., štátny občan SR, o zaplatenie 4.678,86 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 4.678,86 € spolu s 5% úrokom z omeškania ročne od 8.4.2020 do zaplatenia, všetko v 50,- eurových mesačných splátkach splatných vždy k 30. dňu toho-ktorého mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohoto rozsudku až do úplného zaplatenia s tým, že nezaplatením niektorej zo splátok riadne a včas sa stáva v celosti dlh splatným.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, vo výške ako bude rozhodnuté osobitným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom, v lehote troch dní od právoplatnosti tohoto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia sumy 4.678,86 € s príslušenstvom od žalovaného, pričom uviedol, že žalobca a poisťník spoločnosť Aronia, s.r.o. uzatvorili poisťnú zmluvu, číslo návrhu 3550092569 o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. DAF s ečv: O..

Dňa 16.12.2019 v čase o 06:14 hod. došlo v Banskej Bystrici k dopravnej nehode, a to tak, že žalovaný, ako vodič poisteného motorového vozidla zn. DAF s ečv: O., pri zaraďovaní sa do pravého odbočovacieho pruhu prehliadol idúce vozidlo zn. Škoda Octavia s ečv: X., ktoré vytlačil na zvodidlá.

Pri dopravnej nehode došlo k poškodeniu motorového vozidla zn. Škoda Octavia s ečv: X.. Na základe faktúry č. 572020272 bola škoda vyčíslená na 8.020,91 €. Poškodený si uplatnil nárok na náhradu škody, poisťné plnenie vyčíslil na sumu 6.684,09 € (odpočítané na DPH zo sumy 8.020,91 €). Žalobca dňa 05.03.2020 poukázal poškodenému sumu vo výške 6.684,09 €.

Podľa § 12 ods. 2 písm. f) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov, poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poisťníkom, nárok na náhradu poisťného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatí z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, ktorá je poisťnou udalosťou.

Nakoľko žalovaný neohlásil dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu (§ 64 a § 55 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov), žalobcovi vznikol voči nemu nárok na náhradu poisťného plnenia, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla.

Žalobca vyzval žalovaného výzvou zo dňa 16.03.2020 na zaplata časti poskytnutého plnenia v sume vo výške 4.678,86 € v lehote 15 dní odo dňa doručenia. Žalovaný výzvu prevzal dňa 23.03.2020.

2. Žalovaný sa k žalobe písomne vyjadril podaním zo dňa 09.02.2022, v ktorom uviedol, že je nesporné, že dňa 16.12.2020 v ranných hodinách viedol nákladné motorového vozidlo zn. DAF s ečv: O. s návěsom, ktorým prechádzal cez Banskú Bystricu.

Nepopiera, že pri zaraďovaní sa do pravého odbočovacieho pruhu prehliadol paralelne jazdiace osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia s ečv: X., ktoré vytlačil na zvodidlá. Následne s jazdnou súpravou zastavil a vystúpil z vozidla. Z vozidla zn. Škoda Octavia tiež vystúpil jeho vodič, ktorý pri kolízii neutrpel žiadne zranenia. Dotyčný mu po obhliadnutí rozsahu poškodenia vozidla, ktoré riadil, oznámil, že škoda na vozidle zn. Škoda Octavia nedosahuje sumu 3.390,- €, v prípade prevýšenia ktorej by sa predmetná udalosť v cestnej premávke v súlade s § 64 zákona č. 8/2009 Z.z. považovala za dopravnú nehodu a taktiež by mu vznikla povinnosť túto podľa § 66 ods. 2 cit. zákona ohlásiť policajtovi.

Bol to tiež vodič osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia, ktorý následne po takomto vyjadrení nastúpil späť do vozidla a s vozidlom, ktoré zostala po udalosti pojazdné, odišiel na najbližšie parkovisko, kde spoločne ustálili jeho zodpovednosť za vzniknutú škodu a vyplnili oznámenie o škodovej udalosti. Svedkom predmetnej škodovej udalosti bol pán Z. H., ktorý jazdil za ním, pričom po kolízii taktiež zastal a bol účastný rozhovoru s vodičom osobného motorového vozidla zn. zn. Škoda Octavia tak na mieste kolízie, ako aj na parkovisku.

Vzhľadom na všetky ním uvedené skutočnosti je preto toho názoru, že žiadnym spôsobom neporušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, čím mal žalobcovi vzniknúť podľa § 12 ods. 2 písm. f) zákona č. 381/2001 Z.z. nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré bolo vyplatené z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla.

Žalovaný zotrúva na tom, že v čase vzniku udalosti sa podľa vyjadrenia vodiča osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia jednalo z dôvodu nedosiahnutia zákonom stanovenej hranice škody výlučne o poistnú udalosť a z tohto dôvodu mu ani nevznikla povinnosť túto ohlásiť ako dopravnú nehodu, a teda neporušil žiadne ustanovenia zákona o povinnom zmluvnom poistení za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Zo všetkých uvedených dôvodov preto navrhuje žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietnuť.

3. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom žalovaného, prečítaním oznámenia o škodovej udalosti, uplatnenia nároku na náhradu škody, faktúry, oznámenia o poistnom plnení, výpočtu výšky plnenia, výpis z databázy žalobcu o poskytnutom poistnom plnení, fotodokumentácie, výzvy na zaplata, fotokópie doručenky, svedeckej výpovede T. U. a zistil tento skutkový stav:

4. Z oznámenia o škodovej udalosti poisteným zo dňa 16.12.2019 (č.l. 33-35) je zrejmé, že dňa 16.12.2019 v čase o 06:14 hod. došlo v Banskej Bystrici k dopravnej nehode, a to tak, že žalovaný, ako vodič poisteného motorového vozidla zn. DAF s ečv: O., pri zaraďovaní sa do pravého odbočovacieho pruhu prehliadok idúce vozidlo zn. Škoda Octavia s ečv: X., ktoré vytlačil na zvodidlá. Poškodenie vozidla je zrejmé z fotodokumentácie č.l. 43-46).

5. Poškodený VELCON spol. s r.o., Továrenská 368/40, Vlkanová, ako vlastníč motorového vozidla zn. Škoda Octavia ečv: X., si u žalobcu uplatnil nárok na náhradu škody spôsobenej dopravnou nehodu (č.l. 35-36).

6. Z faktúry č. 572020272 (č.l. 37-39) vystavenej dňa 04.03.2020 a splatnej dňa 18.03.2020 dodávateľa AUTONOVO, a.s., Zvolenská cesta 40, prevádzka Zvolenská cesta 23, Banská Bystrica vystavenej odberateľovi VELCON spol. s r.o., Továrenská 368/40, Vlkanová je zrejmé, že dodávateľ vykonal pre odberateľa opravu motorového vozidla zn. Škoda Octavia s ečv: X. v celkovej výške 8.020,91 € s DPH (6.684,09 € bez DPH).

7. Oznámením o poistnom plnení zo dňa 06.03.2020 (č.l. 40) žalobca oznamuje VELCON spol. s r.o., Vlkanová, že dňa 05.03.2020 ukončili šetrenie poistnej udalosti, na základe ktorej poukazuje na účet AUTONOVO, a.s. sumu 6.684,09 €. Prílohu oznámenia tvoril výpočet výšky plnenia (č.l. 41).

8. Z výpisu z databázy žalobcu o poskytnutom poistnom plnení (č.l. 42) je zrejmé, že dňa 05.03.2020 žalobca poukázal na účet AUTONOVO, a.s. sumu 6.684,09 €.

9. Výzvou na zaplataenie zo dňa 16.02.2020 (č.l. 47) žalobca vyzval žalovaného na zaplataenie náhrady poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za žalovaného vyplatil poisťovateľ poškodenému v dôsledku škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla v zmysle § 12 ods. 1 písm. e) zákona č. 381/2001 Z.z. vo výške 4.678,86 € v lehote do 15 dní odo dňa doručenia výzvy. Výzvu prevzala družka žalovaného dňa 23.03.2020 (č.l. 48).

10. Svedok T. U. v písomnom svedectve zo dňa 7.6.2022 (č.l. 114) uviedol, že v spomínaný deň pri ceste do práce do neho v ranných hodinách na ceste R1 164(cca) pri zaraďovaní z ľavého pruhu do pravého vrazil ťahač s návesom, konkrétne do zadnej časti vozidla. Pri tomto nešťastnom manévri sa vozidlo dostalo pred ťahač, ktorý ho tlačil pred sebou celu jeho brzdnú dráhu. Ihneď po zastavení obaja zúčastnení vyšli von zisťovať stav nehody. Po konštatovaní, že mimo materiálnej škody, ktorá sa mimo pokrčených plechov na jeho vozidle nejavila veľká, sa v rámci uvoľnenia jazdnej premávky, nakoľko bola ranná „špička“ rozhodli premiestniť na blízke odpočívadlo bez privolania policajnej hliadky a celú nehodu zdokumentovať. Do úplne presných detailov to bližšie vysvetliť nevedel, ale prebehla diskusia na tému privolania policajnej hliadky, taktiež diskutovali o cene opravy vozidla.

11. Podľa § 10 ods. 1 písm. a), b) zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoPZP“), poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti
a) do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky,
b) do 30 dní po jej vzniku, ak vznikla mimo územia Slovenskej republiky.

12. Podľa § 12 ods. 1 písm. e) ZoPZP, poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak
e) porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, ktorá je poistnou udalosťou.

13. Podľa § 12 ods. 2 písm. f) ZoPZP, poisťovateľ má proti poistenému, ktorý nie je poistníkom, nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak
f) porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, ktorá je poistnou udalosťou.

14. Podľa § 64 ods. 1 písm. d) Vyhlášky č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „VoCP“), dopravná nehoda je udalosť v cestnej premávke, ktorá sa stane v priamej súvislosti s premávkou vozidla a pri ktorej
d) na niektorom zo zúčastnených vozidiel vrátane prepravovaných vecí alebo na inom majetku vznikne hmotná škoda zrejme prevyšujúca jedenaplnásobok väčšej škody podľa Trestného zákona.

15. Podľa § 66 ods. 2 VoCP, účastník dopravnej nehody je povinný
a) ohlásiť dopravnú nehodu policajtovi,
b) poskytnúť podľa svojich schopností a možností zranenej osobe prvú pomoc a bezodkladne privolať záchrannú zdravotnú službu,
c) urobiť potrebné opatrenia na záchranu osoby alebo majetku ohrozeného dopravnou nehodou,
d) zotrvať na mieste dopravnej nehody až do príchodu policajta alebo sa na toto miesto bezodkladne vrátiť po poskytnutí alebo privolaní pomoci, alebo po ohlášení dopravnej nehody,
e) zdržať sa konania, ktoré by bolo na ujmu vyšetrenia dopravnej nehody, najmä premiestnenia vozidiel,
f) urobiť vhodné opatrenia, aby nebola ohrozená bezpečnosť cestnej premávky na mieste dopravnej nehody,
g) umožniť obnovenie cestnej premávky, najmä premávky vozidiel pravidelnej verejnej dopravy osôb,
h) preukázať svoju totožnosť na požiadanie iného účastníka dopravnej nehody,
i) bezodkladne upovedomiť osobu, ktorá nie je účastníkom dopravnej nehody, o hmotnej škode, ktorá jej bola spôsobená dopravnou nehodou, a oznámiť jej svoje osobné údaje; ak to nie je možné, upovedomenie a oznámenie zabezpečiť prostredníctvom Policajného zboru.

16. Podľa § 125 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon (ďalej len „TZ“), škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou

veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstónásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

17. Podľa § 517 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

18. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Podľa § 563 OZ, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

21. Z vykonaného dokazovania je zrejmé a medzi stranami sporu nebolo sporným, že došlo medzi žalovaným ako vodičom motorového vozidla zn. DAF, evč: O. poisteného u žalobcu dňa 16.12.2019 k dopravnej nehode, pri ktorej došlo zavinením žalovaného k poškodeniu motorového vozidla zn. Škoda Octavia, evč: X.. Z titulu náhrady škody žalobca, u ktorého bolo motorové vozidlo zn. DAF poistené vyplatil vlastníkovi poškodeného motorového vozidla, obchodnej spoločnosti Velcon, s.r.o. poistné plnenie vo výške 6.684,09 €. Uvedené poistné plnenie bolo poukázané na účet dodávateľa opravy spoločnosti Autonovo, a.s., Banská Bystrica. Skutkové okolnosti vzniku dopravnej nehody, zavinenie ani výška poistného plnenia medzi stranami sporu neboli spornými, rovnako ako nebola sporná ani skutočnosť, že žalobca vyzval žalovaného výzvou zo dňa 16.02.2020 z titulu regresnej náhrady na zapletanie sumy 4.678,86 € z dôvodu, že nedošlo k nahláseniu poistnej udalosti ako dopravnej nehody a tým privolaniu polície.

22. Žalovaný sa v konaní bránil napriek tomu, že uznal, že k privolaniu polície nedošlo, že v čase dopravnej nehody sa s druhým účastníkom nehody dohodol, že polícia nebude volaná, pretože výška škody sa im nejavila tak vysokou, aby táto povinnosť vznikla. V súlade s ustanovením § 12 ods. 2 písm. f) zákona č. 381/2001 Z.z. v nadväznosti na § 66 ods. 2 písm. a) a § 64 ods. 1 písm. d) zákona č. 8/2009 Z.z. bol žalovaný povinný v prípade, že išlo o škodu presahujúcu jeden a polnásobok väčšej škody podľa Trestného zákona, teda sumu 3.990,- € ohlási dopravnú nehodu policajtovi. Uvedené však žalovaný neučinil, čo nebolo sporné, túto skutočnosť nepoprel a rovnako bola potvrdená aj výsluchom svedka. Pokiaľ sa žalovaný bránil, že s poškodeným sa dohodli, že políciu volať nebudú a poškodený následne miesto dopravnej nehody opustil, táto skutočnosť je vo vzťahu k posúdeniu splnenia zákonnej povinnosti žalovaného irelevantná. Rovnako nie je podstatné či žalovaný bezprostredne po dopravnej nehode vedel alebo nevedel výšku škody odhadnúť, ak žalovaný nemal dostatočné vedomosti, praktické skúsenosti a nevedel reálnu výšku odhadnúť bolo v jeho záujme políciu privolať a nie spoliehať sa na vlastný odhad, resp. odhad iných osôb. Vo vzťahu k námietke žalovaného smerujúcej k zamýšľanej právnej úprave de lege ferenda (právna úprava obdobných vzťahov do budúcnosti), ktorá má spočívať v tom, že povinnosť nahlásiť dopravnú nehodu príslušníkom polície nebude ďalej zakotvená súd podotýka, že vo vzťahu k prejednávanej veci sa rozhoduje podľa platného právneho stavu v čase, kedy sa dopravná nehoda uskutočnila, a teda v čase, keď uvedená povinnosť v zmysle zákona bola uložená. Prípadná zamýšľaná zmena, resp. akákoľvek zmena, ktorá by sa eventuálne uskutočnila po dátume dopravnej nehody by mohla mať relevanciu v prípade, ak by novým právnym predpisom spätne (retroaktívne) boli ovplyvnené aj vzťahy pred účinnosťou tohoto predpisu, čo však doteraz učené nebolo. Vo vzťahu k námietke žalovaného je potrebné ešte uviesť, že v prvom rade povinnosť, ktorú žalovaný porušil ako účastník dopravnej nehody nahlásiť dopravnú nehodu policajtovi ustanovuje zákonné ustanovenie § 66 ods. 2 písm. a) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, pričom neschopnosť žalovaného odhadnúť výšku škody bezprostredne po nehode ako to už bolo uvedené vyššie je z hľadiska porušenia tejto povinnosti irelevantná, skôr naopak, je v záujme žalovaného, ktorý škodu spôsobil privolať na miesto nehody policajta, aby sa vylúčili akékoľvek pochybnosti o výške škody (k rovnakým právnym záverom dospeli sudy prejednávajúce obdobný prípad v konaní pred Okresným súdom Nitra, sp. zn. 13C/41/2017

a v nadväznosti na to rozhodnutie Krajského súdu Nitra, sp. zn. 22Co/62/2020). Z uvedených dôvodov súd preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

23. Žalovaný je v omeškaní so zaplatením, nakoľko po výzve žalobcu na plnenie, z dlžnej sumy žiadnu čiastku neuhradil, preto súd priznal žalobcovi taktiež právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania.

24. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. Žalobca bol v konaní úspešný, súd mu preto priznal právo na náhradu trov konania od žalovaného v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej samostatným uznesením.

28. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

29. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

30. Žalovaný poukázal na svoju finančnú situáciu, pričom uviedol, že pracuje, pričom výška jeho mesačného príjmu predstavuje cca 633,67 € v zmysle výplatných pásov predložených žalovaným za mesiac apríl a máj 2022. Žije v spoločnej domácnosti s družkou, ktorej čistý mesačný príjem je 525,- €. Z uvedeného príjmu uhrádzajú každomesačne náklady spojené so SIPO (záloha na elektrinu a koncesionárske poplatky) vo výške 221,64 €. Zároveň s družkou vychovávajú spoločného nepľnoletého syna Q. W. 17-ročného. Ďalšie výdavky, ktoré majú sú zálohové platby za plyn 50,- € a pravidelne každodenne majú výdavky spojené s každodenným dochádzaním syna do školy, zároveň žalobca dochádza na týždňovky každotýždenne do Podbrezovej čo je 200 km tam aj späť, chodí autom s čím má zvýšené výdavky. Z vyššie uvedených dôvodov má súd za to, že splácanie dlhu v splátkach po 50,- € nebude likvidačným pre žalovaného, je to v jeho schopnostiach a možnostiach takto to splácať až do jeho úplného zaplatenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.