

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4C/51/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8515201504
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8515201504.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Janou Srokovou v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 47 150 513, pr. zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava proti žalovanej B. P., nar. XX.X.XXXX, bytom P. č. XX v konaní o zaplatenie 82,72 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná uhradiť žalobcovi sumu 79,22 eur s 9,25% úrokom z omeškania zo sumy 25,30 eur od 18.11.2011 do zaplatenia, s 9% úrokom z omeškania zo sumy 26,96 eur od 18.12.2011 do zaplatenia, s 9% úrokom z omeškania zo sumy 26,96 eur od 18.1.2012 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

III. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal na tunajší súd proti žalovanej žalobu na zaplatenie sumy 501,62 eur s príslušenstvom z dôvodu neuhradeného hovorného a zmluvnej pokuty na základe zmluvy o pripojení a dodatku k nej uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou zo dňa 13.9.2011.

2. Žalobu odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telecom, a.s. ako postupca a spol. BL Telecom collection, s.r.o. ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči žalovanej vedeného pod referenčným číslom 1209627601. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Žalovaná neuhradila cenu za poskytnuté služby vyúčtovanú mu právnym predchodcom žalobcu. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaná vo vzťahu k žalobcovi 4C/51/2015

-2-

dostala do omeškania, preto požadoval aj zaplatenie úrokov z omeškania z dlžnej sumy v zmysle § 517 ods. 2 Obč. zákonníka.

3. Súd doručil účastníkov poučenia o ich procesných právach a povinnostiach, žalovanej spolu s návrhom a jeho prílohami na vyjadrenie. Žalovaná sa k doručenej žalobe nevyjadrila.

4. Na základe čiastočného späťvzatia žaloby súd uznesením č.k. 4C 217/2014 zo dňa 20.2.2015 zastavil konanie v časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 418,90 eur s príslušenstvom a v prevyšujúcej časti vylúčil vec na samostatné konanie.

5. Tunajší súd za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. vo veci nenariadil pojednávanie, nakoľko išlo podľa § 200ea O.s.p. v danej veci o tzv. drobný spor. Oznámenie o čase a mieste verejného vyhlásenia rozsudku bolo postupom podľa § 156 ods. 3 O.s.p. zverejnené a oznámené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 27.4.2016. Od 1.7.2016 nadobudol účinnosť Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd v uvedený deň rozsudok nevyhlásil, ale odročil konanie a vyhlásenie rozsudku na deň 22.11.2016 čo oznámil v zmysle zákona na úradnej tabuli súdu. Keďže v predmetnej právnej veci ide vzhľadom na všetky okolnosti o spotrebiteľský spor, teda o spor týkajúci sa spotrebiteľskej zmluvy, a to zmluvy o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť uzavretej medzi žalobcom a žalovaným, pričom žalobca vystupoval v predmetnej zmluve ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ a keďže súd rovnako ako aj za predchádzajúcej právnej úpravy mal splnené podmienky vo veci rozhodnúť bez nariadenia pojednávania, a to v zmysle § 297 písm. b) CSP, keďže ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Rozsudok tak bol postupom podľa § 219 ods. 1 CSP verejne vyhlásený dňa 22.11.2016.

6. Súd sa oboznámil s obsahom žaloby a jej príloh ako aj obsahom ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový stav:

7. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovak Telekom, a.s., uzavrel so žalovanou zmluvu o pripojení, zmluvu o poskytovaní služby a nájme KZ, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanej služby v užívateľskom programe Magio Sat s dobou viazanosti 24-mesiakov. Žalovaná nesplnila svoju povinnosť vyplývajúcu jej zo zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb žalobcovi nezaplatila, čím porušila povinnosti jej vyplývajúce zo Zmluvy v spojení so Všeobecnými podmienkami.

Žalovaná neuhradila poplatky za poskytnuté služby vyúčtované faktúrou č. 8733010417 na sumu 25,30 eur, splatnou 17.11.2011, faktúrou č.5734008414 na sumu 30,46 eur, splatnou 17.12.2011, faktúrou č. 3735006606 na sumu 26,96 eur, splatnou 17.1.2011.

8. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.6.2013 právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku uplatnenú v tomto konaní žalobcovi.

9. Súd po zhodnotení vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba je vo vylúčenej časti vo výške 79,22 eur dôvodná.

4C/51/2015

-3-

10. Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

11. Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

12. Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

13. Podľa bodu 1 písm. b) dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 30.3.2011 predmetom tohto dodatku je záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení. Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti

Slovak Telekom, a.s., (ďalej len „Všeobecné podmienky“) platným cenníkom služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s., (ďalej len „cenník“) a týmto dodatkom.

14. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní.

15. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Žalovaná uzavrela s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o pripojení spolu s dodatkom, na základe ktorej bol právny predchodca žalobcu povinný poskytovať žalovanej mobilné telekomunikačné služby, za ktoré mala žalovaná riadne a včas platiť cenu týchto služieb.

17. V danom prípade žalovaná nezaplatila právnenmu predchodcovi žalobcu za užívanie služieb za obdobie od 1.10.2011 do 31.12.2011, čím si nespĺnila povinnosť, ktorá jej vyplýva z cit. zákonných ustanovení, ako aj zo zmluvy o poskytovaní služby. Žalovaná si teda neplnila jednu zo základných povinností vyplývajúcich zo zmluvy o pripojení, a to platiť za poskytnuté služby.

18. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné a zmluvné ustanovenia súd návrhu vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

19. Súd zaviazal žalovanú aj na zaplatenie úroku z omeškania v zmysle cit. § 517 ods. 1 a 2 OZ, pretože je v omeškaní s plnením peňažného záväzku. V zmysle § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorý upravuje výšku úroku z omeškania
4C/51/2015

-4-

v občianskoprávných vzťahoch, bola výška úrokov z omeškania do 31.1.2013 o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Od 1.2.2013 sa táto výška zmenila, a to tak, že výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky. V zmysle § 10c uvedeného nariadenia vlády, ktoré upravuje prechodné ustanovenia k úprave účinnej od 1.2.2013, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013. V danom prípade záväzkový vzťah vznikol pred 31.12.2013 a pred týmto dátumom začalo aj omeškanie žalovanej, preto súd priznal žalobcovi úroky z omeškania v uplatnenej výške.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca mal len čiastočný úspech v konaní, nakoľko pôvodne žalovaná suma bola 501,62 eur a po čiastočnom späťvzati bol úspešný v sume 79,22 eur, žalovanej žiadne trovy nevznikli, súd preto o trovách konania rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvo podľa § 77.

V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 (§ 360 ods. 1, 2 CSP). Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 CSP).

Odvolaie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

1/ Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

4C/51/2015

-5-

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2/ Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3/ Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Odvolaie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.