

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5C/92/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714212627
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5714212627.5

Rozhodnutie

Okresný súd Martin pred samosudkyňou JUDr. Norou Zátopkovou v spore žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 47234679, proti žalovanému: K. W., G.. X.XX.XXXX, E. K. N..K.. L. XXX/X, M., v konaní o zaplatenie 874,30 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 874,30 eura s vyčísleným ročným úrokom z omeškania vo výške 60,13 eura a s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 874,30 eura od 19.09.2014 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej právo na náhradu účelne vynaložených trov konania v plnom rozsahu .

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 24.09.2014 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 874,30 Eur s príslušenstvom a nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 52,- € spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku. V odôvodnení žaloby žalobca uviedol, že dňa 16.04.2013 uzatvoril so žalovanou úverovú zmluvu č. 4304066306, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 700,- eur žalovanej. Žalovaná sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť formou 60 pravidelných mesačných splátok vo výške 24,46 eur. Žalovaná sa s úhradou svojho záväzku dostala do omeškania.

Žalobca následne, v súlade s Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., listom zo dňa 29.10.2013 vyzval žalovanú k splateniu celého zostatku úveru, a to v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Dĺžná čiastka ku dňu 29.10.2013 predstavovala sumu vo výške 874,30 eur a pozostávala z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty a zo zosplatených budúcich splátok. Žalovaná dĺžnú sumu neuhradila.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 1Ro/2098/2014 zo dňa 4.08.2015, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa žalovanej nepodarilo doručiť. Uznesením č.k. 5C/92/2016 - 63 zo dňa 19.09.2016 súd platobný rozkaz, v zmysle ust. § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku, zrušil v plnom rozsahu.

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 23.11.2016, ktorého sa žiadna zo strán sporu nezúčastnila. Právny zástupca žalobcu požiadal o ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní podaním doručeným súdu dňa 22.11.2016. Žalobca zároveň v tomto podaní vyjadril súhlas s pojednávaním a rozhodnutím vo veci v jeho neprítomnosti. Žalovanej bolo predvolanie na pojednávanie doručené zverejnením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.

4. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise, a to Zmluvou o úvere č. 4304066306 zo dňa 16.04.2013, úverovými zmluvnými podmienkami, výzvou k splateniu celého úveru

s poštovým podacím hárkom a výpisom čerpania splátok a úhrad, a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Medzi žalobcom a žalovanou došlo dňa 16.04.2013 k uzavretiu úverovej zmluvy, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru celkom vo výške 700,- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala uhradiť formou pravidelných mesačných splátok vo výške 24,46 eur. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len ÚZP) s tým, že klient svojim podpisom na úverovej zmluve potvrdzuje, že je oboznámený s úverovými podmienkami, sú mu všetky ich ustanovenia zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť viazaný týmito podmienkami. So splácaním úveru sa žalovaná dostala do omeškania už neuhradením prvej splátky úveru. Na základe uvedeného žalobca, v súlade s úverovými zmluvnými podmienkami, pristúpil k zosplatneniu celého zostatku úveru a výzvou zo dňa 29.10.2013 vyzval žalovanú na úhradu celého úveru čerpaného na základe zmluvy, ktorý bol ku dňu zosplatnenia úveru vo výške 874,30 eur.

6. Podľa Hlavy 1. § 1, § 2 ÚZP, tieto úverové podmienky sú zmluvnými podmienkami v zmysle § 273 Obchodného zákonníka (ďalej len ObZ) a sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o hotovostnom úvere a Zmluvy o revolvingovom úvere uzatváranými medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. a fyzickou osobou. (2) Uzatvorením ÚZ sa Spoločnosť ako veriteľ zaväzuje klientovi poskytnúť dohodnutý úver a klient ako dlžník z ÚZ sa zaväzuje Spoločnosti poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť úroky.

7. Podľa Hlavy 5. § 1 veta prvá ÚZP, klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti sú určené v ÚZ.

8. Podľa Hlavy 7 § 3 ÚZP, klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie Spoločnosti v prípade že: a) sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace, b) uviedol v návrhu nepravdivé údaje, c) porušil niektorú z ďalších povinností vyplývajúcich z úverovej zmluvy, úverových podmienok alebo z dokumentov, ktorých predmetom je zabezpečenie pohľadávok vyplývajúcich z úverovej zmluvy d) bolo začaté exekučné, konkurzné, vyrovnacie alebo iné konanie na majetok klienta.

9. Z predloženého Výpisu čerpania, splátok a úhrad súd zistil, že žalovaná neuhradila ani jednu splátku poskytnutého úveru, pričom vyčerpala sumu 700,- eur. Listom zo dňa 29.10.2013 žalobca žalovanú vyzval k zaplateniu dlžnej čiastky v celkovej výške 874,30 eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 33,03 eur, úroku vo výške 110,80 eur, zosplatnenej istiny vo výške 666,97 eur, poistenia vo výške 2,76 eur, upomienky vo výške 24,- eur, poplatku za možnosť zmeny splátok vo výške 1,80 eur, zmluvnej pokuty vo výške 17,- eur, poplatku za možnosť odloženia splátok vo výške 5,94 eur a upomienky vo výške 12,- eur.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech finančné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania; veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti; zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

13. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

14. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je povinný podľa tohto zákona platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Žalobca si v žalobe zo dňa 18.09.2014 spolu s nárokom na zaplatenie peňažnej sumy uplatnil aj nárok na úrok z omeškania vo výške 8,15 % ročne z dlžnej sumy, a to odo dňa 19.09.2014, t.j. odo dňa nasledujúceho po vyhotovení žaloby do zaplatenia dlžnej sumy. Žalobca v žalobe zároveň presne vyčíslil úrok z omeškania z dlžnej sumy od 15.11.2013, t.j. 15. deň odo dňa odoslania Výzvy k splateniu celého zostatku úveru žalovanej do 18.09.2014, t.j. do dňa vyhotovenia žaloby. Súd teda spolu s nárokom na zaplatenie žalovanej sumy priznal žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania z nej, a to úrok z omeškania presne vyčíslený za obdobie od 15.11.2013 do 18.09.2014 ako aj úrok z omeškania z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po vyhotovení žaloby o zaplatenie dlžnej sumy.

16. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná. Medzi žalobcom a žalovanou bola uzavretá zmluva o úvere, ktorú žalovaná podpísala ako fyzická osoba - spotrebiteľ, nakoľko o úver nežiadala v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Uvedené vyplynulo aj z tej skutočnosti, že zmluvu podpísala nie ako fyzická osoba živnostník, ale ako fyzická osoba s uvedením trvalého pobytu, rodného čísla, čísla občianskeho preukazu. Súčasťou úverovej zmluvy bola aj dohoda o uzatvorení úverovej zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru. Súd mal za to, že na základe uzavretej zmluvy bol žalovanej poskytnutý úver. Preto súd posudzoval uvedené zmluvy podľa vyššie citovaných ustanovení Zákona o spotrebiteľských úveroch, pričom tieto obsahovali všetky predpísané náležitosti. Na základe vyššie uvedenej zmluvy žalobca poskytol žalovanej úver vo výške úverového rámca 700,- eur, z ktorého žalovaná vyčerpala plnú sumu. Nakoľko žalovaná sa dostala do omeškania so splácaním poskytnutého úveru už neuhradením prvej splátky úveru, žalobca jej výzvou zo dňa 29.10.2013 oznámil zosplatenie celého úveru. Keďže žalovaná dlžnú sumu neuhradila, súd priznal žalobcovi nárok na zaplatenie neuhradenej dlžnej sumy, t.j. sumy vo výške 874,30 eur. Okrem zaplatenia sumy vo výške 874,30 eur si žalobca uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 60,13 eur z čiastky 874,30 eur od 15.11.2013 do 18.09.2014, ako aj vo výške 8,15 % ročne zo sumy 874,30 eur od 19.09.2014 do zaplatenia. Výška úroku z omeškania bola uplatnená v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením § 517 Občianskeho zákonníka, a preto súd aj v časti uplatneného úroku z omeškania žalobcovi vyhovel

17. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 C.s.p. a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal nárok na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva v plnej výške.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.