

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 8C/8/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816200309  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6816200309.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, zast. Tomáš Kušník, s.r.o., IČO: 36 613 843, sídlom Bratislava, Pajštúnska 5 proti žalovanému: Š. Z., J.. XX.XX.XXXX, G. A. XXX o zaplataenie 47,80 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplataenie sumy 3,98 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 3,98 Eur od 26.02.2014 do zaplataenia zastavuje.

II. Súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalovaný m á nárok voči žalobcovi na náhradu trov konania v plnom rozsahu..

IV. Žalovaný j e p o v i n n ý vyčísliť si trovy konania, ktorých náhradu si uplatňuje, do 10 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal dňa 20.01.2016 na tunajší súd žalobu, ktorou sa voči žalovanému domáhal zaplataenia sumy 190,03 Eur s príslušenstvom z titulu nezaplataeného hovorného a sumy 47,80 Eur z titulu úhrady zmluvnej pokuty. V časti o zaplataenie hovorného vo výške 190,03 Eur bolo konanie zastavené uznesením tunajšieho súdu č. k. 8C/8/2016-67 zo dňa 31.03.2016, právoplatným dňa 27.04.2016. Predmetom konania ostala náhrada zmluvnej pokuty vo výške 47,80 Eur.

2. Podaním zo dňa 15.02.2016 vzal žalobca žalobu späť ohľadne zmluvnej pokuty v časti 3,98 Eur a úrokov z omeškania z tejto sumy.

3. Podľa § 144 a § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len CSP alebo Civilný sporový poriadok) žalobca môže vziať žalobu späť. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

4. Keďže žalobca vzal čiastočne žalobu späť, súd na základe dispozičného úkonu žalobcu konanie čiastočne zastavil v časti o zaplataenie sumy 3,98 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 3,98 Eur od 26.02.2014 do zaplataenia podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku (výrok II. rozsudku). Po čiastočnom zastavení predmetom konania ostáva úhrada zmluvnej pokuty vo výške 43,82 Eur s príslušenstvom. Výška zmluvnej pokuty bola podľa vyjadrenia žalobcu znížená z dôvodu, že žalovaný dodržiaval zmluvné podmienky po dobu 2 mesiacov, preto sa domáha len pomernej časti zmluvnej pokuty (za 22 mesiacov z pôvodných 24 mesiacov viazanosti).

5. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len CSP alebo Civilný sporový poriadok) pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur. Žalobca sa v predmetnej veci domáha zaplatenia sumy 43,82 Eur. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s § 297 CSP, nakoľko boli splnené zákonné podmienky na takýto postup.

6. Súd po prečítaní žaloby vykonal dokazovanie prečítaním predložených listinných dôkazov - zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 08.11.2012, dodatku k tejto zmluve zo dňa 08.11.2012, Všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom pevnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s. (ďalej len všeobecné podmienky), Cenníka Slovak Telekom, a.s., faktúr č. 7300146714, 7301257577, 7302384491, 7303581920, 7401435015, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 s prílohou, pokusu o zmier zo dňa 01.12.2015, ako aj oboznámením sa s celým obsahom spisu. Vykonal iných dôkazov nebolo navrhnuté. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

7. Žalovaný uzatvoril s obchodnou spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. dňa 08.11.2012 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ako aj dodatok k tejto zmluve, na základe ktorých poskytovala spoločnosť Slovak Telekom, a.s. žalovanému dohodnuté služby, pričom žalovaný sa zaviazal platiť cenu poskytnutých služieb a poplatky podľa cenníka.

8. Faktúrou č. 7300146714, znejúcou na sumu 54,59 Eur, splatnou dňa 25.01.2013, faktúrou č. 7301257577, znejúcou na sumu 43,80 Eur, splatnou dňa 25.02.2013, faktúrou č. 7302384491, znejúcou na sumu 48,90 Eur, splatnou dňa 25.03.2013 a faktúrou č. 7303581920, znejúcou na sumu 42,74 Eur, splatnou dňa 25.04.2013 bolo žalovanému vyúčtované hovorné. Faktúrou č. 7401435015, znejúcou na sumu 47,80 Eur, splatnou dňa 25.02.2014, bola žalovanému fakturovaná zmluvná pokuta. Žalovaný faktúry neuhradil.

9. Predmetná pohľadávka bola postúpená z obchodnej spoločnosti Slovak Telekom, a.s. na žalobcu a to zmluvou o postúpení zo dňa 20.11.2014.

10. Podľa § 37 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný. Právny úkon, ktorého predmetom je plnenie nemožné, je neplatný. Právny úkon nie je neplatný pre chyby v písaní a počítaní, ak je jeho význam nepochybný.

11. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priechi dobrým mravom.

12. Podľa § 544 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

13. Podľa prvej vety čl. 4 dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb v prípade porušenia záväzku účastníka uvedeného v bode 1 písm. b) dodatku, v dôsledku čoho dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 47,80 Eur.

14. Súd má za to, že uvedené zmluvné dojednanie je neplatné podľa § 37 Občianskeho zákonníka pre jeho neurčitost'. Podľa citovaného ustanovenia dodatku zmluvy je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu v prípade porušenia veľkého množstva rôznorodých zmluvných povinností, pričom ide o neurčitým spôsobom vymedzené zmluvné povinnosti žalovaného. Zmluvné ustanovenie síce presne špecifikuje ustanovenie dodatku, ktorých sa porušenie má týkať, tento článok je však natoľko rozsiahly pokiaľ ide o povinnosti žalovaného, že nie je možné jednoznačne určiť, porušením akej povinnosti vzniká žalobcovi nárok na zmluvnú pokutu. Podľa bodu 1 písm. b) dodatku, na ktorý vyššie uvedené zmluvné ustanovenie o zmluvnej pokute odkazuje, je žalovaný povinný okrem iného dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, dodatkom, všeobecnými podmienkami a cenníkom. Z uvedeného by vyplývalo,

že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti podľa zmluvy, dodatku, či všeobecných podmienok by bol žalovaný povinný uhradiť zmluvnú pokutu. Takáto formulácia dohody o zmluvnej pokute nespĺňa podmienku určítosti právneho úkonu. Pre uvedenú neurčitost' nemožno ani posudzovať primeranosť výšky zmluvnej pokuty.

15. Dohodu o zmluvnej pokute považuje súd za absolútne neplatnú i z toho dôvodu, že je v rozpore so zákonom (§ 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Podľa dohody o zmluvnej pokute vzniká nárok na zmluvnú pokutu v prípade dvoch kumulatívne splnených podmienok a to v prípade porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným a následného vypojenia SIM karty žalobcom. Kogentné ustanovenie § 544 ods. 1 OZ umožňuje dojednanie zmluvnej pokuty len pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti. Zmluvnú pokutu nemožno kumulatívne viazať na vypojenie SIM karty, pretože vypojenie nie je porušením zmluvnej povinnosti a nejde o úkon žalovaného, ale o úkon druhej zmluvnej strany, v prospech ktorej je zmluvná pokuta dojednaná. Uvedené zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute je z tohto dôvodu v rozpore s § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka a je teda absolútne neplatné.

16. Ustanovenie prvej vety čl. 4 dodatku zmluvy o pripojení je absolútne neplatným pre neurčitost' a rozpor so zákonom. Na absolútnu neplatnosť právneho úkonu prihliada súd ex offa, t. j. z úradnej povinnosti. Na základe neplatného ustanovenia zmluvy nemohlo žalobcovi vzniknúť právo na zmluvnú pokutu.

17. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že žaloba nie je dôvodná, keďže na základe neplatného zmluvného ustanovenia nemohol žalobcovi vzniknúť nárok na zaplatenie žalovanej sumy. Preto súd žalobu zamietol.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žalovanému, ktorý mal vo veci úspech v celom rozsahu, priznal nárok na náhradu trov konania v plnej miere. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník. Súd určil žalovanému sudcovskú lehotu na vyčíslenie trov, ktorých náhradu si uplatňuje. Ak nebudú trovy v tejto lehote vyčíslené, súd bude mať za to, že žalovaný si náhradu trov konania neuplatňuje.

#### **Poučenie:**

Poučenie: Proti výrokom I. až III. tohto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Revúca v dvoch vyhotoveniach. Proti výroku IV. tohto rozsudku nie je odvolanie prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.