

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 16P/46/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116211658
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Hanzlíková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2116211658.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Trnave samosudkyňou JUDr. Janou Hanzlíkovou voj veci starostlivosti o maloleté deti:
S. deti rodičov: K. o návrhu otca na zníženie výživného a návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

r o z h o d o l :

1. Súd návrh otca na zníženie výživného z a m i e t a.
2. Súd konanie v časti zvýšenia výživného z a s t a v u j e .
3. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletých detí sa podaným návrhom domáhal zníženia výživného z dôvodu, že od poslednej úpravy výživného došlo k podstatnej zmene pomerov, nakoľko došlo nie jeho zavinením k zníženiu jeho príjmu.

2. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, svedkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

3. Otec v konaní uviedol, že žiada, aby súd znížil výživné na mal. S. zo sumy 150 na 80 eur mesačne, na mal. D. zo sumy 130 na 60 eur od podania návrhu na tom základe, že od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov na jeho strane, keď má nižší príjem, a to vo výške 655 eur mesačne. Nad rámce bežného výživného na deti neprispieva. Stretáva sa s nimi len keď si ide pre poštu, má dojem, že majú zakázané sa s ním stretávať. V Semate bol prepustený z organizačných dôvodov, dostal odstupné vo výške 4.500 eur, tieto si odložil, lebo nemal vlastné bývanie, býval v penziona Lilion v Hrnčiaroviach, za izbu platil 250 eur mesačne. Tiež sumu 34.000 eur vyplatenú pri vyporiadaní BSM mal odloženú na byt. Vozidlo Peugeot ešte vlastní, motorku predal, lebo má dlhy. Momentálne nemá žiadnu motorku, žije sám. So zvýšením výživného nesúhlasí. Vie, že matka detí navštevuje aj jeho rodičov a títo ju podporujú finančne. V priebehu konania predložil zmluvu o pôžičke otcovi zo dňa 12.7.2016, jeho otec poskytol pôžičku vo výške 17.000 eur, pred podpisom zmluvy, v hotovosti, toto sa zaviazal splácať v splátkach po 150 eur mesačne. Podpisy boli overené 24.8.2016. Ďalej predložil osvedčenie o evidencii vozidla - motorka vedená na meno J., na ktorú previedol motocykel za sumu 5.000 eur, túto sumu otec použil na kúpu bytu. Nadobudol do vlastníctva byt, na základe kúpnej zmluvy zo dňa 1.8.2016, predmetom ktorej je byt v P., kúpna cena 52.000 eur. Na kúpu bytu použil otec prostriedky z predaja motocykla, z pôžičky otca a z prostriedkov, ktoré mu matka vyplatila v rámci BSM. Predložil doklady o platbe plynu, ZSE, prihlásenie RTVS, o výške nájmu od STEFE, doklad o zasielaní výživného v septembri, v auguste, v júli, v júni, v máji, v apríli, v marci, vo februári, januári 2016, do 15.5. mesačne 280 eur, od 14.6.2016 mesačne 100 eur. Nie vlastným zavinením prišiel o príjem v spoločnosti SEMAT a.s., následne bol skončený pracovný pomer v spoločnosti AFEED, a.s. v skúšobnej, teda nie jeho zavinením. Je potrebné

toto vyhodnotiť ako zásadnú zmenu pomerov na strane otca, ktorý t.č. dosahuje príjem cca 630 eur netto, pri dochádzaní do zamestnania má aj výdavky, nakoľko pracuje v G., mesačné náklady sú asi 100 eur. Má teda za to, že výživné je potrebné znížiť v zmysle návrhu. Otec by mal záujem platiť vyššie výživné, ale momentálne toho nie je schopný. Poukázal aj na rozhodovaciu prax súdov ohľadne určovania výšky výživného. Časť ceny za motorku použil na splatenie dlhov, a časť na byt. S pani C. nežijú, je to iba kamarátka, na motorke sa povozí, keď mu ju požičajú. Z predložených fotografií nie je zrejmé, z akého obdobia pochádzajú. Tvrdenia matky sú nepreukázané a sú to domnienky. Otec nemá dôvod poberať minimálnu mzdu. Úrazovú poisťku mal na prospech detí a manželky, po rozvode je polovica na deti a na pani C.ú. Úrazové poistenie platí 19,50 eur mesačne. Predložil fotodokumentáciu, z ktorej vyplýva, že matka chodí na výlety. Predložil aktuálny doklad o príjme za obdobie od apríla do októbra, jeho mesačný priemerný príjem 2016 663,06 eur. Má za to, že nebolo zo strany matky preukázané, že by bolo dôvodné zvyšovanie výživného maloletým deťom, nakoľko od ostatnej úpravy neuplynulo dostatočne dlhé obdobie na to, aby sa pomery zmenili. Naopak, pomery sa zmenili na strane otca, čo bolo preukázané, kedy v čase posledného rozhodnutia mal príjem 1100 eur a bez vlastného zavinenia prišiel o toto zamestnanie, má novú prácu, kde má príjem 660 eur mesačne. Dochádza do zamestnania, o čo je potrebné ponížiť čistý príjem. Výživné žiadal v priebehu konania znížiť na percentuálne sadzbu v zmysle rozhodovacej praxe súdov na mal. S. 90 eur a zo sumy 130 u D. na sumu 70 eur. Pokiaľ ide o výdavky na autoškolu, ani jedna maloletá nenadobudla plnoletosť, a je to umelo vytvorený výdavok vzhľadom na toto konanie. Matka s deťmi žije nad pomery, jej príjem je porovnateľný s príjmom otca. Dcéra S. pravidelne brigáduje, vie si sama zabezpečiť finančné prostriedky na svoju výživu a teda zníženie výživného je dôvodné, vzhľadom na príjem otca a jeho výdavky.

4. Matka žiadala návrh na zníženie výživného zamietnuť, výživné žiadala zvýšiť na mal. S. na 160 eur, na D.u 150 eur mesačne, od právoplatnosti rozsudku. Predložila doklad o príjme 700 eur, s deťmi žije sama. Otec nad rámec bežného výživného na dcéry neprispieva. Mal. D. od 1.9. začala navštevovať obchodnú akadémiu v Trnave. Výdavky sú 30 eur ZRPS, knihy, zošity, záloha na stužkovú, IC kartu, mal.S. má doučovanie z angličtiny a nemčiny a prijímacie skúšky, nakoľko od septembra navštevuje 4. ročník z 5-ročného bilingválneho štúdia. má náklady takisto na učebnice, zálohu na stužkovú a chce si robiť vodičský preukaz. Otec detí od 1.6.2016 býval u rodičov. Penzión, ktorý otec udával, má jeho priateľ, otec naďalej vlastní motorku, ktorú dal iba účelovo prepísať na iného, má ju u rodičov a vozí sa na nej ďalej, prišiel na nej aj pre poštu, kupuje si na to značkové oblečenie, chodí na zrazy a diskotéky, o čom predložila fotodokumentáciu. Mladšia dcéra bude mať strojček, bude to stáť asi 180 eur, zálohu platila 33,50 eur. Obe dcéry budú musieť navštíviť zubára pre kazy. Mladšia dcéra mala 17.9 birmovku, s čím sú spojené vyššie výdavky. Deťom styk nezakázala. K rodičom otca chodí, keď ju pozvú raz za mesiac, ale nepodporujú ju. Predložila rozpis platenia výživného zo strany otca, z ktorého vyplýva platenie výživného 280 eur do mája 2016 a následne 100 eur mesačne. Motorku prepísal z vypočítavosti, používa ju aj s jeho priateľkou, na ktorú motorku prepísal účelovo. Predložila dokumentáciu zrazov. Chodí na nej aj svojim rodičom. Otec bol na dovolenke v Chorvátsku, v Čechách, jeho rodičia povedali, že každý týždeň niekam chodí. Vyhrážal sa jej, že všetok majetok poprepisuje a bude mať taký príjem, aby platiť čo najnižšie výživné. Otec neprišiel na birmovku dcéry, o deti sa nezaujíma, povedal, že žiadne deti nemá. Dcéra D.a pôjde na lyžiarsky kurz, bude platiť 170 eur, S. pôjde do školy do Strassburgu, bude platiť 130 eur. Časť fotografií predložených otcom je z Benátok, kde boli cez Zľavomat a jedna fotka je z vianočného večierka. Predložila doklad o platení autoškoly 100 eur, zubár 285 eur a doklad o návšteve lekára 22 eur a 88 eur. Dcéra S.a chodí na brigády, ale iba cez víkendy, mesačne zarobí asi 300 eur. Tieto si odkladá alebo použije na oblečenie. Pomery sa zmenili, nakoľko D. začala chodiť na strednú školu a výdavky sa zvýšili. Suma 1100 eur v čase predchádzajúceho rozhodnutia bola brutto. Je jej ľúto otca, čiastočne by súhlasila so znížením výživného.

5. Matka svoj návrh na zvýšenie výživného zobrala v priebehu konania späť, a preto súd v tejto časti konanie zastavil v zmysle § 29 ods. 1 C. m. p.

6. Svedkyňa J.á uviedla, že otec detí je jej kamarát. Nemajú žiaden bližší vzťah. Tento rok boli spolu na dovolenke v Chorvátsku, boli tam štyria, ale keď tam aj bol otec maloletých detí, každý si ju platili sám. Keď otcovi detí chýbali peniaze na byt, chcel predať motorku na stránke Bazoš, ale jej sa páčila, tak ju kúpila za 5.000 eur. Otcovi detí na jeho požiadanie požičiava motorku, nevie ako je to často, záleží to od toho, či je v práci alebo aké je počasie. Na zrazy motorkárov otec detí nechodí, pretože sú dosť drahé, ale oni mu ich ako partia zaplatili, bolo to v septembri, boli na Komoči. Myslí, že na iných zrazoch už s nimi nebol. Svedkyňa žije v domácnosti s dcérou. Nevie o tom, že by bola oprávnenou osobou nejakej

poistky otca detí. Nevie, odkiaľ mal otec detí jej údaje o dátume narodenia. Na veľkú motorku, ktorú kúpila od otca detí, ešte nemá vodičský preukaz. Na motorke teda jazdiť nemôže, ani nejazdí a vozí ju otec detí. Kúpila ju preto, že potreboval peniaze na byt. Po predložení fotografií matky uviedla, že na fotkách je otec detí, ale sú to jednoduchové výlety, ktoré vždy organizujú, nie sú to zrazy. Boli ako partia.

7. Svedok T., otec otca maloletých detí uviedol, že v mesiacoch júl august 2016 býval syn u neho. Predtým býval niekde v penzióne. Chodil k nim asi raz za tri mesiace, chodieval k nim na aute. Motorka je u nich pod úkolom, lebo pani, ktorá tu bola pred svedkom, ju v činžiaku nemá kde mať. Vozí sa na nej syn s priateľku, ktorá tu bola, jemu ju ako priateľku syn nepredstavil, ale myslí si, že ju ako priateľku má. Nevie, na koho je motorka napísaná. Motorku priviezol k nim v júli 2016 syn. Povedal, že je to motorka jeho priateľky. Matka detí nim chodievala asi raz mesiac. Finančne jej nepomáhajú. Synovi požičal 17.000 eur na byt, v auguste. Každý mesiac mu to spláca po 150 eur. Syn už býva v byte.

8. Kolízny opatrovník uviedol, že zníženie výživného nie je v záujme maloletých detí, teda návrh žiadal zamietnuť a návrh matky je dôvodný, nakoľko sa zvýšili potreby maloletých detí v súvislosti s návštevou školy aj zdravotných problémov. Výživné navrhol zvýšiť primerane.

9. Výživné bolo naposledy určené Rozsudkom OS Trnava zo dňa 12. 10. 2015 č. k. 16P 27/2015-18 v sume 150 eur mesačne na mal. S. a sumou 130 eur mesačne na mal. D.. V čase rozhodovania mal otec príjem 799,90 eur mesačne, býval podľa jeho vyjadrenia v podnájme. Matka mala príjem 740 eur. Maloletá S.a navštevovala Obchodnú akadémiu, D.a 8. ročník ZŠ. V čase rozhodovania obe deti nosili strojček na zuby, S.a navštevovala tanečný krúžok, hradila zálohu na stužkovú a absolvovala výlety v rámci školy..

10. V súčasnej dobe otec dosahuje príjem 665 eur mesačne, vyživovacia povinnosť mu nepribudla, v priebehu konania sa stal vlastníkom 1-izbového bytu v Trnave. Matka má príjem 761 eur mesačne, s deťmi žije sama, vyživovacia povinnosť jej nepribudla.

11. V čase posledného rozhodnutia maloletá D. navštevovala ZŠ, v súčasnej dobe navštevuje strednú školu, rovnako ako mal. S. /ktorá SŠ navštevovala aj v čase posledného rozhodnutia/. Od toho času sa zmenili pomery strane mal. D. nástupom na strednú školu, a teda zmenou stupňa školského vzdelania /ktorá skutočnosť je spravidla dôvodom zvýšenia výživného/, u S.y sa zvýšili v súvislosti s prípravou na ďalšie pokračovanie v štúdiu /doučovanie jazykov a zvýšia sa i poplatkami za prihlášky na VŠ a prípadným ďalším doučovaním na prijímacie skúšky/. Príjem matky sa oproti poslednému rozhodnutiu o výške výživného zásadne nezmenili. Na strane matky je potrebné prihliadnuť na výlučnú osobnú starostlivosť o maloleté deti, s ktorými sa otec nestretáva, nad rámec bežného výživného sa neich výžive žiadnym spôsobom nepodieľa. Maloleté deti mali už v čase poslednej úpravy výživného zvýšené náklady súvisiace so zdravotným stavom /strojčeky na zuby/, Objektívne na ich strane treba zohľadniť nárast nákladov v súvislosti s vekom, rastom a zvýšenými nákladmi v súvislosti návštevou strednej školy.

12. Otec návrh odôvodnil tým, že sa mu znížil príjem. Jeho príjem od poslednej úpravy sa však výrazne nezmenil, teda nemožno potom konštatovať, že jeho príjem je sám osebe dôvodom na zníženie výživného, a to i s prihliadnutím na skutočnosť, že objektívne potreby maloletých detí sa od poslednej úpravy zvýšili. Tvrdenia otca súd považuje za účelové v tom smere, že na jednej strane popiera prevod vlastníctva motorky na priateľku p. C. ako partnerku, s ktorou má vzťah a predložil doklad o výplate sumy 5000 eur, pričom na menovanú zadal údaje oprávnenej osoby z úrazovej poistky /čo nasvedčuje ich blízkemu vzťahu, pretože za bežných okolností by z matky detí zostali ako oprávnené osoby výlučne deti/. Blízky vzťah v podstate potvrdil i otec otca maloletých detí, ktorý p. C. považuje za priateľku svojho syna. Súd nepovažuje výpoveď svedkyne C.j za hodnovernú v tom smere, že mala od otca detí odkúpiť motorku z dôvodu, že táto sa jej páčila, pričom sama nemá na ňu vodičské oprávnenie a vozí sa na nej len spoločne s otcom detí, podľa výpovede svedka ju sama nemá ani kde uskladniť /má ju u svedka/. Tento postup súd považuje potom za účelový. Rovnako je treba uviesť, že ako úspory na byt uvádzal sumu 34000 titulom vyporiadania BSM, odstupné 4.500 eur - byt kúpil za 52.000 eur a na tento účel má mať pôžičku od otca 17.000 eur. Teda suma 34000 eur, 4500 eur a 17.000 eur je spolu 60500 eur, teda viac ako kúpna cena bytu. Jeho tvrdenia sa potom javia ako účelové. Pokiaľ otec preukazuje náklady na byt /preddavky služieb, inkaso, energie/, treba poukázať na skutočnosť, že tieto náklady má matka, ktorá ich zároveň uhradza i za maloleté deti /spotreba vody, energií a podobne/, teda tieto jej náklady za 3 osoby sú vyššie. Pokiaľ teda otec odôvodňuje návrh na zníženie výživného znížením príjmu a

zakúpením bytu, treba poukázať na skutočnosť, že je reálne možné zakúpiť i byt s prípadne menšou obytnou plochou, nepochybne však za nižšiu cenu. Otec spláca pôžičku svojmu otcovi 150 eur mesačne a ani táto skutočnosť nemôže byť na ťarchu detí, je však zrejmé, že je schopný plniť si i tento záväzok. Výpoveď svedkyne C. ej je rozporná v tom, že sama nemá vodičské oprávnenie na motorku, ktorú od otca zakúpila, nemôže na nej sama jazdiť a „požičiava“ ju otcovi detí, ktorý ju na nej vozí - tieto skutočnosti nasvedčujú účelovosti prevodu vlastníctva motorky, navyiac ako svedok S. uviedol, motorka sa nachádza u neho v dome, nakoľko svedkyňa ju nemá kde mať /a sama ju nemôže ani používať/. Svedkyňa ďalej rozporne vypovedala v tom, že chodí na zrazy, vozí ju otec detí a tento okrem jedného prípadu, kedy mu zraz uhradili, na zrazy nechodí /iba na jednoduchové výlety/.

13. Podľa § 62 ods. 1 a nasledujúcich Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samostatne sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností, majetkových pomerov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Podľa § 78 ods. 1 Zák. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Podľa § 78 ods. 3 Zák. o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

14. Pri zmene rozhodnutia o výške výživného zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne - okolnosťami na strane povinného, resp. oprávneného, alebo objektívne - vývojom životných nákladov. Na strane povinného môže byť takou zmenou strata zamestnania, dlhodobá práceneschopnosť, vznik novej vyživovacej povinnosti, zhoršenie majetkových pomerov. Na strane oprávneného sú takými okolnosťami napríklad nadobudnutie čiastočnej alebo úplnej schopnosti živiť sa sám, zmena potrieb u školopovinných detí zväčša prechod na iný stupeň školskej dochádzky, zmena majetkových pomerov. Až v prípade, ak má súd preukázané, že sa pomery účastníkov zmenili, môže rozhodnúť o zmene výšky vyživovacej povinnosti. V ust. § 78 ods. 3 Zák. o rodine je zakotvená tzv. valorizačná klauzula, v zmysle ktorej je potrebné zohľadniť aj zmenu výšky životných nákladov napríklad z cien spotrebného koša, miery inflácie, resp. iných ekonomických ukazovateľov. Vývoj životných nákladov je pritom objektívna okolnosť, ktorá by aj sama osebe mohla odôvodniť zmenu výšky výživného. Valorizačná klauzula sa môže uplatniť buď samostatne ako objektívny dôvod na zmenu rozhodnutia alebo spolu s inými dôvodmi. Pre rozhodnutie o zmene výšky výživného sa má jednať o zmenu zásadnú a trvalú, resp. dlhodobú.

15. Ako bolo uvedené, naposledy bolo o výške výživného rozhodované v roku 2015. Od toho času sa príjem otca síce znížil, avšak vzhľadom na čas posledného rozhodnutia v tomto smere nemožno konštatovať, že sa jedná o stav trvalý a takú podstatnú zmenu pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného. Nebolo v konaní preukázané, že by na strane otca boli dané závažné zdravotné alebo iné objektívne dôvody na to, aby si nemohol počínať tak, aby si zabezpečil vyšší príjem /pokiaľ tvrdí, že jeho príjem je nepostačujúci/. Treba prihliadnuť na odôvodnené potreby maloletých detí, ktoré sa objektívne zvyšujú. Tieto potreby sa zvyšujú rastom a vekom v každej oblasti a výraznou mierou i nástupom mal. D. na strednú školu. Otec nad rámec bežného výživného neprispieva. Príjem matky sa zásadne nezmenil, táto zabezpečuje i osobnú starostlivosť o maloleté deti /i keď nie do takej miery ako deti predškolského či školského veku na ZŠ/, a teda v prípade vyhovenia návrhu by bol ohrozený zdravý vývoj maloletých detí. Dôvody na strane otca sú, resp. by mali byť s prihliadnutím na jeho povinnosť počínať si tak, aby bol schopný plniť si riadne vyživovaciu povinnosť, prechodné a nemožno konštatovať, že sa jedná o dlhodobý stav, ktorý by ovplyvnil túto jeho povinnosť. Otec je povinný počínať si tak, aby bol schopný si vyživovaciu povinnosť riadne plniť a zamestnať sa v prípadne v inom zamestnaní s vyšším príjmom. Okolnosti ním uvádzané nemôžu byť na ťarchu maloletých detí a zachovania ich životnej úrovne. Zníženie výživného na požadovanú sumu by nepochybne ohrozilo vývoj maloletých detí, ktorých potreby matka zo svojho príjmu celkom nemôže pokryť. I keď matka má takisto vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom, túto nemôže vzhľadom na jej príjem plniť i za otca tak, aby boli náklady na objektívne potreby maloletých detí pokryté. Na strane oprávnenej osoby, teda maloletých detí, treba tiež zohľadniť prípravu na budúce povolanie a za tým účelom je potrebné riadne plnenie si vyživovacej povinnosti. Treba zdôrazniť skutočnosť, že predovšetkým záujem maloletých detí a ich zdravý vývoj sú prvoradými skutočnosťami a pokiaľ objektívne otcovi ako povinnej osobe nebránia objektívne dôvody /úplná invalidita, trvalejšia objektívna neschopnosť dosahovať akýkoľvek príjem/ plniť si vyživovaciu povinnosť, nie je daný dôvod na zníženie výživného. U otca nedošlo k zmene

závažných okolností trvalého charakteru, ktoré by návrh odôvodňovali a otec okrem zníženia príjmu žiadne relevantné skutočnosti ani neuviedol. Na strane oprávnených je potrebné zohľadniť aj skutočnosť, že majú odôvodnené potreby v kultúrnom a spoločenskom vyžití, s čím sú takisto spojené náklady a toto právo im vzhľadom na ich vek nie je možné odoprieť. Je tiež potrebné poukázať na skutočnosť, že pokiaľ sa otec domáha zníženia výživného z dôvodu poklesu príjmu, platenie úrazovej poisťky je možné považovať za nadštandard, zvlášť s prihliadnutím na uvedenie oprávnenej osoby, ktorá nie je v príbuzenskom vzťahu s otcom detí a o vyplatenie prípadného nároku v prospech ďalšej osoby by boli krátené práve maloleté deti. Pokiaľ otec poukazuje na dovolenku matky s deťmi ako nadštandard, súd sa s týmto tvrdením nemôže stotožniť, pretože deti majú právo na rovnakú životnú úroveň /dovolenka bola podľa vyjadrenia matky cez Zľavomat/, keď sám otec bol na dovolenke, a teda nemožno toto právo odriecť potom ani deťom. V prípade mal. Adriány pokiaľ táto aj cez víkendy brigáduje, má súd za to, že sa jedná o jej prostriedky získané počas osobného voľna /počas víkendov/, ktoré môže použiť pre svoje prípadne nadštandardné potreby, pričom však nie je jej povinnosťou počas štúdia pracovať a už vôbec nie je možné tento jej aktívny prístup na získanie finančných prostriedkov zneužívať na prospech povinnej osoby - otca, ktorý má nepochybne takisto možnosť získať ďalšie finančné prostriedky rovnakou formou v rámci voľného času. Nemožno sa stotožniť ani s argumentáciou otca, že v skúšobnej dobe nie vlastnou vinou prišiel o zamestnanie /zásadne je to iniciatíva buď zamestnanca alebo zamestnávateľa v prípade nespokojnosti so zamestnancom/. Rovnako je kontraproduktívne tvrdenie otca o jeho nízkom príjme v spojení s právnym zastúpením advokátom v konaní.

16. Po vykonaní dokazovania matka prejavila čiastočne súhlas so znížením výživného /bez bližšej špecifikácie/, súd sa však týmto nezaoberal, pretože dospel k záveru, že zníženie výživného nie je na prospech maloletých detí a nie sú pre zníženie výživného ani splnené podmienky. U mal. D. dokonca došlo k zmene pomerov zmenou stupňa školskej dochádzky a táto skutočnosť je zásadne dôvodom zvýšenia výživného.

17. Za daného stavu mal súd za to, že návrh otca na zníženie výživného nie je dôvodný, a preto ho zamietol.

18. O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 52 C. m. p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.