

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 17C/188/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115228795
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. René Milták
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1115228795.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudcom JUDr. René Miltákom v právnej veci žalobcu: Mestská časť Bratislava - Staré Mesto, Vajanského nábrežie č. 3, 814 24 Bratislava, IČO: 00 603 147, proti žalovanému: U. M., O.. XX. XX. XXXX, V. T. Č.. XXXX/XX, XXX XX Bratislava, C.: XX XXX XXX, štátny občan SR, o zaplatenie 7.510,40 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 7 055,40 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 35,22 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1 402,40 Eur odo dňa 11. 10. 2014 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1 413,25 Eur odo dňa 11. 01. 2015 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1 413,25 Eur odo dňa 11. 04. 2015 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1 413,25 Eur odo dňa 11. 07. 2015 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1 413,25 Eur odo dňa 11. 10. 2015 do zaplatenia.

Súd p o v o ľ u j e žalovanému splácať dlžnú istinu s úrokmi z omeškania v splátkach po 500,- Eur mesačne, na účet žalobcu a to počnúc dňom 15. 01. 2017 do 15. 12. 2017 s tým, že poslednú splátku v sume 1 590,62 Eur s dlžnými úrokmi z omeškania je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi dňa 15. 12. 2017. Omeškanie žalovaného s úhradou jednotlivej splátky má za následok zročnosť celej dlžnej istiny s úrokmi z omeškania.

Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou, podanou na tunajší súd dňa 11. 11. 2015, sa žalobca domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy vo výške 7 510,40 Eur s príslušenstvom.
2. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že zmluvou č. 706/2010 zo dňa 13. 12. 2010 prenechal žalovanému do užívania na dobu neurčitú nebytový priestor č. 101 vo výmere 109 m², nachádzajúci sa na prízemí domovej nehnuteľnosti na ulici T. XX X. V., súpisné č. XXXX, postavenej na pozemku parc. č. XXXX a parc. č. XXXX, okres: Bratislava C., obec: Bratislava - U..Č.. F. U., katastrálne územie: F. U., vedenom Správou katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu. Účelom nájmu bolo prevádzkovanie baru s biliardom. V zmysle čl. IV ods. 2 nájomnej zmluvy bol žalovaný povinný platiť žalobcovi nájmné vo výške 50,- Eur/m²/rok, t.j. spolu za celý predmet nájmu vo výške 5 450,- Eur ročne. Nájmné bolo splatné vopred v pravidelných štvrtročných splátkach vo výške 1 362,50 Eur vždy do 10. dňa prvého mesiaca príslušného štvrtroka. V zmysle čl. IV ods. 5 nájomnej zmluvy bol žalovaný povinný spolu s nájmným uhrádzať aj preddavky na služby spojené s užívaním nebytového priestoru v zmysle výpočtového listu vo výške 50,75 Eur. Spolu bol žalovaný povinný platiť žalobcovi štvrtročne sumu 1 413,25 Eur. V čl. IV ods. 4 nájomnej zmluvy bolo dohodnuté, že v prípade, ak nájomca neurčí obdobie, za ktoré platbu nájmného a úhrad za služby poukazuje a prenajímateľ voči nemu eviduje pohľadávku z titulu nedoplatku na nájmnom, je prenajímateľ oprávnený započítať nešpecifikovanú platbu na pokrytie najstaršej splatnej

pohľadávky. Žalovaný bol v omeškaní so zaplatením splatného nájomného a preddavkov na služby za obdobie od 01. 07. 2014 do 31. 12. 2015. Dňa 13. 10. 2014 zaplatil žalovaný žalobcovi časť úhrady za obdobie od 01. 07. 2014 do 30. 09. 2014 vo výške 600,- Eur, čím sa mu dlh za uvedené obdobie znížil na sumu 813,25 Eur. Na vyúčtovaní služieb za rok 2013 vznikol žalovanému preplatok vo výške 184,87 Eur a na vyúčtovaní služieb za rok 2014 preplatok vo výške 184,23 Eur. Preplatkami na vyúčtovaní služieb za roky 2013 a 2014 spolu vo výške 369,10 Eur bola pokrytá ďalšia časť nedoplatku za obdobie od 01. 07. 2014 do 30. 09. 2014, čím došlo k zníženiu dlhu za uvedené obdobie na sumu 444,15 Eur. Žalobca žiadal od žalovaného uhradiť dlžné nájomné vo výške 7 510,40 Eur. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie nájomného a preddavkov na služby upomienkami na zaplatenie zo dňa 12. 05. 2015 a zo dňa 14. 07. 2015, avšak žalovaný dlžnú sumu žalobcovi neuhradil. Popri nároku na zaplatenie dlžného nájomného a úhrad za služby spojené s užívaním bytu si žalobca uplatnil tiež v zmysle § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v spojení s čl. IV ods. 4 nájomnej zmluvy úrok z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 444,15 Eur odo dňa 11. 07. 2014 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1 413,25 Eur odo dňa 11. 10. 2014 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1 413,25 Eur odo dňa 11. 01. 2015 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1 413,25 Eur odo dňa 11. 04. 2015 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1 413,25 Eur odo dňa 11. 07. 2015 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1 413,25 Eur odo dňa 11. 10. 2015 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

3. Žalobca súdu dňa 30. 05. 2016 doručil čiastočné späťvzatie žaloby zo dňa 25. 05. 2016, nakoľko žalovaný dňa 12. 01. 2016 uhradil žalobcovi časť istiny vo výške 455,-Eur. Uvedenou sumou pokryl obdobie od 01. 07. 2014 od 30. 09. 2014 vo výške 444,15 Eur a časť obdobia od 01. 10. 2014 do 31. 12. 2014 vo výške 10,85 Eur. Na základe uvedeného započítania sa znížila istina za obdobie od 01. 10. 2014 do 31. 12. 2014 na sumu 1 402,40 Eur. Žalobca súčasne pevnou sumou vyčíslil úrok z omeškania zo zaplatenej sumy 455,- Eur, ktorý predstavuje 35,22 Eur. Z uvedeného dôvodu žalobca žiadal súd, aby po čiastočnom zastavení konania uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 7 055,40 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 35,22 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1 402,40 Eur odo dňa 11. 10. 2014 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1 413,25 Eur odo dňa 11. 01. 2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1 413,25 Eur odo dňa 11. 04. 2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1 413,25 Eur odo dňa 11. 07. 2015 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1 413,25 Eur odo dňa 11. 10. 2015 do zaplatenia, vrátane náhrady trov konania, a to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet žalobcu.

4. Súd uznesením zo dňa 28. 06. 2016, č.k. 17C/188/2015-44 konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 455,- Eur zastavil a zároveň pripustil zmenu petitu návrhu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 07. 2016.

5. Žalovaný vo výpovedi na pojednávaní uviedol, že dlh voči žalobcovi, tak ako je uvedené v žalobnom návrhu zo dňa 03. 11. 2015 a v uznesení zo dňa 28. 06. 2016, ktorým došlo k zmene petitu žalobného návrhu, uznáva. Žalovaný ďalej uviedol, že si je vedomý toho, že je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 7 055,40 Eur aj s úrokom z omeškania, avšak túto sumu nie je schopný uhradiť naraz, je však schopný splácať tento dlh v mesačných splátkach po 500,- Eur s tým, že tento dlh by uhradil v priebehu 12 mesiacov s tým, že posledná splátka by predstavoval zvyšnú dlžnú sumu, ktorú by uhradil naraz.

6. Žalobca na pojednávaní uviedol, že súhlasí s tým, aby žalovaný splácal svoj dlh v mesačných splátkach po 500,- Eur, a to od 15. 01. 2017 s tým, aby poslednú splátku k 15. 12. 2017 uhradil v sume 1 590,62 Eur.

7. Podľa § 284 CSP, ak bol nárok uznaný písomným prejavom žalovaného, nemusí súd nariaďovať pojednávanie.

8. Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

9. Podľa ust. § 137 písm. a) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

10. Podľa ust. § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

11. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

12. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. (účinného ku dňu vzniku omeškania), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. V zmysle vyššie uvedených skutočností súd, vzhľadom na uznávací prejav žalovaného, ktorý urobil na pojednávaní, uznal nárok žalobcu ako dôvodný, preto žalobe vyhovel a rozhodol podľa ust. § 282 CSP o tomto nároku rozsudkom na základe uznania nároku tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Žalobca predloženými listinnými dôkazmi preukázal existenciu nároku.

15. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Vzhľadom na to, že žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, súd mu priznal voči žalovanému nárok na plnú náhradu trov konania s tým, že o výške náhrady trov súd rozhodne po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku a to samostatným uznesením.

19. Vzhľadom na osobné, zárobkové a majetkové pomery žalovaného, s prihliadnutím na výšku dlžnej sumy a na skutočnosť, že žalobca s postupným splácaním dlžnej sumy súhlasil, súd povolil žalovanému žalovanú istinu spolu s úrokmi z omeškania splácať žalobcovi v pravidelných splátkach vo výške 500,- Eur mesačne počnúc dňom 15. 01. 2017 do 15. 12. 2017, pričom poslednú splátku v sume 1 590,62 Eur s dlžnými úrokmi z omeškania je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi dňa 15. 12. 2017, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Poučenie:

Proti rozsudku pre uznanie nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. a/ CSP).