

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 1T/91/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116011053
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Trnková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4116011053.1

Rozhodnutie

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Trnkovou v trestnej veci proti U. Č. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.11.2016 rozhodol

r o z h o d o l :

Obžalovaný
U. Č. V. D. M. Á. B., narodený X.X.XXXX F. Š.E., trvale bytom C. M. Ž.I., F. M. Ž. Č. XXX,

je vinný, že:

v období od 1.5.2014 do 25.6.2015 ako otec U. Č., narodeného XX.X.XXXX, trvale bytom u matky na adrese F., P. C. XXXX/XX, úmyselne neplnil riadne a včas vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva zo Zákona o rodine a ktorej výška bola rozsudkom Okresného súdu Nitra 7C/18/2002-14 zo dňa 29.7.2002, právoplatným dňa 27.8.2002, určená vo výške 1.200,-- Sk, t.j. 39,83 eura, ktoré bol povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky I. Č. a tak za obdobie od 1.5.2014 do 25.6.2015 dlhuje k rukám matky na výživnom sumu 557,62 eura,

t e d a :

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

t ý m s p á c h a l :

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.)

- 2 -

1T/91/2016 - 91

z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., s prihliadnutím na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák., na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa §§ 49 ods. 1 písm. a/, 50 ods. 1 Tr. zák. mu súd výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 50 ods. 2 Tr. zák. a § 51 ods. 4 písm. d/ Tr. zák. mu súd ukladá povinnosť počas skúšobnej doby zaplatiť dlžné výživné vo výške 557,62 eura.

o d ť o v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním zápisnice o výsluchu obžalovaného, výsluchom svedkov I. Č. J. U. Č. L.. a prečítaním celého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu.

Obžalovaný U. Č. sa na hlavné pojednávanie nedostavil napriek tomu, že mal riadne a včas vykázané doručenie predvolania, preto súd konal v jeho neprítomnosti. Na návrh prokurátora bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania. V prípravnom konaní priznal spáchanie skutku a uviedol, že nezarobil dosť peňazí, aby mohol poselať synovi výživné. Toho času nemá dosť finančných prostriedkov, aby mohol uhradiť dlžné výživné v plnej výške. Svoje konanie ľutuje.

Svedkyňa I. Č. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný od 1.5.2014 do dňa hlavného pojednávania jej neposlal na syna žiadne výživné. Naposledy v mesiaci apríl 2014 mu exekútorka strhla peniaze na výživné zo mzdy, pretože bol zamestnaný v spoločnosti L. P. A. F.. Odvtedy obžalovaný nikde nepracuje a jeho matka jej povedala, že nebude pracovať za 500,-- eur, keď mu exekútor strháva peniaze na výživné. Syn po ukončení školy ešte chcel študovať na nadstavbe, ale jeho odbor neotvorili, preto je v súčasnosti doma. Syn je informovaný o tom, že jeho otec na neho výživné neplatí. Od posledného rozhodnutia o určení výšky výživného už výživné upravované nebolo, obžalovaný bol povinný platiť sumu 39,83 eur mesačne.

Svedok U. Č. L.. na hlavnom pojednávaní uviedla, že od 1.5.2014 do ukončenia školy otec neposlal na neho žiadne výživné. S otcom sa nestretáva, stane sa, že niekedy sa vidia u starej mamy, teda u matky jeho otca. So starými rodičmi vychádza dobre, so svojim otcom sa len pozdravia, ale viac sa nerozprávajú. Otec mu neposiela žiadne darčeky k narodeninám, k meninám a ani k iným sviatkom. Nevie, či vôbec vie, kedy sa narodil. Darčeky mu kupuje strýko.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že sa stal skutok tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku a že ho spáchal obžalovaný.

- 3 -

1T/91/2016 - 92

Obžalovaný sa ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu, v prípravnom konaní priznal, oľutoval ho a uviedol, že dlžné výživné nemôže uhradiť, pretože nemá dostatok finančných prostriedkov. Súd na základe výpovede svedkyne I. Č. a tiež listinných dôkazov mal preukázané, že obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Nitra 7C/18/2002-14 zo dňa 29.7.2002, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.8.2002, bola určená výška vyživovacej povinnosti na syna U. sumou 1.200,-- Sk, t.j. 39,83 eura, ktoré bol povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám jeho matky I. Č.. Z vykonaného dokazovania súd mal preukázané, že obžalovaný neplatil výživné na syna U. 1.5.2014 do 25.6.2015, kedy syn ukončil svoju prípravu na budúce povolanie. Skutočnosť, že syn U. ukončil štúdium bolo preukázané oznámením o ukončení štúdia zo Strednej odbornej školy technickej vo Vrábľoch. Počas rozhodného obdobia od 1.5.2014 do 25.6.2015 obžalovaný nebol prihlásený na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny v Nitre ako uchádzač o zamestnanie. Naposledy bol riadne zamestnaný od 26.8.2013 do 13.3.2014 v spoločnosti L. I., J.. P., P. P. F. R. M. F.. V čase od 1.5.2014 do 25.6.2015 sa zamestnal na dohodu o vykonaní práce v spoločnosti L. Z., P.D..G., P. P. F. F., kde v čase od 1.2.2015 do 30.4.2015 zarobil veľmi nízku mzdu a neboli mu vykonané žiadne zrážky zo mzdy, pretože neoznámil vyživovaciu povinnosť, ktorú mal voči synovi. Potom sa zamestnal až dňa 1.10.2015 v spoločnosti B. J., P.D..G.. F.Q., kde si prácu nevážil a jeho pracovný pomer skončil v skúšobnej dobe zo strany zamestnávateľa z dôvodu slabého pracovného výkonu zamestnanca, teda obžalovaného.

Na základe vyššie uvedeného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že obžalovaný úmyselne v období od 1.5.2014 do 25.6.2015 neplnil svoju vyživovaciu povinnosť na syna U. J. za toto obdobie jeho dlh na výživnom predstavuje sumu 557,62 eura, preto súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, pretože najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného.

Obžalovaný U. Č. z miesta trvalého bydliska nie je bližšie hodnotený, pretože sa v mieste trvalého bydliska nezdržuje. Raz bol postihnutý pre priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky blokovou pokutou. Je nezamestnaný. Súдне trestaný bol viackrát, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/91/2011, ktorým mu súd upustil od uloženia súhrnného trestu.

Súd pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu sa spravoval ustanovením § 34 Trestného zákona, ktorý upravuje zásady ukladania trestov. Súd zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. 1/ Trestného zákona, ktorá spočíva v tom, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu skutku a oľutoval ho a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, ktorá spočíva v tom, že už bol za trestný čin odsúdený. Pri ukladaní trestu súd prihliadol na dĺžku obdobia počas, ktorého obžalovaný riadne a pravidelne neplatil výživné na syna a na skutočnosť, že vyživovacia povinnosť voči synovi mu skončila dňa 25.6.2015. S použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní 1(jeden) rok, výkon ktorého mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 2(dva) roky.

- 4 -

1T/91/2016 - 93

Súd uložil obžalovanému povinnosť počas skúšobnej doby zaplatiť dlžné výživné vo výške 557,62 eura, nakoľko je povinnosťou obžalovaného uhradiť dlžné výživné aj keď sa mu vyživovacia povinnosť voči synovi skončila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, do 15(pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.