

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 3Tos/190/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116011432  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Klčová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2116011432.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Klčovej a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Daniely Šramelovej v trestnej veci odsúdeného M. S., o podmienočné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na základe sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 23.09.2016 sp. zn. 34PP/154/2016 na neverejnom zasadnutí konanom dňa 22.11.2016 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného M. S., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd I. stupňa podľa § 66 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného o podmienočné prepustenie z výkonu trestov odňatia slobody, ktoré mu boli uložené trestnými rozkazmi Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 2T/63/2015 zo dňa 29.04.2015 a sp. zn. 1T/155/2015 zo dňa 23.11.2015.

Svoje rozhodnutie súd I. stupňa právne odôvodnil ustanovením § 66 odsek 1 Trestného zákona a § 66 odsek 2 Trestného zákona, vecne zistením, že odsúdený síce spĺňa formálnu podmienku na podmienočné prepustenie, nebola však splnená jedna z materiálnych podmienok a to predpoklad, že odsúdený bude viesť na slobode riadny život. K tomuto záveru dospel súd I. stupňa na základe vyhodnotenia nielen hodnotenia odsúdeného riaditeľom ústavu na výkon trestu odňatia slobody, ale aj komplexného vyhodnotenia jeho osoby a jeho trestnej minulosti, poukázal na to, že odsúdený bol už v minulosti opakovane súdne netrestaný a dopustil sa ďalšej trestnej činnosti a to aj v skúšobnej dobe podmienočného odsúdenia. Zároveň dospel k záveru, že predchádzajúce podmienočné tresty nespĺnili očakávaný účel.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil, po jeho vyhlásení sťažnosť odsúdený, ktorú do času rozhodovania krajského súdu bližšie neodôvodnil.

Okresný prokurátor sa vzdal sťažnosti.

Krajský súd v Trnave ako nadriadený orgán podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému podal sťažovateľ sťažnosť, ako aj konanie, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Súd I. stupňa vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie. Preskúmaním obsahu spisového materiálu aj krajský súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené trestnými rozkazmi Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 2T/63/2015 zo dňa 29.04.2015 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. c/ Trestného zákona a trestným rozkazom zo dňa 23.11.2015 sp. zn. 1T/155/2015 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona. Na základe uvedených trestných rozkazov má odsúdený vykonať trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov.

Výkon trestu odňatia slobody odsúdený nastúpil dňa 25.10.2016 a tak formálnu podmienku na podmienočné prepustenie v zmysle § 61 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona splnil vykonaním polovice uložených trestov dňa 25.07.2015.

Na to, aby mohol byť odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, musí okrem formálnej podmienky súčasne spĺňať aj dve materiálne podmienky, spočívajúce v tom, že svojim správaním vo výkone trestu odňatia slobody preukázal polepšenie a tiež v tom, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Aj keď z hodnotenia odsúdeného riaditeľom ústavu na výkon trestu vyplýva, že jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, a že nebol disciplinárne potrestaný, krajský súd mal za to, že udelenie jednej disciplinárnej odmeny za dlhodobé pozitívne výsledky dosahované pri plnení aktivít súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti nemožno považovať za takú skutočnosť, ktorá by sama osebe preukazovala, že svojim správaním preukázal polepšenie.

Pri skúmaní druhej materiálnej podmienky okresný súd správne vyhodnotil osobu odsúdeného, správne prihliadol na jeho predchádzajúce odsúdenia a na jeho sklony k páchaniu trestnej činnosti, keď na základe odpisu z registra trestov je nesporné, že oboch skutkov, za ktoré v súčasnej dobe vykonáva tresty odňatia slobody, sa dopustil skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia vo veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/20/2013. V tejto veci plynula odsúdenému skúšobná doba od 03.04.2013 do 03.04.2016.

Aj krajský súd zastáva názor, že pokiaľ odsúdeného neodradilo od páchania ďalšej trestnej činnosti ani plynutie skúšobnej doby v inej trestnej veci, nemožno od neho očakávať, že v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu na slobodu, bude viesť riadny život. Tento záver je navyše podporený aj sklonmi odsúdeného k požívaniu alkoholu a jeho menej priaznivou resocializačnou prognózou vyslovenou z hľadiska rizika sociálneho zlyhania.

Pretože krajský súd nezistil žiadne také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zrušenie resp. zmenu napadnutého uznesenia, sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.