

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 2T/48/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4216010264  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Imrich Hlavička  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4216010264.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v trestnej veci proti obžalovanému N. T. pre pokračovací zločin krivého obvinenia podľa § 345 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ s poukazom na § 140 písmeno a/, odsek 3 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s pokračovacím zločinom krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 odsek 1, odsek 3 písmeno b/, s poukazom na § 140 písmeno a/, odsek 4 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní dňa 22. novembra 2016 predseda senátu JUDr. Imrich Hlavička a prísediaci JUDr. Imrich Vajlik a Helena Szabóová, takto

### rozhodol:

Obžalovaný:  
N. T., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom L.,  
A. XX,

sa uznáva za vinného, že

dňa 18. júla 2009 v čase od 00.35 h do 01.05 h v Komárne v budove Úradu justičnej a kriminálnej polície na Pohraničnej ulici v trestnom konaní, vedenom vyšetrovatelkou OR PZ Komárno pod spisovou značkou ORP-554/OEK-KN-2009, pri výsluchu v procesnom postavení svedka, napriek zákonným poučeniam aj o trestných následkoch krivého obvinenia podľa § 345 Trestného zákona a krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 Trestného zákona, uviedol vo svojej výpovedi: "...prešlo popri mne osobné motorové vozidlo zn. Škoda 120... z auta vyskočil K. T.. V ruke držal železnú tyč dlhú okolo 40 až 50 cm. Tyč držal najskôr v pravej ruke, pričom ruku zdvihol nad hlavu a pritom mi povedal: „Aj tak som Ťa chytil, teraz zomrieš!“. Nato som ja zobral mobilný telefón ktorý som mal so sebou, aby som zavolał policajtov. Ako som držal v ruke telefón, prvý raz sa K. na mňa s tyčou zahnal, ale udel do môjho telefónu. Pritom hovoril: „Zabijem Ťa, ty špina, radšej pôjdem za teba sedieť, ako keby som sedel zato!“. Telefón mi vypadol z ruky, chcel mi ho vziať, ale ja som ho stihol skôr zodvihnúť a vtedy si K. dal tyč do ľavej ruky a pravou rukou, ktorú mal zovretú do päste ma udel do tváre, na pravú stranu vo výške oka. Potom mi vytrhol príručnú tašku, pričom mi ju roztrhol. Ako ju držal v pravej ruke, ja som mu ju vytrhol z ruky späť a držal som ju na hrudi oboma rukami. Vtedy mi roztrhol vrecko na pravej strane nohavíc, vybral mi z neho 100 €, teda bankovku v hodnote 100 €,

- dňa 20. júla 2009 v čase od 13.50 h do 15.00 h v Komárne v kancelárii č. 319 v budove Úradu justičnej a kriminálnej polície na D. ulici v trestnom konaní, vedenom vyšetrovatelkou OR PZ Komárno pod spisovou značkou ORP-554/OEK-KN-2009, pri výsluchu v procesnom postavení svedka, napriek zákonným poučeniam aj o trestných následkoch krivého obvinenia podľa § 345 Trestného zákona a krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 Trestného zákona, uviedol vo svojej výpovedi: „V piatok 17.07.2009 v čase okolo 21.15 h som prechádzal po Komenského ulici pred základnou školou ...videl som, že pred obytným domom zastalo auto, červená Škoda 120, EČ NZ XXX CC, na ktorom jazdieval K. T.. Z auta vystúpil K. T., v pravej ruke mal železnú tyč dlhú okolo 50 cm a rýchlym krokom prišiel ku mne. Povedal mi: „Teraz Ťa zabijem, aj tak Ťa všade sledujem!“. Ja som mu povedal, aby dal tomu všetkému pokoj, teda prečo mne nedá pokoj. Vtedy som vytiahol mobilný telefón, že zavolał na políciu

a ako ma K. chcel železnou tyčou udrieť, švihol som rukou, v ktorej som mal mobilný telefón, dopredu a K. T. mi udrel tyčou do telefónu tak, že telefón padol na zem. Ako som si ho vzal zo zeme, vtedy mi chytil moju príručnú pánsku tašku a vytrhol mi ju, ale mne sa podarilo tašku od neho uchmatnúť späť. Vtedy ma udrel zovretou pästou do pravej strany hlavy, vedľa pravého oka. Ja som si potom tašku držal na hrudi oboma rukami. K. T. to využil a odtrhol mi vreci na pravej strane nohavíc, z ktorého mi ukradol bankovku v nominálnej hodnote 100 €“,

- dňa 10. februára 2010 v čase od 10.00 h do 10.20 h v U. v budove Ústavu na výkon väzby vo výsluchovej miestnosti, v trestnom konaní vedenom vyšetrovatelkou OR PZ Komárno pod spisovou značkou ORP-554/OEK-KN-2009, pri výsluchu v procesnom postavení svedka, napriek zákonným poučeniam aj o trestných následkoch krivého obvinenia podľa § 345 Trestného zákona a krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 Trestného zákona, uviedol vo svojej výpovedi: „Trvám na tom, že dňa 17.07.2009 vo večerných hodinách v L., na L. ulici ma napadol K. T., že mi vrecko na nohaviciach roztrhol a z neho vzal 100 € bankovku. K. T. ma vtedy napadol železnou tyčou a keď videl, že ku mne prichádza B. A. a M. E., sadol do auta a na aute odišiel. Ešte raz uvádzam, že trvám na tom, že skutok sa stal tak, ako som to opísal v predchádzajúcich mojich výpovediach“,

na základe ktorých potvrdení bolo vyšetrovatelkou ÚJKP OR PZ v Komárne pod ČVS:ORP-554/OEK-2009 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie K. T., nar. XX.XX.XXXX, za zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona a následne bol K. T. uznesením Okresného súdu Komárno zo dňa 19.07.2009 č.k. 1 Tp/7/2009 vzatý do väzby, ktorú vykonával do 27.08.2009, pričom tieto tvrdenia obvineného sa ukázali v priebehu ďalšieho dokazovania ako nepravdivé, trestné stíhanie proti obvinenému K. T. bolo zastavené uznesením Okresnej prokurátorky v Komárne sp. zn. 2Pv 455/09-56 zo dňa 03.08.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 17.08.2010, a obvinený takto konal z pomsty za to, že ho K. T. krátko predtým opustil,

príčom obvinený takto konal napriek tomu, že bol rozsudkom Krajského súdu Bratislava sp. zn. 1T 65/93 z 22.04.1994 odsúdený za trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 a iné Tr. zákona č. 141/1961 Zb. na trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov so zaradením do II. NVS, ktorý vykonal 03.10.1998,

t e d a

iného lživo obvinil z trestného činu v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie, taký čin spáchal z osobitného motívu z pomsty a spôsobil ním obzvlášť závažný následok,

ako svedok v trestnom konaní pred policajtom uviedol nepravdu o okolnosti, ktorá mala podstatný význam pre rozhodnutie a taký čin spáchal z osobitného motívu z pomsty a spôsobil ním obzvlášť závažný následok,

č í m s p á c h a l

pokračovací zločin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1, ods. 2 písm. a/ s poukazom na § 140 písm. a/, ods. 3 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s pokračovacím zločinom krivej výpovede a krivej prisahy podľa § 346 ods. 1, ods. 3 písm. b/, s poukazom na § 140 písm. a/, ods. 4 Tr. zák.,

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obžalovaného u p ú š ť a od uloženia ďalšieho trestu, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 3T/28/2010 zo dňa 4.2.2016, právoplatný dňa 6.10.2016, v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava, sp. zn. 4To/65/2016, považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

#### o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 veta prvá Trestného poriadku, ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poukazujúc na vyššie citované zákonné ustanovenie s ohľadom na to, že obžalovaný a prokurátor sa bezprostredne po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie, tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnástich) dní odo dňa jeho oznámenia. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Komárno a rozhoduje o ňom Krajský súd v Nitre.