

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 4Csp/17/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3216202502
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitáriková
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2016:3216202502.5

Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v právnej veci žalobcu: A. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX, XXX XX K. B.D., proti žalovanému : PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, o určenie neplatnosti právnych úkonov a o návrhoch na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e .

II. Žalovanému sa p r i z n á v a náhrada trov konania.

III. Súd z r u š u j e neodkladné opatrenie nariadené Uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 4Csp/17/2016-15 zo dňa 27.07.2016, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 17.08.2016.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal dňa 20.07.2016 a/ žalobu, ktorou sa domáha určenia neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy č. 8500115992 uzatvorenej dňa 21.05.2015 medzi žalobcom a žalovaným, o ktorej sa vedie konanie pod sp.zn. 4Csp/17/2016, b/ žalobu, ktorou sa domáha určenia neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy č. 8500095917 uzatvorenej dňa 10.12.2014 medzi žalobcom a žalovaným, o ktorej sa vedie konanie pod sp.zn. 5Csp/18/2016, c/ žalobu, ktorou sa domáha určenia neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy č. 8500039295 uzatvorenej dňa 16.01.2015 medzi žalobcom a žalovaným, o ktorej sa vedie konanie pod sp.zn. 4Csp/18/2016, d/ žalobu, ktorou sa domáha určenia neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy č. 8500087123 uzatvorenej dňa 23.12.2014 medzi žalobcom a žalovaným, o ktorej sa vedie konanie pod sp.zn. 4Csp/19/2016 a e/ žalobu, ktorou sa domáha určenia neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy č. 8500108223 uzatvorenej dňa 20.03.2015 medzi žalobcom a žalovaným, o ktorej sa vedie konanie pod sp.zn. 5Csp/19/2016, pričom ako prvá bola na súde podaná žaloba o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy č. 8500115992. Zároveň si žalobca uplatnil právo na náhradu trov konania. Súčasne žalobca v týchto žalobách, v každej z nich, navrhuje, aby súd vydal neodkladné opatrenie, ktorým uloží povinnosť žalovanému zdržať sa použitia týchto dohôd o zrážkach zo mzdy uzatvorených medzi žalobcom a žalovaným až do právoplatného skončenia veci samej a zároveň uloží povinnosť zamestnávateľovi žalobcu - Pöttinger stroje, s.r.o. zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu podľa týchto dohôd.

2. Okresný súd Bánovce nad Bebravou uznesením č.k. 4Csp/17/2016-15 zo dňa 27.07.2016 konania vedené na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod sp. zn. 4Csp/17/2016, 5Csp/18/2016, 4Csp/18/2016, 4Csp/19/2016 a 5Csp/19/2016 spojil na spoločné konanie a rozhodnutie, pričom spoločné konanie bude ďalej vedené v konaní pod sp. zn. 4Csp/17/2016. Zároveň nariadil neodkladné opatrenie nasledovného znenia: Žalovaný je povinný až do právoplatného skončenia konania vo veci samej zdržať sa použitia týchto dohôd uzatvorených medzi žalobcom a žalovaným: a/ Dohody o zrážkach zo mzdy č. 8500115992 uzatvorenej dňa 25.05.2015, b/ Dohody o zrážkach zo mzdy č.

8500095917 uzatvorenej dňa 15.12.2014, c/ Dohody o zrážkach zo mzdy č. 8500039295 uzatvorenej dňa 21.01.2014, d/ Dohody o zrážkach zo mzdy č. 8500087123 uzatvorenej dňa 28.10.2014 a e/ Dohody o zrážkach zo mzdy č. 8500108223 uzatvorenej dňa 23.03.2015 a vo zvyšnej časti návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

3. Na pojednávaní dňa 12.10.2016 žalobca uviedol, že netrvá na podaných žalobách a berie svoje žaloby späť a konanie žiada zastaviť.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "C.s.p.") žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1, 2, 3 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

6. Podľa § 146 ods. 1, 2 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

7. Dispozícia so žalobou patrí medzi základné procesné oprávnenia žalobcu. Späťvzatím žaloby žalobca prejavuje vôľu voči súdu, aby sa o jeho žalobe nekonalo a nerozhodovalo. Procesným dôsledkom späťvzatia žaloby je zastavenie konania. V danej veci žalobca vzal dňa 12.10.2016 účinne žaloby späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 C.s.p. alebo pojednávanie vo veci samej. Preto súd na základe uvedených skutočností konanie zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Vzhľadom na to, že žalobca vzal späť svoju žalobu, procesne zavinil zastavenie konania, a preto v zmysle § 256 ods. 1 C.s.p. náhradu trov konania priznal súd protistrane a teda žalovanému.

10. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. Podľa § 335 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

12. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca vzal svoj návrh späť a konanie bolo zastavené, súd v zmysle § 335 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie nariadené Uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 4Csp/17/2016-15 zo dňa 27.07.2016 zrušil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou na Krajský súd v Trenčíne (§ 357 písm. a), e), m) C.s.p.)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.