

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 6CoP/83/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816202540  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3816202540.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Stanislavy Markovej a členiek Mgr. Zuzany Holúbkovej a Mgr. Stanislavy Miklánkovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: H. bytom ako matka, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov: U. zastúpená advokátom E., o výkon rodičovských práv a povinností, na odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 31. mája 2016, č.k. 4P/9/2016-94, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu potvrdzuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd, ako súd prvej inštancie, schválil rodičovskú dohodu o výkone rodičovských práv a povinností, v zmysle dohody dieťa zostáva v osobnej starostlivosti matky, ktorá bude dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého dieťaťa 70,- eur mesačne počnúc dňom 01.06.2016, do rúk matky, najneskôr do 20. dňa v mesiaci, mesačne vždy vopred. Súčasťou dohody rodičov bola tiež úprava styku otca s dieťaťom a vzájomné špecifikované povinnosti rodičov v čase pobytu dieťaťa v zahraničí.

2. Dohodu rodičov o výkone ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu okresný súd pred jej schválením podrobil testu zákonnosti z hľadiska skutkových zistení o pomeroch rodičov a maloletého dieťaťa s akcentom na záujem dieťaťa. Konštatoval, že rodičia dieťaťa nežijú spolu od júla 2015. Matka dieťaťa žije so svojim manželom v dvojizbovom byte, ktorý je jej vlastníctvom. Manžel matky pracuje sezónne v Nemecku. Z ich manželstva pochádza maloletý K., narodený XX.XX.XXXX. Matka dieťaťa poberá materský príspevok vo výške 650,- eur. Otec maloletého dieťaťa nemá ďalšie vyživovacie povinnosti, jeho zárobok je 560,- eur mesačne. Maloleté dieťa navštevuje materskú školu, kde stravné predstavuje 27,- eur, školné 15,- eur, triedny fond 5,- eur, ZRPŠ 10,- eur polročne, poplatok za výučbu angličtiny v MŠ 6,17 eur mesačne, náklady za lieky, vitamíny, životnú poisťku 240,30 eur ročne a bežné výdavky. Dospel k záveru, že dohoda rodičov zodpovedá zákonným kritériám podľa ustanovení § 36 odsek 1, § 25 odsek 2, § 62 odsek 1, 2, 3 Zákona o rodine. Rodičovskú dohodu navrhol schváliť aj kolízny opatrovník, preto okresný súd na návrh rodičov ich dohodu o výkone rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu schválil.

3. Proti tomuto rozsudku, jeho výroku o úprave styku otca s dieťaťom, otec podal včas odvolanie. Navrhol zmeniť rozsudok okresného súdu tak, že je oprávnený stretávať sa s dieťaťom každý nepárny týždeň od piatka od 16.00 hodiny do pondelka do 8.00 hodiny a v stredu od 16.00 hodiny do štvrtka do 8.00 hodiny. Navrhol ďalej zmeniť obsah schválenej dohody v prípade vycestovania dieťaťa do zahraničia, a to tak, že pobyt dieťaťa v zahraničí s druhým rodičom je možný po dobu

nepresahujúcu 10 kalendárnych dní, nie v kratšom ako 8-týždňovom intervale, s výnimkou obdobia od 01.11.2016 do 01.03.2017, keď nie je dôvod vycestovať. V prípade ochorenia dieťaťa pred cestou, bude táto cesta zrušená bez náhradného termínu. V prípade vycestovania do zahraničia v termíne, keď má byť v jeho starostlivosti, žiada o náhradný termín.

4. V odôvodnení svojho odvolania uviedol, že 8-dňové odlúčenie je pre neho nepredstaviteľné. Na dieťaťi mu záleží, chce sa priamo podieľať na rozvoji jeho osobnosti. Po prehodnotení rozsudku zásadne nesúhlasí so šesťtýždňovým intervalom pobytu dieťaťa v zahraničí, pretože dieťa je vytrhávané z obvyklého prostredia, cesta je dlhá a nebezpečná. Matka často cestuje do Nemecka sama s dvomi malými deťmi za manželom, ktorý tam pracuje. Žiada preto zmenu v možnosti vycestovania na 8-týždňové intervaly.

5. Kolízny opatrovník dieťaťa navrhol rozsudok okresného súdu v celom rozsahu potvrdiť. Uviedol, že zotráva na svojom stanovisku, ktoré prezentoval na pojednávaní pred okresným súdom dňa 31.05.2016. Pri schválení dohody rodičov o úprave styku otca s dieťaťom sa prihládalo na vek dieťaťa, jeho denný režim a to, že úprava styku s otcom je v záujme dieťaťa.

6. Matka dieťa využila svoje právo na vyjadrenie k odvolaniu otca a v písomnom stanovisku, podanom jej zástupcom, navrhla rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdiť.

7. Uviedla, že odvolanie otca je nedôvodné a je opätovným prejavom jeho šikanózneho konania. Pred podaním návrhu na súd sa snažila s otcom dieťaťa dohodnúť o výkone rodičovských práv a povinností, čo sa jej však nepodarilo. Otec dieťaťa si neustále nepravidelne vynucoval styk s dieťaťom a od nej vyžadoval, aby mu bola neustále k dispozícii. Vyhrážal sa jej podaním trestného oznámenia pre únos dieťaťa, ak pôjde s dieťaťom do Nemecka za svojím manželom bez jeho predchádzajúceho súhlasu. Práve kvôli skončeniu šikanózneho správania otca dieťaťa podala návrh na súd. Domnieva sa, že odvolanie otca proti schválenej rodičovskej dohode, je potvrdením jeho neustáleho šikanovania. Navrhovaná redukcia intervalov vycestovania dieťaťa s ňou do Nemecka, je snahou docieľiť, aby mohla byť s deťmi so svojím manželom čo najmenej a tak dosiahnuť rozpad jej terajšej rodiny. Otec dieťaťa sa v minulosti zmienil o tom, že jej „rozbije súčasné manželstvo“. Do Nemecka nikdy necestuje s deťmi sama. Vždy auto riadi niekto z rodiny a ona sa venuje deťom. Pokiaľ by mal otec dieťaťa skutočnú obavu, potom by s cestou do Nemecka nesúhlasil. Počet dní v mesiaci, ktoré má otec maloleté dieťa u seba, podľa rozsudku korešponduje aj s obsahom ich rodičovskej dohody. Tým, že by bol zmenený styk otca s dieťaťom podľa jeho návrhu, došlo by ku stavu, že by mohla vycestovať za manželom iba na šesť dní, a to od štvrtka rána od 8.00 hodiny párneho týždňa do stredy do 16.00 hodiny nepárneho týždňa. Maloleté dieťa pritom rado chodí na návštevy do Nemecka, má veľmi dobrý vzťah s jej manželom a sú šťastná rodina. Poukázala na súčasnú procesnú právnu úpravu v ustanovení § 122 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), ktorá nepripúšťa odvolanie rodičov proti výroku, ktorým bola schválená rodičovská dohoda.

8. Otec dieťaťa v písomnom vyjadrení k stanovisku matky k jeho odvolaniu (tzv. duplike) považuje tvrdenia matky vo vyjadrení k jeho odvolaniu za nepravdivé. Matka dieťaťa nepočítala po rozpade ich vzťahu s jeho vysokým záujmom podieľať sa na výchove syna. Viackrát žiadal matku a príslušné orgány o „jeden deň navyše“, pričom mu nebolo vyhovené. Úpravou styku s dieťaťom podľa rozsudku spôsobila, že s dieťaťom nie je v kontakte približne 8 dní, čo spôsobuje ochladenie citovej väzby zo strany dieťaťa. Matka dieťaťa v súčasnosti (podľa rozsudku) môže absolvovať cestu do Nemecka každých šesť týždňov, pričom môže v cudzom prostredí zotrvať až desať dní, s čím zásadne nesúhlasí, a to z týchto dôvodov:

- každou cestou vystavuje syna zvýšenému riziku dopravnej nehody (poukazuje na nezmyselnosť cestovania do zahraničia cez zimné mesiace, keďže jej súčasný manžel sa v tomto období zdržiava na Slovensku),
- syn je každých šesť týždňov vyňatý zo svojho obvyklého prostredia, čo spôsobuje narušenie kontinuity vytvárania si citovej väzby k otcovi a rovesníkom,
- sústavne manipuluje so synom, pričom vytvára pôdu súčasnému manželovi na úplné prevzatie jeho rodičovského postavenia, s čím opätovne nemôže súhlasiť,
- jeho práva ako otca neboli súdnym rozhodnutím vzaté do úvahy a v plnej miere bolo vyhovené egoistickým požiadavkám matky,

- Sociálny úrad v Prievidzi, v zastúpení riaditeľky odboru J. R. C., bez akéhokoľvek preverenia a skúmania súčasného stavu potvrdil pôvodný rozsudok, pričom nevzal do úvahy vzniknuté životné zmeny a alternatívne možnosti ponechania syna v jeho starostlivosti počas vycestovania a neprítomnosti matky, - v prípade nevyhnutnosti absolvovania služobnej cesty vidí opodstatnenosť v náhrade prepadnutých stanovených dní styku so synom akýmikoľvek náhradnými termínmi, - chce poukázať aj na fakt, že z jeho strany existuje možnosť a ochota riešiť vzniknuté a nepredvídateľné situácie aj mimosúdne (prispôsobenie termínov dovolení, osláv, prípadne choroby).

Preto navrhuje:

1/ pozmeniť frekvenciu zahraničných ciest zo šiestich týždňov na osem týždňov,

2/ počas zimných mesiacov vydať zákaz vycestovania so synom do zahraničia (obdobie mesiacov november až marec),

3/ priradenie minimálne jedného dodatočného dňa do nepárneho týždňa (utorok).

9. Matka dieťaťa reagovala písomne na dupliku otca a uviedla, že jeho vyjadrenie považuje za neodôvodnené a trvá na svojom stanovisku, ktoré uviedla k odvolaniu (replike).

10. Od 1. júna 2016 je účinný nový procesný predpis pre nesporné konanie - Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), ktorým sa rekonfigurovala doterajšia úprava súdneho procesu - Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“).

11. Podľa intertemporálnej úpravy v ustanovení § 395 odsek 1 CMP, ak ustanovenie § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

12. V zmysle odseku 2 citovaného ustanovenia, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

13. V posudzovanej veci otec dieťaťa podal odvolanie proti rozsudku okresného súdu dňa 29.06.2016, teda za účinnosti predošlej procesnej úpravy - OSP, preto jeho odvolanie je potrebné posudzovať podľa OSP aj za situácie, keď podľa § 122 CMP vo veciach starostlivosti súdu o maloletých už nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie voči výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov, ako na to poukázala vo svojej replike matka dieťaťa. OSP nevyklučoval odvolanie proti rozsudku súdu, ktorým bola schválená dohoda rodičov vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, preto vzhľadom na intertemporálnu úpravu v ustanovení § 396 odsek 2 CMP, odvolací súd preskúmal rozsudok okresného súdu podľa ustanovenia § 212 odsek 2 písmeno a/ OSP a zistil, že rozsudok okresného súdu zodpovedá zákonu, úprava výkonu rodičovských práv a povinností nie je v rozpore so záujmami dieťaťa, napokon išlo o dohodu rodičov, ku ktorej sa pripojil aj kolízny opatrovník dieťaťa, preto bolo potrebné rozsudok okresného súdu, ako vecne správny, potvrdiť podľa § 387 odsek 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). O odvolaní otca rozhodol bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 385 odsek 1 CSP.

14. V posudzovanej veci rodičia dieťaťa nežijú spolu. O úprave výkonu rodičovských práv a povinností k ich spoločnému dieťaťu konal a rozhodol súd v zmysle § 36 odsek 1/ Zákona o rodine. Rodičia dieťaťa uzavreli dohodu, ktorou sa upravili ich práva a povinnosti k dieťaťu a túto dohodu okresný súd schválil.

15. Rodičia by mali byť schopní sa o výkone svojich rodičovských práv a povinností dohodnúť. Dohodu rodičov zákon vždy uprednostňuje, aj keď podlieha schváleniu súdom. Pri jej posudzovaní musí mať súd v prvom rade na zreteli vodiace kritérium akého konania starostlivosti o maloletých a právnej úpravy postavenia maloletého dieťaťa vôbec - záujem maloletého dieťaťa. Pokiaľ teda rodičia dobrovoľne dospejú k zmiernemu vyriešeniu podstatných otázok, týkajúcich sa osobnosti dieťaťa (zverenie do osobnej starostlivosti, výživné, styk s druhým rodičom), je predpoklad, že ide o riešenie, ktoré obom vyhovuje a nebude im teda poskytovať priestor na konflikty a následnú destabilizáciu pomerov dieťaťa.

16. Okresný súd pri posudzovaní návrhu rodičov na schválenie ich rodičovskej dohody o výkone rodičovských práv a povinností, ktorú uzatvorili na pojednávaní 31.05.2016, ktoré trvalo od 8.45 do 10.45, túto starostlivo posudzoval z hľadiska zákona a primárneho kritéria, ktorým je záujem maloletého dieťaťa. Frekvencia styku dieťaťa s otcom, ktorý nemá dieťa vo svojej osobnej starostlivosti, je podľa rodičovskej dohody dostatočná a ešte vyššia, než ju súdna prax obvykle upravuje. Preto nepatrné zmeny, ktoré navrhuje otec vo svojom odvolaní a ktoré mal možnosť predostrieť v priebehu pojednávania na okresnom súde a ich prípadne zakotviť v dohode s matkou dieťaťa, nie sú, podľa názoru odvolacieho súdu, tak

závažné, aby bolo potrebné korigovať - zmeniť rozsudok okresného súdu, ktorým zákonu a záujmu dieťaťa zodpovedajúcu dohodu rodičov schválil.

17. Frekvenciu ciest dieťaťa s matkou a ďalším súrodencom za manželom matky do Nemecka, kde tento sezónne pracuje, tiež nie je z aspektu záujmu dieťaťa potrebné korigovať podľa odvolacieho petitu otca dieťaťa. Je potrebné akcentovať, že dohodu s matkou uzavrel na pojednávaní pred okresným súdom dobrovoľne, mal dostatočný priestor na dôkladné zváženie všetkých okolností. Samotný obsah dohody v časti o cestách dieťaťa do zahraničia upravuje túto možnosť pre oboch rodičov. Z aspektu záujmu matky dieťaťa, ako aj oboch detí, aby boli spoločne s manželom matky, ktorý pracuje v zahraničí v profesii, ktorú robí sezónne, je akceptovateľné, aby za ním cestovala v 6-týždňových intervaloch a zostala tam 10 dní. Je celkom prirodzené a pozitívne, že ako mladá rodina, má matka dieťaťa záujem na upevňovaní vzájomných vzťahov v manželstve i za tých okolností, že jej manžel pracuje v zahraničí.

18. Pokiaľ vzťah medzi rodičmi dieťaťa stroskotal, avšak matka dieťaťa rešpektuje právo dieťaťa ako aj právo otca na vzájomné kontakty v pomerne širokej frekvencii, má aj ona právo vybudovať si nový vzťah podľa svojich predstáv, čo by mal otec dieťaťa rešpektovať, zvlášť, keď harmonické vzťahy matky v manželstve sú predpokladom aj na zdravý vývoj tohto dieťaťa.

19. Rozsudok okresného súdu preto zodpovedá zákonu a záujmu dieťaťa, preto ho odvolací súd potvrdil ako vecne správny.

20. V zmysle ustanovenia § 396 odsek 1 CSP v spojení s § 652 CMP nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

21. Tento rozsudok prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

: Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).