

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6To/59/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615010579  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7615010579.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Zoltána Szalaya a JUDr. Evžena Kelija, na verejnom zasadnutí konanom dňa 22. novembra 2016, v trestnej veci proti obžalovanému V. B., pre zločin kupliarstva podľa § 367 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr.zák., s poukazom na § 138 ods. 1 písm. b) a § 139 ods. 1 písm. c) Tr.zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 17. 3.2016, sp.zn. 2T/96/2015 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného V. B..

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 17.3.2016, sp.zn. 2T/96/2015 bol obžalovaný V. B. uznaný vinným zo zločinu kupliarstva podľa § 367 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr.zák., s poukazom na § 138 ods. 1 písm. b) a § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

od presne nezisteného dňa najneskôr v mesiaci marec v roku 2007 do presne nezisteného dňa jarných mesiacov roku 2013, v Obci X. I. a iných miestach v okrese T. a iných okresoch najmä v M. a P. kraji, počas trvania manželstva, svoju manželku I. B., najprv cez teletex televízie U., internetový portál P. a iné, spočiatku bez jej súhlasu a v jej mene ponúkal na vykonávanie sexuálnych služieb, uvedením popisu jej osoby, súm, za ktoré sexuálne služby poskytuje a telefonického kontaktu na jej osobu, neskôr záujemcov sám zabezpečoval tak, že ich telefonicky kontaktoval, organizoval ich stretnutia so svojou manželkou, osobne od nich za to preberal vyplatené sumy peňazí od 1.000,- Sk a neskôr 50 Eur, v prípade, že peniaze prevzala manželka, tieto mu musela odovzdávať a na vykonávanie tejto činnosti, ktorú za uvedené obdobie za úplatu vykonala s asi dvesto mužmi, ju presviedčal ekonomickými potrebami rodiny a využil pritom aj jej citovú väzbu na jeho osobu.

Bol mu za to uložený podľa § 367 ods. 3 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 42 (štyridsaťdva) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. odkázal poškodenú I. B., nar. XX.X.XXXX v M., trvale bytom X. I. č. XXX, okres T. s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku zahlásil odvolanie obžalovaný V. B., a to ústne do zápisnice o hlavnom pojednávaní, ktoré aj písomne odôvodnil.

V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že sa stal skutok tak, ako je uvedený v obžalobe a že ho spáchal obžalovaný. Okresný súd sa v rozsudku oprel

len o výpoveď poškodenej I. B. a svedka P. U., ktoré považoval za pravdivé a presvedčivé podporené ďalšími dôkazmi (zrejme znaleckým posudkom vykonaným na osobu poškodenej).

Ostatné výpovede svedkov boli len nepriame a pre posúdenie skutku irelevantné.

Nemožno súhlasiť s konštatovaním súdu, že svedecké výpovede poškodenej I. B. a svedka P. U. sú pravdivé a dostačujúce na preukázanie viny obžalovaného. Tieto výpovede sú vykonštruované a účelové, pričom poškodenú viedli k tomu spory o úpravu styku s maloletými deťmi, ako aj náhrada škody, ktorú si poškodená v konaní uplatnila. Svedecká výpoveď Mgr. P. U. je spochybňovaná dlhými finančnými spormi s obžalovaným. Poškodená nevedela presne opísať, ako, kedy a za akých okolností malo dochádzať k stretnutiam, pre ktoré bola podaná obžaloba. V podstate stále hovorila len o prvom a poslednom stretnutí, kedy mala vykonávať sexuálne služby a o stretnutí v saune s Mgr. P. U. a súd sa vôbec nezaoberal ostatnými stretnutiami, ktorých malo byť asi 200 a mali sa odohrávať v rokoch 2007 až 2013.

Vierohodnosť výpovede poškodenej súd opieral aj o znalecký posudok, ktorý bol na jej osobu vykonaný. Konštatoval, že nepresnosti a rozpory v jej výpovediach boli spôsobené charakterom trestnej činnosti, osobnostnými črtami poškodenej, časovým odstupom a negatívnym emočným vnímaním tejto trestnej činnosti poškodenou. Poškodená taktiež tvrdila, že sa obžalovaného bála, avšak nebol u nej zistený syndróm týranej ženy ani iné negatívne následky predmetnej trestnej činnosti na jej osobnosť. Poškodená a pán U. tvrdili, že všetky stretnutia vybavoval obžalovaný, ale nebolo požiadané o výpis z jeho hovorov a nebol mu odobratý ani telefón na expertízne skúmanie, či neobsahuje SMS, nahrávky a videá, ktoré by ho usvedčovali. Poškodená tvrdila, že obžalovaný ju ponúkal cez teletext a nikto si nevyžiadal informáciu od správcu teletextu, z akého čísla takýto oznam išiel. Nie je ani jasné, z akého čísla bola poslaná fotka poškodenej pánovi U.

V konaní nebola vyriešená ani otázka, prečo poškodená začala kupliarstvo riešiť až v rozvodovom konaní, ani to, že všetci jej blízki o tom vedeli a nikto proti tomu nezasiahol.

Navrhol preto, aby odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvého stupňa, resp. ho zmenil a obžalovaného spod obžaloby oslobodil.

Na podklade takto podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako i správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil nasledovné.

Napadnutý rozsudok je výsledkom konania, v ktorom sa postupovalo podľa Trestného poriadku, a v ktorom nedošlo k žiadnym chybám, ktoré by mohli mať vplyv na objasnenie skutkového stavu veci.

Zákonom predpísaným spôsobom a v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Tr.por. vykonal okresný súd všetky dostupné dôkazy potrebné pre poznanie skutkových okolností nevyhnutných pre zákonu zodpovedajúce rozhodnutie o obžalobe, vrátane obhajobných tvrdení obžalovaného.

Okresný súd dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením 2 ods. 12 Tr.por. jednotlivo, vo vzájomných súvislostiach, ako aj v súhrne logickým a predpísaným spôsobom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 Tr.por. dostatočne vyložil, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia, a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov a dôsledne sa zaoberal aj obhajobou obžalovaného V. B..

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku.

Okresný súd správne vychádzal z vykonaného dokazovania a to z výpovede obžalovaného V. B., poškodenej I. B., svedkyne R. I. - matky poškodenej, U. B. - tety poškodenej, svedka Mgr. P. U., V. R., znaleckých posudkov z odboru psychológia, ako aj ostatných listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisového materiálu.

Pokiaľ ide o obranu obžalovaného V. B., krajský súd uvádza, že túto považuje vzhľadom na vykonané dokazovanie, v zmysle ktorého bol obžalovaný usvedčený zo žalovaného skutku vyššie uvedenými dôkazmi, za vyvrátenú.

Za danej dôkaznej situácie sa preto krajský súd stotožnil so záverom okresného súdu, ak obhajobe obžalovaného neuveril, keďže vykonanými dôkazmi bola jeho vina preukázaná.

Prvostupňový súd v skutkovej vete výrokovej časti rozsudku ohraničil a konkretizoval trestný skutok, ktorý je vyjadrením zisteného skutkového stavu.

V súlade so zákonom tento skutkový stav okresný súd aj správne posúdil, keď konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako zločin kupliarstva podľa § 367 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr.zák., s poukazom na § 138 ods. 1 písm. b) a § 139 ods. 1 písm. c) Tr.zák.

Rovnako aj pri rozhodovaní o treste obžalovaného okresný súd správne prihliadol ku všetkým okolnostiam, ktoré mali vplyv na určenie jeho druhu a výmery. Trest odňatia slobody vo výmere 42 mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia aj podľa krajského súdu zodpovedá všetkým zákonným kritériám pre ukladanie trestu uvedeným v § 31 ods. 1 Tr.zák. a § 34 ods. 4 Tr.zák.

Obdobne aj krajský súd hodnotiac osobu obžalovaného dospel k záveru, že účel trestu sledovaný zákonom bude u neho splnený iba takým druhom a výmerou trestu, aký mu bol uložený súdom prvého stupňa, a to tak z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie.

Uloženie trestu okresný súd aj vecne a zákonne odôvodnil.

Nezistiac žiadne pochybenie okresného súdu si krajský súd závery vyjadrené v napadnutom rozsudku osvojil v celom rozsahu, v podrobnostiach na ne poukazuje, a preto odvolanie obžalovaného V. B. ako nedôvodné podľa § 319 Tr.por. zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný