

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4PP/9/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4324010381  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Uhrík  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:4324010381.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom Mgr. Tomášom Uhrikom v trestnej veci odsúdeného A. B., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona, o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 14. júna 2024 na Okresnom súde Levice a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody C. formou videokonferencie, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného A. B., narodeného XX.XX.XXXX v D., trvale bytom B., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody C., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/127/2023 zo dňa 10.07.2023 v trvaní 15 /pätnásť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Odsúdený A. B. podal dňa 23.04.2024 na Okresný súd Levice návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v ktorom uviedol, že spĺňa všetky podmienky podmiennečného prepustenia, pričom na verejnom zasadnutí doplnil, že má chorú matku a nájde si robotu.

Prokurátor na verejnom zasadnutí uviedol, že s poukazom na vykonané dokazovanie má za to, že u odsúdeného nie sú splnené materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie, a preto navrhol žiadosť zamietnuť.

Z hodnotenia ÚVTOS C. vyplýva, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody nariadený Okresným súdom Trnava sp. zn. OT/127/2023 v trvaní 15 mesiacov pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona. Predpokladaný koniec trestu má stanovený na 07.10.2024.

Z hodnotenia ďalej vyplýva, že odsúdený bol dodaný príslušníkmi Policajného zboru do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby E. (ďalej len „ústav E.“) dňa 10.07.2023. Jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. V jednom prípade sa úmyselne poškodil na zdraví porezaním sa na hornej končatine. Voľný čas trávil prevažne počúvaním rozhlasového vysielania, čítaním a sledovaním televíznych programov. Sociálny kontakt neudržiaval s nikým. Disciplinárne odmenený nebol.

Disciplinárne potrestaný bol v jednom prípade, a to:  
- 20.07.2023 - pokarhaním za úmyselné poškodenie sa na zdraví.

Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 25.07.2023 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u menovaného plnia iba čiastočne.

V oblasti vzdelávania sú ciele programu zaobchádzania zamerané na zapájanie menovaného do aktivít pedagogického pôsobenia formou individuálnych pohovorov, prednášok a besied zameraných na protidrogovú prevenciu. Je členom špeciálnopedagogickej diskusnej skupiny a poradenskej skupiny. Na uvedených aktivitách sa zúčastňuje. Napriek tomu sa doposiaľ nepodarilo dosiahnuť výraznejšie pozitívne zmeny v jeho hodnotovej orientácii.

Jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. V jednom prípade porušil ústavný poriadok, a to tým že nevyužíval dostatočne pracovný čas na pracovisku. Počas dočasného premiestnenia do ústavu E. nemal ustlanú posteľ po budičku. V kolektíve spoluodsúdených je znášavlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Osobnej a kolektívnej hygiene venuje dostatočnú pozornosť.

Menovaný väčšinu svojho voľného času trávi odpočinkom, sledovaním televízneho vysielania, počúvaním rozhlasu a hraním spoločenských hier. O kultúro-osvetové podujatia prejavuje len sporadický záujem. Možnosti väzenskej knižnice využíva. Doposiaľ neprejavil záujem o niektorý celoústavný záujmový krúžok.

V oblasti práce je odsúdený vedený k získavaniu a rozvíjaniu pracovných návykov. V minulosti bol pracovne zaradený na pracovisku ručného šitia obuvi, kde mal pracovnú morálku na slabej úrovni. Z uvedeného dôvodu bol na návrh zamestnávateľa z pracoviska vyradený. Aktuálne pracovne zaradený nie z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. Do výkonu činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného zameraných na udržiavanie čistoty spoločných a ubytovacích priestorov sa zapája.

Disciplinárne odmenený nebol. Disciplinárne tresty evidované nemá.

V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím je menovaný motivovaný k nadviazaniu vzťahov s rodinou. Sporadický kontakt so súrodencami udržiava formou korešpondencie. Možnosť telefonovania, návštev a videonávštev doposiaľ nevyužil.

Menovaný sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny si doposiaľ nevytvoril. Resocializačná prognóza je u odsúdeného podľa nástroja hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti CRA nepriaznivá. Riziko recidívy trestnej činnosti je vysoké.

Na základe uvedeného riaditeľ ústavu v závere hodnotenia konštatuje, že neodporúča podmienené prepustenie odsúdeného. Zástupca ÚVTOS C. na verejnom zasadnutí uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo u odsúdeného k zmene, záver hodnotenia sa nemení a podmienené prepustenie sa neodporúča.

Zo spisového materiálu bolo zistené, že trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/127/2023 zo dňa 10.07.2023 bol menovaný uznaný vinným pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že menovaný bol doposiaľ 14-krát súdne trestaný, z toho v siedmych prípadoch išlo o odsúdenie cudzozemským súdom a v jedno prípade sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Odsúdený sa opakovane dopúšťal trestných činov krádeží, ako aj porušovania domovej slobody, pričom mu boli ukladané podmienené, ako aj nepodmienené tresty odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú preukázanie polepšenia plnením povinností a správaním odsúdeného a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Podstatou podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je, že sa odsúdený po uplynutí zákonom stanovenej doby predčasne prepustí z výkonu trestu odňatia slobody. Ide o zmierňovacie ustanovenie pre tých páchatel'ov, u ktorých doterajší výkon trestu nasvedčuje záveru o ich prevýchove a úspešnej resocializácii.

Podmiennečné prepustenie je namieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Ustanovenie § 66 odsek 1 Trestného zákona vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať z hodnotenia páchatel'ovho polepšenia, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení, povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení páchatel'ovej osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možností jeho nápravy a osobných pomerov s prihliadnutím aj na účel trestu.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu, pričom ale nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok. Podľa názoru súdu odsúdený plnením svojich povinností a správaním počas doterajšieho výkonu trestu nepreukázal polepšenie, poukazujúc na hodnotenie riaditeľa ústavu, z ktorého vyplýva, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na prepustenie a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na to, že stanovené ciele programu sa u menovaného plnia iba čiastočne, nepodarilo sa dosiahnuť výraznejšie pozitívne zmeny v jeho hodnotovej orientácii a jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni, pričom v jednom prípade bol aj disciplinárne potrestaný. Odsúdený si počas výkonu trestu nevytvára podmienky k udeľovaniu disciplinárnych odmien. S poukazom na uvedené skutočnosti je podľa názoru súdu zrejmé, že doposiaľ nemala izolácia odsúdeného od spoločnosti, spočívajúca vo výkone trestu, na neho dostatočný preventívny a výchovný účinok.

Odsúdený podľa názoru súdu nespĺnil ani ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Pri skúmaní tejto podmienky súd posudzuje všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného z komplexného hľadiska, skúma jeho osobné charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, jeho doterajší život, charakter trestnej činnosti, a to s cieľom, či všetky tieto skutočnosti umožňujú prijať predpoklad, že v prípade podmiennečného prepustenia povedie riadny život. Z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu a hodnotenia rizika sociálneho zlyhania vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je nepriaznivá a riziko recidívy je vysoké. Menovaný sa opakovane dopustil trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu, práve naopak, u odsúdeného sú zjavné kriminálne sklony počas pobytu na slobode, ktoré neumožňujú súdu dospieť k záveru, že od neho možno očakávať vedenie riadneho života. V odpise registra trestov odsúdeného sa nachádza 14 záznamov odsúdení, čo podľa názoru súdu značí, že v jeho prípade nie je páchanie trestnej činnosti len sporadickým vybočením zo spôsobu jeho života a vyplývajú z toho dôvodné pochybnosti o tom, či možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Odsúdený už bol vo výkone trestu odňatia slobody a mal teda v minulosti možnosť preukázať, že výkon trestu splní svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak sa dopustil opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený. Okrem uvedeného súd konštatuje, že u viacnásobných recidivistov, ktorí sa opakovane dopúšťajú druhovo totožnej trestnej činnosti (v tomto konkrétnom prípade krádeží a porušovaní domovej slobody), ich osobnostné narušenie poskytuje iba veľmi slabé záruky, že by sa v budúcnosti trestnej činnosti nedopustili.

Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia, pričom tento v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti bude na odsúdeného potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody až do riadneho skončenia výkonu uloženého trestu. Preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 4PP/9/2024.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.