

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 9C/118/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916205246  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5916205246.1

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľky: I. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/X, M., proti žalovanému: N. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXXX/XX, M., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. c) Civilného sporového poriadku, takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietá.  
Žalovanému sa náhrada trov konania ne priznáva.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu dňa 25.10.2016 sa navrhovateľka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle ust. § 325 ods. 2, písm. c) Civilného sporového poriadku, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť nenakladať s bytom č. X, na 2. p., vo vchode č. XX obytného domu, súp. č. XXXX, postaveného na pozemku parc. KN "C" č. XXXX, vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach vo výške účasti 596/8096-ín, zapísaným na LV č. XXXX pre obec a k.ú. M., a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Zároveň sa domáhala, aby jej súd uložil povinnosť v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia podať proti žalovanému návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvoде manželstva. Na odôvodnenie uviedla, že rozsudkom č.k. 2P/39/2015-51 zo dňa 01.07.2015 (právoplatným a vykonateľným dňa 31.07.2015) Okresný súd Ružomberok rozviedol jej manželstvo so žalovaným, pričom doposiaľ k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvoде nedošlo, hoci ona záujem o riešenie tejto veci prejavila. Náhodne zistila, že jej bývalý manžel ponúka prostredníctvom realitnej kancelárie na predaj byt v meste Ružomberok, ktorý síce nadobudol pred uzavretím manželstva, avšak na jeho rekonštrukcii sa podieľali počas manželstva spoločnými finančnými prostriedkami, okrem iného aj z úveru čerpaného v Prvej stavebnej sporiteľni, a.s.. Navrhovateľka má za to, že v zmysle ust. § 150 Občianskeho zákonníka má pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov právo súdnou cestou žiadať, aby jej bývalý manžel nahradil to, čo sa zo spoločných finančných prostriedkov uhradilo na rekonštrukciu bytu v jeho výlučnom vlastníctve. Uvedené by nebolo možné preukázať bez toho, aby bolo vykonané znalecké dokazovanie ohľadom hodnoty stavebných prác a materiálov, nakoľko na rekonštrukciu bytu nebola uzavretá zmluva o dielo v písomnej podobe. V prípade predaja bytu žalovaným by navrhovateľka nemala možnosť preukázať výšku investovaných finančných prostriedkov, a tým aj žiadať o nahradenie tejto sumy. Nakoľko k podaniu návrhu na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov súdnou cestou navrhovateľka pristúpi až po tom, ako bude mať k dispozícii potrebné listiny preukazujúce výšku aktív a pasív, má za to, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi ňou a jej bývalým manželom - žalovaným a nariadiť mu, aby s bytom nenakladal do času kým nedôjde k vyporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov rozhodnutím súdu. Navrhovateľka je toho názoru, že účel nie je možné dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, žalovanému možno takúto povinnosť spravodlivo uložiť, nakoľko si je vedomý toho, že po rozvoде manželstva je potrebné vyporiadať majetok patriaci do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a že navrhovateľka ako jeho bývalá manželka má právo na nahradenie toho, čo bolo za trvania manželstva investované zo spoločných prostriedkov manželov na

majetok žalovaného, t.j. rekonštrukciu bytu v jeho výlučnom vlastníctve. Preukázanie rozsahu a hodnoty úprav bytu bude po predaji bytu tretej osobe nemožné, nakoľko táto nebude mať žiadnu povinnosť byť sprístupniť, pričom môže tiež začať s úpravami bytu, v dôsledku čoho nebude možné zistiť pôvodný stav.

2. Dňa 02.11.2016 navrhovateľka súdu doručila listinné dôkazy preukazujúce existenciu spoločného záväzku - úveru vo výške 20.000,- eur, ktorý s bývalým manželom čerpali na základe zmluvy o mimoriadnom medziúvere č. 1661755 1 06 zo dňa 30.09.2009. V predmetnom podaní označenom ako doplnenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zároveň uviedla, že tieto finančné prostriedky boli použité na prerábku a modernizáciu bytu vo výlučnom vlastníctve žalovaného, pričom týmito listinami preukazuje dôvodnosť a opodstatnenosť nariadenia neodkladného opatrenia.

3. Podľa § 324 ods. 1 z.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "C.s.p.") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby c/ nenakladala s určitými vecami alebo právami.

6. Podľa § 326 ods. 1 a 2 C.s.p. v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

7. Podľa § 327 ods. 1 veta prvá C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Predpokladmi pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov strán (t.j. stav, ktorý neznesie odklad) alebo obava, že exekúcia bude ohrozená, ďalej hodnoverné osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má ochrana poskytnúť, odôvodnenie potreby neodkladnej úpravy pomerov alebo obavy, že exekúcia bude ohrozená, ako aj vhodnosť a primeranosť návrhu na neodkladné opatrenie. Posúdenie, či a kedy je bezodkladnosť potreby úpravy pomerov strán daná, je ponechaná na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre stranu nariadením neodkladného opatrenia.

10. Navrhovateľka sa návrhom domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží jej bývalému manželovi povinnosť nenakladať s bytom (vrátane spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a zariadeniach), ktorý je v jeho výlučnom vlastníctve, nakoľko jej bývalý manžel byť ponúka na predaj prostredníctvom realitnej kancelárie, o čom nemala vedomosť. Na rekonštrukcii predmetného bytu sa pritom počas trvania manželstva podieľali bývalí manželia spoločnými finančnými prostriedkami, na základe čoho má navrhovateľka právo pri vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov žiadať, aby jej bývalý manžel nahradil to, čo sa na rekonštrukciu hradilo zo spoločných prostriedkov. Navrhovateľka má za to, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán, keďže v prípade predaja bytu tretej osobe bude preukázanie rozsahu a hodnoty úprav bytu nemožné, keď táto osoba nebude mať povinnosť byť sprístupniť, resp. môže začať s úpravami bytu, v dôsledku čoho nebude možné zistiť pôvodný stav.

11. Preskúmaním návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia a predložených listinných dôkazov súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia je nedôvodný, nakoľko v predmetnej veci neboli splnené podmienky pre vyhovieť návrhu. Uloženie povinnosti v zmysle 325 ods. 2 písm. c) C.s.p. je zásahom do vlastníckeho práva (čl. 20 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj do iných ústavou zaručených práv. Z tohto dôvodu je treba pred nariadením neodkladného opatrenia venovať pozornosť tomu, či uložením zákazu nakladať s vecami alebo právami nedochádza k zásahu do vlastníckych, ako aj iných práv strán nad nevyhnutnú mieru, prípadne až k znemožneniu uspokojovania osobných potrieb povinnej strany, ako aj plnenia povinností voči strane, ktorá podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo voči tretím osobám. V predmetnej veci návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala zákazu scudzenia bytu, ktorý je vo výlučnom vlastníctve žalovaného nebolo možné vyhovieť najmä z toho dôvodu, že by nebol naplnený sledovaný účel neodkladného opatrenia, nakoľko uložením zákazu scudzenia bytu by sa nedosiahlo zabezpečenie stavu bytu ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva manželov, t.j. ku dňu 31.07.2015. Skutočnosť, či predmetný byt je alebo nie je vo vlastníctve bývalého manžela navrhovateľky (t.j. žalovaného) je tak vo vzťahu k preukázaniu vynaložených investícií zo spoločného

majetku bývalých manželov, resp. z výlučného majetku navrhovateľky na rekonštrukciu tohto bytu počas trvania manželstva irelevantná. Bez ohľadu na uvedené, sa však možno stotožniť s tým, že pokiaľ si navrhovateľka mieni v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov uplatniť právo na náhradu toho, čo sa zo spoločných finančných prostriedkov hradilo na rekonštrukciu bytu počas trvania manželstva, bude ju zaťažovať dôkazné bremeno ohľadne výšky vynaložených investícií do výlučného vlastníctva žalovaného, avšak naplnenie tohto účelu nemožno dosiahnuť nariadením neodkladného opatrenia v zmysle návrhu navrhovateľky, ale možno ho zabezpečiť iným spôsobom, keď zákon pozná aj iné právne inštitúty, ktorými možno dosiahnuť, resp. chrániť záujem navrhovateľky v prípadnom konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov (návrh na zabezpečenie dôkazu, dôkazného prostriedku v zmysle § 345 a nasl. C.s.p.).

12. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia zákona, súd rozhodol tak, ako vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

13. O trovách konania o neodkladnom opatrení súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že žalovanému, ktorý mal úspech voči navrhovateľke, právo na ich náhradu nepriznal, nakoľko mu v tomto štádiu konania žiadne trovy nevznikli.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Ružomberok v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa má okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 C.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a v prípade ak bolo podanie urobené v prebiehajúcom konaní, tak aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.