

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 2T/161/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2317010742
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Simona Štanglovičová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2317010742.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Simony Štanglovičovej a prísediacich sudcov Silvie Šérikovej a Tamása Zupka, v trestnej veci obžalovaného F. A. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona v znení účinnom od 01.08.2019 spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.07.2022 v Galante takto

rozhodol:

Podľa § 166 Trestného poriadku sa obžalovanému F. A., Z.. XX.XX.XXXX V. B., B. Š., X. B. T. T. Z. L. I. Q. XXX, ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/161/2017 zo dňa 11.05.2021, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/44/2021 zo dňa 16.12.2021, ktorým bol zrušený výrok o treste a spôsobe jeho výkonu rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/161/2017, uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona v znení účinnom od 01.08.2019 spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, pričom výrok o vine v citovanom rozhodnutí ostáva nedotknutý,

u k l a d á :

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov uložený spolu s trestom zákazu pobytu v okrese Nitra v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/8/2018 zo dňa 19.02.2018, doručeným obvinenému dňa 12.09.2018, právoplatným dňa 12.09.2018, ktorým bol zrušený výrok o treste uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/56/2017 zo dňa 09.07.2017, doručeným obvinenému dňa 22.08.2017, právoplatným dňa 31.08.2017, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta podala na Okresný súd Galanta dňa 25.10.2017 obžalobu č. X Pv XXX/XX/XXXX zo dňa 23.10.2017, na základe ktorej súd prejednal trestnú vec odsúdeného F.. (ďalej len „odsúdený“).

Rozsudkom okresného súdu Galanta zo dňa 11.05.2021 sp. zn. 2T/161/2017 bol obžalovaný uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere jeden rok, na ktorého výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia za súčasného zrušenia výrokov o trestoch trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn.

5T/56/2017 zo dňa 09.07.2017, právoplatný dňa 31.08.2017, trestného rozkazu sp. zn. 2T/8/2018 zo dňa 19.02.2018, právoplatný dňa 12.09.2018, trestného rozkazu sp. zn. 0T/25/2018 zo dňa 21.03.2018, právoplatný dňa 21.03.2018, ako i ďalších rozhodnutí na predmetné výroky obsahovo nadväzujúce, ktoré týmto zrušením stratili svoj podklad.

Proti predmetnému rozsudku podal obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu odvolanie, a to proti výroku o treste a konaní, ktoré mu predchádzalo.

Uznesením zo dňa 16.12.2021 sp. zn. 6To/44/2021 Krajský súd v Trnave zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol a to z dôvodu, že na konanie o predmetnej obžalobe bol príslušný konať senát príslušného súdu a nie samosudkyňa. Vzhľadom k tomu, že sprvoti vo veci konal senát príslušného súdu, ktorý na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.09.2019 postupom podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku aj prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo skutkov uvedených v obžalobe, opísaných v skutkovej vete výroku o vine rozsudku, právne kvalifikovaných v dôsledku zmeny trestného zákona účinnnej od 01.08.2019 už pre obžalovaného priaznivejšie iba ako prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona, súčasne rozhodol, že vykoná dokazovanie už len ohľadom výroku o treste, avšak hlavné pojednávanie konané dňa 11.05.2021, na ktorom bolo dokazovanie ohľadom výroku o treste vykonané a na ktorom bol aj vyhlásený rozsudok už nebolo vykonané senátom ale samosudkyňou, Krajský súd zrušil napadnutý rozsudok práve vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu a zároveň vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Následne v zmysle pokynov odvolacieho súdu prvostupňový súd dňa 07.04.2022 vykonal hlavné pojednávanie s prísediacimi, a teda v senáte, na ktorom hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie už len ohľadom výroku o treste, a to oboznámením pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/56/17, 2T/8/18, 0T/25/18 a 2T/3/20.

Dodatkom č. 7 k rozvrhu práce Okresného súdu Galanta na rok 2022 došlo k zmene zloženia senátu, pričom obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.07.2022 vyslovil súhlas so zmenou v zložení senátu. Súd za účelom rozhodnutia o uložení trestu obžalovanému vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov na hlavnom pojednávaní - odpis registra trestov a výpis z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov.

Z lustrácie registra trestov obžalovaného vyplýva, že menovaný má evidovaných trinásť záznamov, pričom v prvom prípade sa na obžalovaného hľadí, akoby nebol odsúdený, v druhom prípade išlo o odsúdenie vo veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/59/01, tretie odsúdenie bolo vo veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/148/02, štvrté odsúdenie vo veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/145/03, piate odsúdenie vo veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/36/2005, šieste odsúdenie vo veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 3T/341/2009, siedme odsúdenie vo veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/96/2021, ôsme odsúdenie vo veci Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 46T/149/13, deviate odsúdenie vo veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/56/13, desiate odsúdenie vo veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/56/17, jedenásť odsúdenie vo veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/8/18, dvanásť odsúdenie vo veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/25/18 a trinásť odsúdenie vo veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/3/20.

Z lustrácie z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že obžalovaný má evidovaných trinásť záznamov, pričom v siedmych prípadoch sa jedná o priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, v štyroch prípadoch o priestupok proti majetku a v dvoch prípadoch sa dopustil priestupku proti verejnému poriadku.

Zo spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/56/2017 vyplýva, že obžalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 09.07.2017, právoplatným dňa 31.08.2017, doručeným obžalovanému dňa 22.08.2017 uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere desať mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní dvadsaťštyri mesiacov spolu s uložením trestu zákazu pobytu v okrese Nitra na dobu dvadsaťštyri mesiacov a povinnosti nahradiť poškodenému spôsobenú škodu.

Zo spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/8/18 vyplýva, že obžalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 19.02.2018, právoplatným dňa 12.09.2018, doručeným obžalovanému dňa 12.09.2018 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere šesťnásť mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní dvadsaťštyri mesiacov spolu s uložením trestu zákazu pobytu v okrese Nitra na dobu dvadsaťštyri mesiacov a povinnosti nahradiť poškodenému spôsobenú škodu za súčasného zrušenia výroku o treste uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/56/2017 zo dňa 09.07.2017 ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Zo spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/25/2018 vyplýva, že obžalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 21.03.2018, právoplatným dňa 21.03.2018, doručeným obžalovanému dňa 21.03.2018 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/25/2018 zo dňa 03.04.2018 uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest zákazu pobytu v okrese Nitra na dobu dvadsaťštyri mesiacov.

Zo spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/3/2020 vyplýva, že obžalovaný bol rozsudkom uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona, za čo mu bolo upustené od uloženia súhrnného trestu, keďže nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/25/2018 zo dňa 21.03.2018, právoplatným dňa 21.03.2018 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/25/2018 zo dňa 03.04.2018 pokladal súd za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a a bola mu uložená povinnosť nahradiť poškodenému spôsobenú škodu.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd obligatórne skúmal pomer poľahčujúcich a prítiažujúcich okolností, pričom u obžalovaného súd vzhliadol jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a teda, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a jeho spáchanie úprimne oľutoval ako aj jednu prítiažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona a teda že už bol za trestný čin odsúdený.

V zmysle základnej trestnej sadzby podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona bolo možné obžalovanému uložiť trest odňatia slobody až na dva roky, pričom vo vzťahu ku spáchanému skutku prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu vo vzťahu ku skoršiemu odsúdeniu uloženému trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/56/17 zo dňa 09.07.2017, právoplatným dňa 31.08.2017, doručeným obžalovanému dňa 22.08.2017, ako aj vo vzťahu ku skoršiemu odsúdeniu uloženému trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 19.02.2018, právoplatným dňa 12.09.2018, doručeným obžalovanému dňa 12.09.2018, ktorým bol obžalovanému za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere šesťnásť mesiacov, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní dvadsaťštyri mesiacov spolu s uložením trestu zákazu pobytu v okrese Nitra na dobu dvadsaťštyri mesiacov a povinnosti nahradiť poškodenému spôsobenú škodu za súčasného zrušenia výroku o treste uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/56/2017 zo dňa 09.07.2017 ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Nakoľko súd považoval takto uložený súhrnný trest za dostatočný na ochranu spoločnosti ako aj nápravu páchatel'a, upustil v zmysle § 44 Trestného zákona od uloženia súhrnného trestu. Za dostatočný možno považovať trest uložený skorším rozsudkom, ktorý by súd, pokiaľ ide o druh a výmeru, mohol uložiť za situácie, keby rozhodoval v spoločnom konaní o zbíhajúcich sa trestných činoch. Pri rozhodovaní o treste za spáchaný trestný čin súd prihliadol aj na odstup času, odkedy bol trestný čin spáchaný, keďže odsúdený sa spáchania trestného činu dopustil pred viac ako piatimi rokmi.

Skutok popísaný v obžalobe však nebolo možné posudzovať ako zbíhajúcu sa trestnú činnosť so skutkom stíhaným v konaní 0T/25/2018, a to s poukazom na doručenie trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/56/2017 obžalovanému dňa 22.08.2017, čím došlo k prerušeniu ich súbehu.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Výrok o treste bol senátom prijatý v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Galanta), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trnave.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.