

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/112/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716010077
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Babjak
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6716010077.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Babjaka a zo sudcov JUDr. Petra Chovanku a JUDr. Jána Deáka, o odvolaní obžalovaného N. A. proti rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/19/2016 z 18.07.2016, na verejnom zasadnutí konanom dňa 22. novembra 2016, jednohlasne takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Tr. por. sa z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/19/2016 z 18.07.2016 vo výroku o treste.

Rozhodujúc podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovaný N. A. sa odsudzuje podľa § 212 ods. 2 s poukazom na § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

V ostatných častiach zostáva napadnutý rozsudok nedotknutý.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný N. A. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., ktorý spáchal tak, že dňa 6. októbra 2015 v čase asi o 23.00 h v obci E. S., okres H., odcudzil z voľne prístupnej a neuzamknutej garáže pri rodinnom dome popisného čísla XXX, motocykel zn. JAWA 250, evid. č. H.-B., červenej farby, VIN: 5596438, roku výroby 1963, ktorým konaním spôsobil poškodenému Z. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. S. č. XXX odcudzením veci škodu vo výške 800,- Eur, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol postihnutý pokutou vo výške 40,- Eur za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch v platnom znení rozhodnutím Okresného úradu Zvolen, Odbor všeobecnej vnútornej správy pod číslom konania OU-ZV-OVVS-2014/011801 zo dňa 03.11.2014, právoplatné dňom 26.11.2014.

O treste rozhodol okresný súd tak, že

za to sa odsudzuje podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, 4, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1, 2 a § 49 ods. 2 Tr. zák. na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon tohto trestu zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/155/2015 zo dňa 04.01.2016, právoplatný dňa 21.01.2016, ktorým bol obžalovanému N. A. uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, a to vo výroku o treste.

Ostatné výroky trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/155/2015 zo dňa 04.01.2016 zostávajú týmto nedotknuté.

Z odôvodnenia tohto rozsudku vyplýva, že nakoľko sa obžalovaný bez náležitého ospravedlnenia na hlavné pojednávanie dňa 18.07.2016 nedostavil, okresný súd konal v jeho neprítomnosti, pričom vychádzal z toho, že obžalovaný sa už v prípravnom konaní k žalovanému skutku doznal a tento ofuoval.

Pri predošlom postihu za priestupok rozhodnutím z 03.11.2014 (právoplatným 26.11.2014) bolo zistené, že obžalovanému bola zaň uložená bloková pokuta vo výške 40,- Eur, ktorú však doposiaľ nezaplatil.

Pri ukladaní a výmere trestu okresný súd prihliadol najmä na to, že: obžalovaný sa doposiaľ 13-krát dostal do rozporu s Trestným zákonom; v evidencii priestupkov z roku 2014 má 3 záznamy; obžalovanému poľahčovalo doznanie k žalovanému skutku, priťažovalo mu však spáchanie viacerých trestných činov a odsúdenie za trestnú činnosť v minulosti; teraz prejednávaného prečinu sa obžalovaný dopustil v rámci plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia (na základe trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/95/2015 z 18.06.2015); obžalovanému je potrebné ukladať súhrnný trest, s poukazom na trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/155/2015 zo 04.01.2016.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný N. A., ktoré obmedzil na výrok o uloženom mu treste.

Obžalovaný v písomnom odôvodnení odvolania namietal najmä to, že: uložený trest je neadekvátny a zaujatý voči jeho osobe; obžalovaný je chorý, čo ovplyvnilo zrejme aj spáchanie teraz prejednávaného prečinu; obžalovaný nemá dostatok finančných prostriedkov (aby sa liečil) - momentálne je nezamestnaný a nemá žiadny príjem, ani sociálne dávky.

Na základe podaného odvolania preskúmal krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. napadnutý rozsudok v napadnutom výroku o treste, pričom dospel k právnomu názoru, že vzhľadom na porušenie Trestného zákona je potrebné tento výrok zrušiť podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Tr. por. a obžalovanému uložiť samostatný a miernejší nepodmiennečný trest odňatia slobody.

Z ostatných trestných postihov obžalovaného vyplývajú viaceré relevantné skutočnosti.

Trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/95/2015 z 18.06.2015 (ktorý nadobudol právoplatnosť 23.07.2015) bol obžalovaný N. A. uznaný vinným z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa dopustil dňa 31.07.2013, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov.

Trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/155/2015 zo 04.01.2016 (ktorý nadobudol právoplatnosť 21.01.2016) bol predošlý trestný rozkaz zrušený vo výrokoch o vine, treste, ako aj ďalších výrokoch a obžalovaný N. A. bol uznaný vinným z pokračujúceho prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., ktorý spáchal v dňoch 30. a 31. júla 2013. Za to mu bol uložený spoločný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov.

Keďže teraz prejednávanej trestnej činnosti sa obžalovaný N. A. dopustil dňa 06.10.2015, to znamená v čase plynutia skúšobnej doby, vyplývajúcej z trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/95/2015 z 18.06.2015 (právoplatného dňa 23.07.2015), ide o recidívu a obžalovanému nemôže byť ukladaný súhrnný trest (vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/155/2015 zo 04.01.2016).

Obžalovanému teda môže byť za teraz prejednávaný prečin ukladaný samostatný trest odňatia slobody podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., v rámci trestnej sadzby odňatia slobody až do 2 rokov.

V tomto prípade ide o vyrovnanie poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, keďže obžalovanému poľahčuje, že sa k trestnej činnosti doznal a túto oľutoval a priťažuje mu, že už bol pred spáchaním teraz prejednáwanej trestnej činnosti právoplatne odsúdený za inú trestnú činnosť (trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/95/2015 z 18.06.2015).

Pri uložení trestu obžalovanému, to znamená trestu odňatia slobody vo výmere 2 mesiacov nepodmienečne, krajský súd prihliadol najmä na to, že: v prejednávanom prečine ide o chvíľkovú nerozvážnosť obžalovaného, ktorá nemala vážnejšie následky (ukradnutý motocykel bol poškodenému v krátkej dobe vrátený); sociálna a zdravotná situácia obžalovaného je nepriaznivá; hoci sa obžalovaný viackrát dostal do rozporu s Trestným zákonom, prevažne to bolo pred rokom 2000 (po roku 2000 to bolo v troch prípadoch, pričom trestný postih z roku 2005 je zahladený); obžalovanému nemôže byť trest odňatia slobody podmienečne odložený, pretože teraz prejednávaného prečinu sa dopustil v skúšobnej dobe predošlého podmienečného odsúdenia; prihliadnuť treba aj na to, že s veľkou pravdepodobnosťou bude obžalovanému výkon predošle uloženého trestu odňatia slobody (v trvaní 18 mesiacov) nariadený - s poukazom na teraz prejednávaný prečin obžalovaného a jeho trestný postih v tomto prípade.

Keďže obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním teraz prejednáwanej trestnej činnosti nevykonával nepodmienečný trest odňatia slobody za inú úmyselnú trestnú činnosť, pre výkon teraz uloženého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Z vyššie uvedených dôvodov bol preto napadnutý rozsudok zrušený vo výroku o treste a obžalovanému uložený miernejší samostatný nepodmienečný trest odňatia slobody, pričom v ostatných častiach (skutkové zistenia a ich právna kvalifikácia) zostal napadnutý rozsudok nedotknutý.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.