

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 23Ek/535/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122247764
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrik Kvašňovský
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122247764.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: AK kredit a. s., so sídlom Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava - Ružinov, IČO: 53 558 022, právne zast.: PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Tomášikova 23C, 821 01 Bratislava - Ružinov, IČO: 36 668 745, proti povinnému: M. I., O.. XX.X.XXXX, Z. V. XXX XX Š.R., o vymoženie 248,95 Eur s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v časti nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 32,24 Eur a v časti nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 16,50 Eur z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa opätovným návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.02.2022, domáhal od povinného vymoženía 248,95 Eur s prísl., na podklade exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Levice sp. zn. XXRo/XXX/XXXX zo dňa 8.12.2014. Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie v súlade so zákonom č. 233/2019 o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

2. Oprávnený si v časti E) elektronického formulára návrhu na vykonanie exekúcie „Vymáhaný nárok“ uplatnil aj nárok na vymoženie nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume vo výške 32,24 Eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume vo výške 16,50 Eur. V doplňujúcich informáciách o vymáhanom nároku oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že si uplatňuje trovy právneho zastúpenia počas exekúcie vo výške 32,24 Eur na základe Upovedomenia o zastavení starej exekúcie, Výzva na úhradu trov starej exekúcie z 16.11.2020, sp. zn. W. XXXXX/XX, vydané exekútorom JUDr. Rudolf Krutý, PhD. a náhradu za súdny poplatok za vydanie poverenia vo výške 16,50 Eur na základe Upovedomenia o zastavení starej exekúcie, Výzva na úhradu trov starej exekúcie z 16.11.2020, sp. zn. W. XXXXX/XX, vydané exekútorom JUDr. Rudolf Krutý, PhD.

3. Súd výzvami zo dňa 11.03.2022 a 08.06.2022 vyzval oprávneného, aby v lehote 15 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy opravil návrh na vykonanie exekúcie v časti E) Vymáhaný nárok (Náklady spojené s uplatnením pohľadávky) tak, že z tejto časti odstráni trovy právneho zastúpenia vo výške 32,24 EUR a náhradu za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 EUR pôvodného exekučného konania, nakoľko podľa ust. § 9 ods. 3 zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, okrem náhrady súdneho poplatku za podanie opätovného návrhu na vykonanie exekúcie, oprávnený nemá nárok na náhradu trov spojených s jeho podaním. Oprávnený na výzvy súdu nijako nereagoval, ani nepožiadal súd o predĺženie lehoty. Oprávnený teda návrh na vykonanie exekúcie v stanovenej lehote neopravil v súlade s výzvami súdu zo dňa 11.03.2022 a 08.06.2022.

4. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie

návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

5. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

6. Podľa § 53 ods. 4 prvej vety Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

7. Podľa § 48 ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá.

8. Exekučný súd pri preskúvaní návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie okrem iného preskúmava aj to či oprávnený je aktívne vecne legitimovaný na podanie návrhu na vykonanie exekúcie a či povinný, ktorého oprávnený označil v návrhu na vykonanie exekúcie je zaviazaný oprávnenému na plnenie uvedené v exekučnom titule (pasívna vecná legitimácia). Oprávnený môže návrhom na vykonanie exekúcie od povinného sa domáhať vymoženía nároku priznaného oprávnenému exekučným titulom a vymoženía svojich trov exekučného konania. Podľa § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať v prospech oprávneného len na vymoženía nároku priznaného exekučným titulom. Pokiaľ oprávnený navrhuje vykonanie exekúcie proti povinnému na vymoženía povinnosti, ktorá nie je uložená povinnému exekučným titulom, exekučný súd je povinný návrh na vykonanie exekúcie v časti nároku nepriznaného oprávnenému exekučným titulom zamietnuť. Súd preskúmal návrh oprávneného na vykonanie exekúcie a jeho prílohy a zistil, že oprávnený si ako vymáhaný nárok uplatňuje aj trovy právneho zastúpenia v starej exekúcii vo výške 32,24 Eur a trovy za zaplatený súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie v starej exekúcii vo výške 16,50 Eur. Exekučný súd na tomto mieste odôvodnenia tohto uznesenia konštatuje, že nárok uplatnený oprávneným v návrhu na vykonanie exekúcie pozostávajúci z trov právneho zastúpenia v starej exekúcii a sumy zaplateného súdneho poplatku za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie v starej exekúcii spolu v sume 48,74 Eur nie je priznaný oprávnenému proti povinnému exekučným titulom, na podklade ktorého sa oprávnený domáha vykonania exekúcie proti povinnému.

9. Na základe vyššie uvedeného exekučný súd musí skonštatovať, že oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie domáha od povinného vymoženía peňažného nároku, ktorý nebol priznaný exekučným titulom oprávnenému proti povinnému. Z tohto dôvodu exekučný súd musí skonštatovať rozpor návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie v časti vymáhaného nároku označeného oprávneným v návrhu na vykonanie exekúcie ako náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 32,24 Eur a v sume 16,50 Eur pozostávajúci z trov právneho zastúpenia v starej exekúcii a zaplateného súdneho poplatku za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie v starej exekúcii s ustanovením § 48 ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku a preto návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v tejto časti podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku zamietol, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

10. Na záver odôvodnenia tohto uznesenia si exekučný súd dovoľí uviesť, že zamietanie opätovných návrhov na vykonanie exekúcie podaných podľa § 9 zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v časti trov starého exekučného konania (zaplatený súdny poplatok z návrhu na vykonanie exekúcie v starej exekúcii a trovy právneho zastúpenia oprávneného v starej exekúcii) je ustálenou rozhodovacou praxou tunajšieho súdu ako jediného kauzálnie príslušného súdu na exekučné konanie pre celé územie Slovenskej republiky. Aj Ústavný súd Slovenskej republiky vo viacerých rozhodnutiach vydaných všetkými štyrmi senátmi (napr. sp. zn. I. ÚS 33/2022, II. ÚS 15/2022, III. ÚS 557/2021 a IV. ÚS 512/2021) skonštatoval, že zamietanie opätovných návrhov na vykonanie exekúcie v časti trov starého exekučného konania nie je porušením základného práva vlastníť majetok. Vymoženía trov starej exekúcie v exekučnom konaní začatom opätovným návrhom na vykonanie exekúcie nie je možné podľa rozhodovacej praxe Ústavného súdu Slovenskej republiky považovať za „legitímne očakávanie“ hodné ochrany ústavným právom vlastníť majetok.

11. Po právoplatnosti tohto uznesenia bude súd pokračovať v rozhodovaní o zvyšnej časti návrhu na vykonanie exekúcie, ktorej sa toto rozhodnutie nedotýka.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.