

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 2C/286/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414205515
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2016:8414205515.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Kežmarku- samosudca JUDr. Iveta Jenčová v spore žalobcov: 1. D. S., J.. X.XX.XXXX, S. XXX/XX, XXX XX X., 2. S. S., J.. XX.X.XXXX, S. XXX/XX, XXX XX X. zast.: Advokátska kancelária JUDr. JCLic. Tomáš Majerčák, PhD., Južná trieda 28, 040 01 Košice proti žalovanej: Obec Lendak, IČO: 00 326 321, Kostolná 14, 059 07 Lendak, právne zast.: JUDr. Sylvia Leščáková, so sídlom Hlavná 1416/28, 059 51 Poprad, o zaplatenie 1 035,00 € s prísl. takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcom spoločne a nerozdielne istinu vo výške 1 035,-- €, a to do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcom spoločne a nerozdielne 5,15 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1 035,-- € od 15.8.2014 do zaplatenia, a to do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.
- III. Žalobcovia m a j ú voči žalovanému n á r o k na 100%-tnú náhradu trov konania, ktoré budú vyčíslené v samostatnom uznesení po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia žiadali, aby súd zaviazal žalovaných zaplatiť im 1 035,00 € spoločne a nerozdielne s príslušenstvom a nahradiť im trovy konania. Uvedli, že sú vlastníkami nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území X., Q. H., zapísanej na LV č. XXX ako parcely registra C, parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 169 m². Na tejto nehnuteľnosti je postavená miestna komunikácia - cesta. Vlastníkom miestnej komunikácie je žalovaný. Z platnej právnej úpravy vyplýva, že na uvedenej nehnuteľnosti žalobcov, na ktorej je vybudovaná miestna komunikácia bolo od 1.1.2009 zriadené právo zodpovedajúce vecnému bremenu. Uvedli, že v ich prípade dochádza k obmedzeniu vlastníckeho práva, nakoľko žalobcovia ako vlastníci pozemku pod cestou, nemôžu ho pokojne užívať, t. j. nemôžu pokojne užívať svoj pozemok, dochádza k obmedzeniu vlastníckeho práva vo verejnom záujme (t. j. aby bol prístup k pozemkom, domom a verejným priestranstvám) a poukázali na článok 20 ods. 4 ústavy, teda na primeranú náhradu. Uvedli, že nakoľko zákonodarca neustanovuje, že vlastníkom patrí jednorazová náhrada za zriadenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, táto náhrada môže byť mesačná alebo ročná v závislosti od dohody medzi vlastníkom pozemku a vlastníkom miestnej komunikácie až do času, pokiaľ toto právo zodpovedajúce vecnému bremenu bude na pozemku. Ak sa nedohodnú, tak vlastníci pozemku majú právo na náhradu za obmedzenie vlastníckeho práva, a to za každý deň trvania tohto obmedzenia. Primeraná náhrada je výška nájomného, nakoľko celú nehnuteľnosť využíva žalovaný a užíva ju vždy, keďže má na nej postavenú stavbu. Poukázali na znalecký posudok znalca F.. S. Š. podľa ktorého je ročné nájomné za uvedenú nehnuteľnosť 345,00 €. Žalobcovia žiadali z dôvodu obmedzenia svojho vlastníckeho práva sumu za tri roky dozadu, t. j. od 15.8.2011 do 15.8.2014, a to vo výške 1 035,00 €, teda žalovanú istinu.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz, proti ktorému zákonom v stanovenej lehote podal žalovaný odpor, čím sa platobný rozkaz zrušil a vo veci bolo nariadené pojednávanie. V odpore uviedol, že je výlučným vlastníkom parc. registra E č. XXXX o výmere 1768 m² - ostatné plochy, vedenej na LV č. XXXX v

k. ú. X.. Na tejto parcele bola v minulosti, ako aj v súčasnosti vedená miestna komunikácia. Žalovaný pri vyporiadaní miestnych komunikácií zistil, že sa zmenilo trasovanie cesty, ktorá bola aj v minulosti zapísaná na predmetnom LV na parcele registra E č. XXXX, ktorú po vykonanej ROEP-ke prekrýva z neznámeho dôvodu parcela registra C č. XXX/X. Z tohto dôvodu dal žalovaný vyhotoviť vytyčovacý náčrt, ktorý je autorizačne overený a ten potvrdil skutočnosť, že pred ROEP-kou boli hranice parcely E č. XXXX totožné s hranicami plotov a miestna komunikácia nebola nikdy v minulosti zapísaná na parcele č. XXX/X, ani na parcelách, z ktorých bola táto novovytvorená parcela vytvorená. Parcela registra C č. XXX/X podľa znaleckého posudku č. 27/2014 Ing. S. Š., H.Š., mala údajne vzniknúť ako novovytvorená parcela od parcel č. XXXX/XX a XXXX/XX v k. ú. X.. Uviedol, že žalobcovia opierajú svoj nárok o ust. § 4 ods. 1 zákona č. 66/2009 Z. z.. Žalovaný mal zato, že toto ustanovenie, ani tento zákon nemožno aplikovať na tento prípad, pretože upravuje situáciu, keď vlastník stavby nemá zmluvne dohodnuté iné právo, tak zo zákona vzniká právo zodpovedajúce vecnému bremenu. Žalobcovia žalobou požadujú od žalovaného úhradu nájomného podľa znaleckého posudku, čo sú dva odlišné právne inštitúty. Toto ustanovenie zároveň ukladá povinnosť prípadným zmluvným stranám pre zápis vecného bremena do katastra podať súpis nehnuteľností, ku ktorým vzniklo v prospech vlastníka stavby právo zodpovedajúce vecnému bremenu. Zo zákonných ustanovení, ktoré citoval vyplýva, že podkladom pre vznik vecného bremena podľa ust. § 4 ods. 1 zákona 66/2009 musí byť listina, ktorou by obec, t. j. v tomto prípade žalovaný vedel a mal listinné doklady o tom, že stavba - miestna komunikácia sa nachádza na cudzom pozemku. Takáto listina v tomto prípade neexistuje, a preto nemožno toto ust. § 4 ods. 1 zákona 66/2009 Z. z. aplikovať. Z uvedeného vyplýva, že nehnuteľnosti KNC XXX/X nie je a nemohlo byť od 1.3.2009 zriadené právo zodpovedajúce vecnému bremenu. Okrem iného, táto parcela v roku 2009 neexistovala. Žalovaný mal zato, že žaloba bola podaná predčasne, pretože on nikdy neevidoval miestnu komunikáciu na pozemku žalobcov a šetrenie prebieha aj na Okresnom úrade, odbore katastrálnom v Kežmarku. Navrhol žalobný návrh zamietnuť.

3. K tomuto sa vyjadril právny zástupca žalobcov, ktorý uviedol, že žalovaný nepredložil žiadny relevantný dôkaz, ktorým by spochybnil vlastnícke právo žalobcov k parcele C-KN č. XXX/X, k. ú. X. v resp. k pôvodným parcelám E-KN č. XXXX/XX - zastavané plochy o výmere 107 m² a E-KN č. XXXX/XX - zastavané plochy o výmere 62 m². Ako vyplýva aj z podaného odporu, sporné nie je ani to, že na tejto parcele je postavená miestna komunikácia. Právny zástupca žalobcov zároveň uviedol, že žalovaný užíva pozemok žalobcov, na pozemku má postavenú miestnu komunikáciu. Opätovne citoval ust. § 4 ods. 1 zákona č. 66/2009 Z. z. a uviedol, že z neho vyplýva, že vecné bremeno k pozemku - parcela C-KN č. 756/2 k. ú. X. (resp. pôvodným parcelám E-KN č. XXXX/XX - zastavané plochy o výmere 107 m² a E-KN č. XXXX/XX - zastavané plochy o výmere 62 m², ktoré zanikli) vzniklo vo verejnou záujme zo zákona, a to dňom účinnosti tohto zákona, t. j. dňom 1.7.2009, nakoľko žalovaný ako vlastník stavby - miestnej komunikácie nemal ku dňu 1.7.2009 so žalobcami uzavretú zmluvu, ktorá by ho oprávňovala užívať pozemok pod stavbou. Keď neexistovala, ako tvrdí žalovaný, parcela C-KN č. XXX/X, tak existovali parcely E-KN č. XXXX/XX - zastavané plochy o výmere 107 m² a E-KN č. XXXX/XX - zastavané plochy o výmere 62 m², z ktorých bola vytvorená parcela KNC XXX/X, a ktoré sa v tom čase nachádzali pod miestnou komunikáciou, takže tento argument právne neobstojí. Nie je dôležité číslo parcely, ale dôležitá je existencia pozemku, na ktorom je postavená miestna komunikácia. Pokiaľ ide o samotný zápis do katastra nehnuteľností, práva k nehnuteľnostiam, ktoré vznikli, zmenili sa alebo zanikli zo zákona sa do katastra zapisujú záznamom, pričom v zmysle § 5 ods. 2 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností je záznamom úkon okresného úradu plniaci evidenčné funkcie, ktoré nemajú vplyv na vznik, zmenu ani na zánik práv k nehnuteľnostiam. To znamená, že ak právo k nehnuteľnosti vznikne na základe zákona, tak toto právo existuje bez ohľadu na to, či je alebo nie je zapísané v katastri nehnuteľností. Právo k nehnuteľnosti vznikne zo zákona a záznam túto skutočnosť len deklaruje. Keď žalovaný tvrdil, že v jeho prospech nebolo zákonom č. 66/2009 Z. z. zriadené právo zodpovedajúce vecnému bremenu, tak právny zástupca žalobcov uviedol, že to nič nemení na skutočnosti, že žalovaný pozemok - parcelu C-KN č. XXX/X užíva. Užíva ju tým, že má na nej postavenú miestnu komunikáciu a takto sa na úkor žalobcov bezdôvodne obohacuje.

4. V ďalšom podaní právna zástupkyňa žalovaného uviedla, že geometrický plán č. XXXXXXXX-XX/XX na základe, ktorého vznikla a bola do katastra zapísaná parcela registra C XXX/X, ktorá je pojatá do miestnej komunikácie KN C XXX/X, ktorá nie je právne usporiadaná, bol podľa jeho zhotoviteľa M. I., H., zhotovený na základe výslovnej požiadavky žalobcov, bez akejkoľvek kooperácie tretích osôb, vrátane žalovaného. Pri spracovaní geometrického plánu nedošlo zo strany geodeta k nijakému overeniu si podkladov preto, aby mohol sporené územie zamerať, a preto navrhla, aby bol ustanovený znalec z odboru geodézie, kartografie a katastra, ktorého úlohou by malo byť zodpovedať otázky, ktoré v tomto podaní zo dňa 31.10.2016 uviedla.

5. Na pojednávaniach, v ktorom súd rozhodol rozsudkom právny zástupca žalobcu na základe internej substitúcie od ich právneho zástupcu, ktorý má plnú moc v konaní predložil vyjadrenie, ktorého prílohou boli aj rozsudky SR, mal zato, že dôvody, ktoré uviedol právny zástupca žalovaného, pre ktoré nebola podaná určovacia žaloba a v súvislosti s komunikáciou medzi ňou a správou katastra považoval za irelevantné a v súvislosti s platnosťou a účinnosťou nového CSP, a vzhľadom na koncentráciu konania mal zato, že takýto návrh, resp. takýto dôkaz mal byť predložený už dávno a navrhol, teda nevyhovieť návrhu na doplnenie dokazovania. Žalobcovia sa pripojili k jeho výpovedi. Právna zástupkyňa uviedla, že v prvom rade obec Lendak trvá na ustanovení súdneho znalca a v zmysle koncentrácie dôkazov podľa CSP môže strana predkladať dôkazy až do skončenia dokazovania, pričom v tomto prípade k tomu nedošlo. Nikto nespochybňuje vlastníctvo parc. XXX/X, ale podľa znaleckého posudku pána Š. z Košíc vznikla z parciel, ktoré nikdy neboli vedené ako komunikácia obecná. Samotný kataster Kežmarok ako je z jeho odpovedí zrejme a jasné nevie, ako došlo k zápisu týchto parciel a ako tento stav vznikol. Mala zato, že ide o sporné územie, a podkladom pre rozhodnutie v tomto prípade môže byť jedine znalecký posudok tak ako ho navrhli.

6. Súd uznesením na pojednávaní zamietol ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania a v záverečnej reči právny zástupca žalobcov mal zato, že žalovaná strana mala dostatok času, aby predložila súdu dôkaz, ktorý na pojednávaní žiadala súdom vykonať, a že tiež neuniesla dôkazné bremeno v konaní. Právna zástupkyňa žalovaného trvala na zamietnutí žaloby. Uviedla, že obec na predmetnej C-ěčkovej parcele a E-čkových parcelách, ktoré sú spomínané v konaní nikdy pozemnú komunikáciu nevedla, a teda, že žalobcovia neuniesli dôkazné bremeno.

7. Z výsledkov vykonaného dokazovania, zo žaloby, z vyjadrení právnych zástupcov, či ústnych alebo písomných, z LV č. XXX, k. ú. X., zo znaleckého posudku č. 27/2014 Ing. S. Š., H., z vytyčovacieho náčrtu ako aj z ďalších listinných dôkazov v spise mal súd preukázané, že žalobcovia sú vlastníkmí nehnuteľností nachádzajúcej sa v k. ú. X., okres H., obec X. zapísanej na LV č. XXX ako parcely registra C parcelné č. XXX/X - zastavané plochy a nádvorí o výmere 169 m². Žalovaný nepredložil žiaden dôkaz o tom, žeby to tak nebolo, a teda, žeby žalobcovia neboli vlastníkmí uvedenej parcely, resp. nepredložil žiaden dôkaz, ktorý by spochybňoval vlastnícke právo žalobcov k parcele C-KN č. XXX/X, k. ú. X., k resp. k pôvodným parcelám E-KN č. XXXX/XX - zastavané plochy o výmere 107 m² a E-KN č. XXXX/XX - zastavané plochy o výmere 62 m². Vlastnícke právo nespochybnilo ani vyjadrenie Okresného úradu Kežmarok, katastrálny odbor zo dňa 6.9.2016. Z listu jednoznačne vyplýva, že priebeh hranice je aj po ROEP správny, len obec s tým nesúhlasí a tvrdí niečo iné, tak ide o sporné územie.

8. Podľa § 3d ods. 3 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) miestne komunikácie sú vo vlastníctve obcí.

9. Podľa § 4b ods. 1 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) miestnymi komunikáciami sú všeobecne prístupné a užívané ulice, parkoviská vo vlastníctve obcí a verejné priestranstvá, ktoré slúžia miestnej doprave a sú zaradené do siete miestnych komunikácií.

10. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 66/2009 Z. z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ak nemá vlastník stavby ku dňu účinnosti tohto zákona k pozemku pod stavbou zmluvne dohodnuté iné právo, vzniká vo verejnom záujme k pozemku pod stavbou užívanému vlastníkom stavby dňom účinnosti tohto zákona v prospech vlastníka stavby právo zodpovedajúce vecnému bremenu, ktorého obsahom je držba a užívanie pozemku pod stavbou, vrátane práva uskutočniť stavbu alebo zmenu stavby, ak ide o stavbu povolenú podľa platných právnych predpisov, ktorá prešla z vlastníctva štátu na obec alebo vyšší územný celok. Podkladom na vykonanie záznamu o vzniku vecného bremena v katastri nehnuteľností je súpis nehnuteľností, ku ktorým vzniklo v prospech vlastníka stavby právo zodpovedajúce vecnému bremenu.

11. Podľa čl. 12. ods. 1 zákona č. 460/1992 Zb. Ústavy SR ľudia sú slobodní a rovní v dôstojnosti i v právach. Základné práva a slobody sú neodňateľné, nescudziteľné, nepremiľateľné a nezrušiteľné.

12. Podľa čl. 20 ods. 1 zákona č. 460/1992 Zb. Ústavy SR každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Majetok nadobudnutý v rozpore s právnym poriadkom ochranu nepožíva. Dedenie sa zaručuje.

13. Podľa článku 20 ods. 4 zákona č. 460/1992 Ústavy SR vyvlastnenie alebo nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné iba v nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za primeranú náhradu.

14. Z citovanej právnej úpravy vyplýva, že na uvedenej nehnuteľnosti, ktorá je vlastníkom žalobcov a na ktorej je vybudovaná miestna komunikácia bola od 1. 3.2009 zriadené právo zodpovedajúce vecnému bremenu. S poukazom na citované ustanovenia a tiež judikatúru ESLP, a to najmä prípad Urbárska obec, Trenčianske Biskupice verzus SR, nález Ústavného súdu SR PL ÚS 19/09 sa dajú vyvodit' tak ,

ako to uviedol aj právny zástupca žalobcov, právne závery, že vlastnícke právo možno obmedziť, možno ho obmedziť vo verejnom záujme a ak je obmedzované vo verejnom záujme tak len za primeranú náhradu. V danom prípade dochádza k obmedzeniu vlastníckeho práva, nakoľko žalobcovia ako vlastníci pozemku pod cestou nemôžu ho pokojne užívať, teda nemôžu užívať svoj majetok, k obmedzeniu vlastníckeho práva dochádza vo verejnom záujme, tzn. aby bol prístup k pozemkom, domom a verejným priestranstvám a v súlade s čl. 20 ods. 4 Ústavy SR musí byť zato poskytnutá primeraná náhrada. Súd poukazuje aj na rozhodnutie Ústavného súdu IV.ÚS 60/2010 a je zrejmé, že podľa § 4 ods. 1 z. 66/2009 Z. z. a aj celého zákona možno vyložiť tento zákon tak, že zriadeným práva zodpovedajúceho vecnému bremenu dochádza k obmedzeniu vlastníckeho práva, ide o nezvratné obmedzenie vlastníckeho práva, nakoľko táto cesta tam bude stále, k obmedzeniu vlastníckeho práva dochádza vo verejnom záujme a ide o odplatné zriadenie vecného bremena. Žalovaný vlastnícke právo, ako je už uvedené, nespochybnil žiadnym relevantným dôkazom, a to či už k parcele C KN č. XXX/X, k. ú. X. alebo k pôvodným parcelám E-KN č. XXXX/XX - zastavané plochy o výmere 107 m² a E-KN č. XXXX/XX - zastavané plochy o výmere 62 m². Z podaného odporu nie je sporné, žeby na tejto parcele, ktorá je vo vlastníctve žalobcov nebola postavená miestna komunikácia. Žalovaný užíva pozemok žalobcov a má tam postavenú na ňom miestnu komunikáciu. Už z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že vecné bremeno k pozemku, teda k tejto konkrétnej parcele vzniklo vo verejnom záujme zo zákona, a to dňom účinnosti tohto zákona, t. j. dňom 1.7.2009, nakoľko žalovaný ako vlastník stavby, teda spomínanej miestnej komunikácie nemal so žalobcami ku dňu 1.7.2009 uzavretú zmluvu, ktorá by ho oprávňovala užívať pozemok žalobcov pod stavbou. Pokiaľ ide o samotný zápis do katastra nehnuteľností, právo k nehnuteľnostiam, ktoré vznikli, zmenili sa alebo zanikli zo zákona sa zapisujú do katastra záznamom, pričom podľa § 5 ods. 2 zákona 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľnosti je záznamom úkon okresného úradu plniaci evidenčné funkcie, ktoré nemajú vplyv na vznik, zmenu ani na zánik práv k nehnuteľnostiam, čiže ak právo k nehnuteľnosti vznikne na základe zákona, tak toto právo existuje bez ohľadu nato, či je alebo nie je zapísané v katastri nehnuteľnosti. Právo k nehnuteľnosti vznikne zo zákona a záznamom túto skutočnosť len deklaruje.

15. Zo znaleckého posudku č. 27/2014, ktorý súd nemá dôvod spochybňovať a ďalej navyšovať trovy konania vyhotovením nového znaleckého posudku, a teda z posudku, ktorý vytvoril znalec F. S. Š. je ročné nájomné za nehnuteľnosť, a síce za parcelu č. 756/2 o výmere 169 m² 365,00 €. Žalobcovia žalobou žiadali z dôvodu obmedzenia vlastníckeho práva priznať náhradu tri roky dozadu, t. j. od 15.8.2011 do 15.8.2014 vo výške žalovanej istiny, načo podľa názoru súdu právo aj majú.

16. O správnosti rozhodnutia súdu svedčí aj judikatúra rôznych súdov SR aj Krajského súdu v Prešove napríklad pod sp. zn. 6Co 75/2012, Krajského súdu v Bratislave 6Co 117/2012, Okresného súdu Bratislava I. 19C 21/2013, Okresného súdu Bratislava I. 10C 2/2011, Okresného súdu Bratislava I. 10C 118/2011, Okresného súdu Bratislava I. 25C 47/2011, Uznesenie NS SR 4MCdo 2/2014 a iné.

17. Podľa čl. 20 ods. 1 zákona č. 460/1992 Ústavy SR každý má právo vlastníť majetok, vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a ochranu. Majetok nadobudnutý v rozpore s právnym poriadkom ochranu nepožíva. Dedenie sa zaručuje.

18. Podľa článku 20 ods. 4 zákona č. 460/1992 Ústavy SR vyvlastnenie alebo nútené obmedzenie vlastníckeho práva je možné v len nevyhnutnej miere a vo verejnom záujme, a to na základe zákona za primeranú náhradu.

19. Podľa § 123 zákona č. 460/1964 Zb. Občianskeho zákonníka vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním

20. Podľa § 124 zákona č. 460/1964 Zb. Občianskeho zákonníka Všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana.

21. Podľa § 128 ods. 1 zákona č. 460/1964 Zb. Občianskeho zákonníka vlastník je povinný strpieť, aby v stave núdze alebo v naliehavom verejnom záujme bola na nevyhnutnú dobu v nevyhnutnej miere a za náhradu použitá jeho vec, ak účel nemožno dosiahnuť inak.

22. Podľa § 151n ods. 1 veta prvá zákona č. 460/1964 Zb. Občianskeho zákonníka vecné bremená obmedzujú vlastníka nehnuteľnej veci v prospech niekoho iného tak, že je povinný niečo trpieť, niečoho sa zdržať alebo niečo konať. Práva zodpovedajúce vecným bremenám sú spojené buď s vlastníctvom určitej nehnuteľnosti, alebo patria určitej osobe.

23. Podľa § 151o ods. 1 veta prvá zákona č. 460/1964 Zb. Občianskeho zákonníka vecné bremená vznikajú písomnou zmluvou, na základe závetu v spojení s výsledkami konania o dedičstve, schválenou dohodou dedičov, rozhodnutím príslušného orgánu alebo zo zákona. Práva zodpovedajúce vecnému bremenu možno nadobudnúť tiež výkonom práva (vydržaním); ustanovenia § 134 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20160701>> tu platia obdobne. Na nadobudnutie práva zodpovedajúceho vecným bremenám je potrebný vklad do katastra nehnuteľností.

24. Podľa § 151p ods. 1 veta prvá zákona č. 460/1964 Zb. Občianskeho zákonníka vecné bremená zanikajú rozhodnutím príslušného orgánu alebo zo zákona. K zániku práva zodpovedajúceho vecnému bremenu zmluvou je treba vklad do katastra nehnuteľností.

25. Podľa článku I., § 1 ods. 1 zákona č. 66/2009 Z. z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky a o zmene a doplnení niektorých zákonov tento zákon upravuje usporiadanie vlastníckych vzťahov k pozemkom pod stavbami vo vlastníctve obce alebo vyššieho územného celku, ktoré prešli do vlastníctva obce alebo vyššieho územného celku podľa osobitných predpisov, vrátane príľahlej plochy, ktorá svojím umiestnením a využitím tvorí neoddeliteľný celok so stavbou (ďalej len „pozemok pod stavbou“).

26. Podľa článku I., § 2 ods. 1 z. č. 66/2009 Z. z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky a o zmene a doplnení niektorých zákonov obec alebo vyšší územný celok, ktorý sa stal podľa osobitných predpisov vlastníkom stavby prechodom z vlastníctva štátu bez majetkovoprávneho usporiadania vlastníctva k pozemkom (ďalej len „vlastník stavby“), môže poskytnúť zámennou zmluvou vlastníkovi pozemku pod stavbou náhradný pozemok, ktorý je v jeho vlastníctve. Náhradný pozemok v primeranej výmere, bonite a rovnakého druhu, ako bol pôvodne pozemok pred zastavaním, poskytne vlastník stavby v tom istom katastrálnom území. Ak územie obce tvorí viac katastrálnych území, náhradný pozemok sa poskytne v rámci územia obce.

27. Podľa článku I., § 3 ods. 1 z. č. 66/2009 Z. z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky a o zmene a doplnení niektorých zákonov konanie o nariadení pozemkových úprav z dôvodu usporiadania vlastníckych vzťahov k pozemku pod stavbou podľa tohto zákona sa začína na žiadosť vlastníka stavby. Pri usporiadaní vlastníckych vzťahov k pozemkom podľa tohto zákona sa prihliada na potreby vlastníka stavby.

28. Podľa článku I., § 4 ods. 1 z. č. 66/2009 Z. z. o niektorých opatreniach pri majetkovoprávnom usporiadaní pozemkov pod stavbami, ktoré prešli z vlastníctva štátu na obce a vyššie územné celky a o zmene a doplnení niektorých zákonov ak nemá vlastník stavby ku dňu účinnosti tohto zákona k pozemku pod stavbou zmluvne dohodnuté iné právo, vzniká vo verejnom záujme k pozemku pod stavbou užívanému vlastníkom stavby dňom účinnosti tohto zákona v prospech vlastníka stavby právo zodpovedajúce vecnému bremenu, ktorého obsahom je držba a užívanie pozemku pod stavbou, vrátane práva uskutočniť stavbu alebo zmenu stavby, ak ide o stavbu povolenú podľa platných právnych predpisov, ktorá prešla z vlastníctva štátu na obec alebo vyšší územný celok. Podkladom na vykonanie záznamu o vzniku vecného bremena v katastri nehnuteľností je súpis nehnuteľností, ku ktorým vzniklo v prospech vlastníka stavby právo zodpovedajúce vecnému bremenu.

29. Podľa čl. 11 ods.1 Listiny základných práv a slobôd každý má právo vlastníť majetok. Vlastnícke právo všetkých vlastníkov má rovnaký zákonný obsah a obranu. Dedenie sa zaručuje.

30. Podľa čl. 11 ods. 4 Listiny základných práv a slobôd vyvlastnenie alebo nútenie na obmedzenie vlastníckeho práva je možné len vo verejnom záujme, a to na základe zákona a za náhradu.

31. Zákon č. 66/2009 Z. z. je zákonom, ktorý predpokladá ustanovenie § 151o ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka - zriadenie vecného bremena zákonom. Vzhľadom k tomu, že je predpisom, ktorý sa upravil vlastnícke práva k pozemkom pod stavbami vo vlastníctve obcí a vo vyšších územných celkoch nadobudnutých podľa osobitných predpisov, pričom problém náhrady za nútené obmedzenie vlastníckych práv vlastníkov k pozemkom pod stavbami priamo nerieši avšak ustanovenie § 4 odkazuje na úpravu v ust. § 151n až 151p Občianskeho zákonníka, pri riešení otázky náhrady za obmedzenie vlastníckych práv, je potrebné teda vychádzať z týchto ustanovení.

32. Súd zamietol návrh žalovanej na doplnenie dokazovania pribratím znalca do konania, tak ako je to už vyššie uvedené, nakoľko má zato, že tento návrh mal prísť skôr, resp. žalovaný mal predložiť už skôr na pojednávaní znalecký posudok s poukazom na príslušné ustanovenia C. s. p., aj v poučení, ktoré súd s predvolaním zaslal stranám a právny zástupcom sa uvádza, že strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Nie sú uplatnené včas ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. Na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonávanie ďalších úkonov súdu.

33. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

34. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C. s. p. s tým, že žalobcovia boli v konaní úspešní. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v súlade § 262 ods. 2 C. s. p. po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením.

Poučenie:

O Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

O Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

O Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

O Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

O Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

O Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

O Podľa § 366 prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak:

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej ujmy nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

O Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

O Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).