

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6Csp/31/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722202500
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:6722202500.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci žalobcu D. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Q. E., V. XXX/XX, proti žalovanému Slovenská sporiteľňa, a. s., IČO: 00 151 653, so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, v konaní o určenie neexistencie záložného práva, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a ď u j e toto neodkladné opatrenie:

Žalovaný je p o v i n n ý zdržať sa realizácie výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v okrese Liptovský Mikuláš, obec Hybe, katastrálne územie T. zapísaným na liste vlastníctva č. XX na žalobcu v podiele 1/1-iny, a to rodinný dom súpisné číslo XXX, na pozemku parcelné číslo 184/7 a pozemky parcelné číslo 184/7, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 625 m², parcelné číslo 184/8, záhrada o výmere 981 m², parcelné číslo 193/2, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 107 m², a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného na Okresnom súde Liptovský Mikuláš 6Csp/31/2022.

II. V časti, pokiaľ sa žalobca domáhal uloženie povinnosti zdržať sa realizácie výkonu záložného práva, ktoré má pozostávať „z prevodu nehnuteľnosti, vypratania nehnuteľnosti a zasahovania do užívacích práv navrhovateľa“ sa návrh z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 20. 06. 2022, doručenou dňa 21. 06. 2022 Okresnému súdu Zvolen žalobca žiadal určiť, že nehnuteľnosti na LV č. XX v podiele 1/1, a to rodinný dom súp. č. XXX, na parcele 184/7 a pozemky na parcelách 184/7 - 625 m², 184/8 - 981 m² a 193/2 - 107 m², k. ú. T., obec Hybe, Katastrálny úrad Liptovský Mikuláš (ďalej len nehnuteľnosti zapísané na LV č. XX k. ú. T.) nie sú zaťažené záložným právom v prospech žalovaného. Obsahom žaloby bol aj návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal žalovanému uložiť povinnosť zdržať sa realizácie výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XX, k. ú. T., ktorá pozostáva z prevodu nehnuteľnosti, vypratania nehnuteľnosti a zasahovania do užívateľských práv navrhovateľa.

2. Žalobu odôvodnil tým, že je vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XX k. ú. T. v celosti, pričom v tejto nehnuteľnosti má trvalé bydlisko jeho matka H. F.. Vlastníckeho právo nadobudol v časti 1-vice na základe kúpnej zmluvy V 671/2004 a v podiele 1-vice na základe dedičského konania 6D/131/2014 po zomrelej manželke F. F.. Dňa 10. 06. 2009 žalobca spolu so svojou manželkou uzatvorili Zmluvu o splátkovom úvere č. 0403835424 na sumu 45 000,- eur s mesačnou splátkou 262,62 eura, počet splátok 275 a termínom konečnej splatnosti 20. 05. 2032 (ďalej len „Zmluva o úvere“. Súčasťou Zmluvy o úvere bol aj návrh na vklad záložného práva na nehnuteľnosti zapísané na LV č. XX, k. ú. T.. Žalobca uznal, že nedodrжал zmluvne dojednané podmienky, čo odôvodňoval úmrtím manželky, stratou zamestnania a tvrdil, že žalovaný nebol ochotný zmeniť výšku dojednaných splátok. Z dôvodu porušenia

zmluvných povinností žalovaný úver zosplatnil a následne sa voči nemu domáhal priznania pohľadávky vo výške 42 279,95 eura v konaní vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 16Csp/1/2020. Z dôvodu vznesenej námietky premlčania bola táto žaloba zamietnutá, pričom rozsudok mal nadobudnúť právoplatnosť dňa 13. 01. 2021.

3. Žalobca tvrdil, že na internetovom portáli dražobnej U9, a.s. zistil, že nehnuteľnosť, ktorá je v jeho vlastníctve ide do dobrovoľnej dražby, ktorá sa má konať dňa 22. 07. 2022 o 13.00 hodine napriek tomu, že dražobná spoločnosť mu doteraz nedoručila znalecký posudok, ani oznámenie o dobrovoľnej dražbe. Výkon záložného práva formou dobrovoľnej dražby žalobca označil za protiústavný. Pretože Okresný súd vo Zvolene zamietol žalobu E. a.s. voči nemu na plnenie z dôvodu premlčania nárokov, nie je už možné pohľadávku vymáhať súdnou cestou, takže žalovaný, ako navrhovateľ dražby, nemohol preukázať pravosť, sumu a splatnosť pohľadávky tak ako to upravuje § 7 ods. 2 zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách a o doplnení zákona SNR č. 223/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti (Notársky poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o dobrovoľných dražbách).

4. Okresný súd Zvolen, ktorý toto podanie žalobcu pôvodne zaevidoval pod sp. zn. 14Csp/46/2022, vec postúpil Okresnému súdu Liptovský Mikuláš ako súdu miestne príslušnému podľa § 43 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), v spojení s ust. § 41 CSP, § 20 písm. a) CSP a § 324 ods. 2 CSP. Zároveň Okresný súd Zvolen predložil aj celý svoj spis, vedený pod sp. zn. 16Csp/1/2020, predmetom ktorého bol nárok E. E., K..E., R. proti žalovanému, D. F., o zaplatenie 42 297,95 eura, úrokov a príslušenstva (úrokov vyčíslených k 12. 12. 2019 vo výške 8 333,79 eura, úrokov z omeškania vyčíslených k 12. 12. 2019 vo výške 6 476,98 eura, 2,80 % ročný úrok zo sumy 42 297,95 eura od 13. 12. 2019 do zaplatenia, 5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 50 613,74 eura od 13. 12. 2019 do zaplatenia).

5. Podľa § 324 CSP

(1) Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

(2) Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

(3) Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta, ods. 2 CSP

(1) Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

(2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Z listinných dôkazov predložených žalobcom vyplýva, že žalobca je v celosti vlastníkom nehnuteľností, zapísaných na LV č. XX k. ú. T.. Na tomto liste vlastníctva je ako ťarcha zapísané záložné právo pre záložného veriteľa E. E., K..E., R. na základe záložnej zmluvy 0403835424, druh pohľadávky splátkový úver - podľa V 1606/2009. Na liste vlastníctva sú zapísané aj ďalšie ťarchy, a to exekučné záložné právo na podiel D. F. v 1-vici, zriadené súdnym exekútorom JUDr. Vladimírom Sucháčkom pod EX 2865/2014, Z-4343/2014, záložné právo pre Daňový úrad v Banskej Bystrici č. 100312409/2017, Z-660/2019 a na podiel D. F. v 1-vici exekučný príkaz na vykonanie exekúcie zriadením exekučného záložného práva súdnou exekútkou JUDr. Stanislavou Kolesárovou pod EX 188/2020, Z-1672/2020. Z oznámenia o Dobrovoľnej dražbe DD87/2022 zo dňa 16. 06. 2022 vyplýva, že dražobník U9, a.s. Bratislava, IČO: 35 849 703, oznámil vykonanie dobrovoľnej dražby na návrh E. E., K..E., R. na deň 22. 07. 2022 o 13.00 hodine. Jedná sa o prvú dražbu s tým, že predmetom dražby je spoluvlastnícky podiel 1/1 nehnuteľností zapísaných na LV č. XX, ako aj príslušenstvo predmetu dražby, ktoré sa nezapisuje alebo nie je zapísané do KN t. j. stavba pajty na parcele registra C č. 184/7, plot pred domom, prípojka vody, žumpa, kanalizačná prípojka, spevnené plochy betónové, prípojka elektriny. Všeobecná cena nehnuteľností, podľa odhadu vykonaného znalcom B.. L. A., bola určená na 80 400,- eur, ktorá suma sa rovná aj najnižšiemu podaniu.

10. Z ďalších listín predložených žalobcom súd zistil, že žalobca spolu s manželkou A.. F. F., uzavreli dňa 10. 06. 2009 ako dlžníci Zmluvu o úvere. Veriteľ E., K..E., R. vypracoval dňa 03. 02. 2017 Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti splátkového úveru s tým, že pohľadávku 44 573,56 eura žiadal uhradiť do 15 dní. Dňa 10. 06. 2009 E. E., a.s., ako záložný veriteľ, uzatvorila so žalovaným a A.. F. F., ako záložcami, Zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XX, k. ú. T.. Vklad záložnej zmluvy bol povolený Správou katastra Liptovský Mikuláš dňa 03. 07. 2009 pod V 1606/09.

11. Pohľadávku, vyplývajúcu zo Zmluvy o úvere, si veriteľ - E. E., a.s., R. uplatnil na Okresnom súde Zvolen (konanie vedené pod sp. zn. 6Csp/1/2022, kde predmetom konania bolo zaplatenie pohľadávky 42 279,95 eura s príslušenstvom). Rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 07. 12. 2020 č. k. 16Csp/1/2020-163 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 25. 01. 2022, č. k. 14CoCsp/31/2021-345, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 28. 02. 2022, bola žaloba E., a.s. zamietnutá v celom rozsahu, a to z dôvodu námietky premlčania, vznesenej dlžníkom (žalovaným D. F.). V konaní vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 16Csp/1/2020 bolo na návrh D. F. nariadené neodkladné opatrenie uznesením zo dňa 04. 08. 2021, č. k. 6Csp/1/2020-231, ktorým bolo E. E., a.s. uložené zdržať sa výkonu záložného práva a úkonov smerujúcich k realizácii dobrovoľnej dražby k nehnuteľnostiam zapísaných na LV č. XX, k. ú. T., a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 16Csp/1/2020. Toto uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 15. 11. 2021 č. k. 14CoCsp/28/2021-329.

12. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

13. Vzhľadom k tomu, že konanie vedené na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 16Csp/1/2020 bolo právoplatne skončené dňom 28. 02. 2022, stratilo týmto dňom účinnosť aj vyššie citované nariadené neodkladné opatrenie.

14. Z tvrdenia žalobcu a ním označených dôkazov mal súd osvedčenú dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalobca predložil súdu listinu, podľa ktorej žalovaný, ako navrhovateľ dražby, opakovane podal návrh na vykonanie dražby nehnuteľností, zapísaných na LV č. XX, k. ú. T., napriek rozhodnutiu Okresného súdu Zvolen vo veci vedenej pod sp. zn. 16Csp/1/2020. Z oznámenia o dobrovoľnej dražbe pritom možno vyvodiť, že navrhovateľ dražby odvodzuje svoje právo dražiť predmet dražby na základe záložného práva, ktorého vklad bol povolený Správou katastra Liptovský Mikuláš dňa 03. 07. 2009, pod č. V 1606/09. Vklad vlastníckeho práva bol pritom povolený na zabezpečenie pohľadávky vznikutej zo Zmluvy o úvere č. 0403835424, pričom z tvrdení žalobcu a ním predložených dôkazov vyplýva, že v dôsledku vznesenej námietky premlčania bola pohľadávka žalobcu vyplývajúca zo Zmluvy o úvere zamietnutá.

15. Uvedenými zisteniami mal súd osvedčené, že žalovaný sa domáha uspokojenia nároku zo zmluvy o úvere dobrovoľnou dražbou, pričom žalobca tvrdí, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. XX, k. ú. T. už nie sú zaťažené záložným právom v prospech žalovaného. V prípade uskutočnenia dobrovoľnej dražby, ktorá sa má konať dňa 22. 07. 2022 by preto mohla nastať situácia, ktorá by zrejme viedla k ďalším súdnym sporom.

16. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

17. Vzhľadom na charakter sporu, skutočnosť, že žalobca sa domáha v tomto súdnom konaní určenia, že ním označené nehnuteľnosti nie sú zaťažené záložným právom, súd rozhodol, že neodkladné opatrenie bude trvať iba do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedenej na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 6Csp/31/2022.

18. Podľa § 2 písm. a) zákona o dobrovoľných dražbách, sa na účely tohto zákona sa rozumie dražbou verejné konanie, ktorého účelom je prechod vlastníckeho práva alebo iného práva k predmetu dražby, konané na základe návrhu navrhovateľa, pri ktorom sa licitátor obracia na vopred neurčený okruh osôb prítomných na vopred určenom mieste s výzvou na podávanie ponúk a pri ktorom na osobu, ktorá urobí najvyššiu ponuku, prejde príklepom licitátora vlastnícke alebo iné právo k predmetu dražby, alebo verejné konanie, ktoré bolo licitátorom ukončené z dôvodu, že nebolo urobené ani najnižšie podanie.

19. Súd vyhovel návrhu žalobcu a uložil žalovanému zdržať sa realizácie výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou. Definícia dobrovoľnej dražby je obsiahnutá v cit. ust. v § 2 písm. a) zákona o dobrovoľných dražbách, takže požiadavka žalobcu určiť neodkladným opatrením, že výkon záložného práva dobrovoľnou dražbou má pozostávať z prevodu nehnuteľnosti, vypratania nehnuteľnosti a zasahovania do užívacích práv navrhovateľa je nadbytočná, preto v tejto časti súd návrh zamietol.

20. Nariadením tohto neodkladného opatrenia sa stranám sporu nepriznal žiadny nárok a súd týmto rozhodnutím ani nedeklaruje žiadne právo, príp. výsledok konania vo veci samej. Cieľom nariadenia neodkladného opatrenia je iba ochrana ohrozeného práva žalobcu, dovtedy, kým o jeho nároku nebude meritórne rozhodnuté.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP).