

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6To/39/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315010109
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Stanislavská
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2315010109.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Stanislavskej a sudcov JUDr. Janky Klčovej a JUDr. Daniely Šramelovej, v trestnej veci proti obžalovanému L. B., nar. XX.X.XXXX v F., a spol., pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, o odvolaní prokurátorky okresnej prokuratúry proti rozsudku Okresného súdu Galanta pod sp.zn. 3T/21/2015 zo dňa 11.5.2016, na verejnom zasadnutí konanom dňa 22. novembra 2016 v Trnave, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 2 Tr.por. z r u š u j e sa napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods. 3 Tr.por. sa o d s u d z u j ú :

obžalovaný L. B.

Podľa § 219 ods. 1 Tr.zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr.zák., § 37 písm.h/ Tr.zák., § 38 ods. 2 Tr.zák., § 41 ods. 1 Tr.zák., § 42 ods. 1 Tr.zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 48 ods. 2 písm.a/ Tr.zák. obžalovaného zaraďuje na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona r u š í výrok o treste uloženom obžalovanému trestnými rozkazmi Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/203/2015 zo dňa 04.10.2015, právoplatným tým istým dňom a sp. zn. 0T/58/2016 zo dňa 15.03.2016, právoplatným tým istým dňom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaný L. W.

Podľa § 219 ods. 1 Tr.zák., § 36 písm. l/ Tr.zák., § 37 písm. h/, písm.m/ Tr.zák., § 38 ods. 2 , ods. 4 Tr.zák., § 41 ods. 1 Tr.zák., § 42 ods. 1 Tr.zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zák. obžalovaného zaraďuje na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona r u š í výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 28.10.2015 sp. zn. 1T/150/2015, právoplatného dňa 28.10.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ō v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Galanta zo dňa 11.5.2016 sp. zn. 3T/21/2015 uznal obžalovaných L. B., nar. XX.X.XXXX a L. W., nar. X.XX.XXXX za vinných z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe,

že

dňa 31.8.2014 na čerpacej stanici EXTRABENZ v Šali - Veči, v čase 02:44:00 si zakúpili spoločne tovar v hodnote 5,30 Eur, v čase 02:45:21 si zakúpili tovar v hodnote 14,80 Eur, v čase 02:52:16 si zakúpili tovar v hodnote 4,50 Eur, v čase 05:21:30 si zakúpili tovar v hodnote 19,70 Eur, v čase 05:52:30 si zakúpili tovar v hodnote 9,60 Eur a v čase 08:52:11 si zakúpili tovar v hodnote 10,90 Eur, pričom pri zakupovaní tovaru neoprávnenne použili bankomatovú kartu k osobnému účtu poškodeného D. W., vedeného v E. Q., ktorú si zaobstarali nezisteným spôsobom a takto bez použitia pravého PIN kódu bezdotykovým priložením tejto karty si takto zakúpili tovar v hodnote 64,80 Eur, čím spôsobili poškodenému škodu vo výške 64,80 Eur.

Za to u obžalovaného L. W. okresný súd :

Podľa 44 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), n), § 37 písm. h), m), § 38 odsek 2 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného a ďalšieho trestu, nakoľko považuje tresty uložené Okresným súdom Galanta sp.zn. 3T/32/2013 zo dňa 26.4.2013, ppl. tým istým dňom a rozsudkom Okresného súdu Galanta 1T/150/2015 zo dňa 28.10.2015, ppl. tým istým dňom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočné.

Za to obžalovanému L. B. okresný súd uložil :

Podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), n), § 37 písm. h), § 38 ods. 2, ods. 3, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu OS vo výmere 1 rok.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovaného zaradil na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste uloženom obžalovanému trestnými rozkazmi OS Galanta 0T/203/2015 zo dňa 4.10.2015, ppl. tým istým dňom a 0T/58/2016 zo dňa 15.3.2016, ppl. tým istým dňom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Samosudkyňa okresného súdu písomné vyhotovenie rozsudku odôvodnila v rozsahu č.l. 177-178 spisu.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie vypočutím obžalovaných, oboznámením s listinným dôkazmi - správou Obce Trnovec nad Váhom, správou Mesta Šaľa, výpisom z Ústrednej evidencie priestupkov, Správou Sociálnej poisťovne, odpisom z registra trestov, spisom OS Galanta sp.zn. 0T/203/2015, spisom OS Galanta 0T/58/2016, spisom OS Galanta sp.zn. 3T/81/2014, spisom OS Galanta sp.zn. 3T/32/2013, spisom Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T/150/2015, spisom Okresného súdu Galanta, sp.zn. 0T/46/2015.

Samosudkyňa okresného súdu svoje rozhodnutie odôvodnila tým, že obžalovaní L. B. a L. W. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vyhlásili, že sa cítia byť vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Po prijatí ich vyhlásenia okresný súd vykonal dokazovanie už iba vo vzťahu k výroku o treste.

K výroku o treste okresný súd uviedol :

Pri určovaní druhu trestu súd u obžalovaného L. B. prihliadol najmä na skutočnosť, že obžalovaný sa k trestnému činu priznal, tento oľutoval. Čo sa týka výmery trestu, obžalovaný sa dopustil prečinu s trestnou sadzbou od 1 do 5 rokov.

Pri ukladaní trestu zohľadnil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona pretože obžalovaný sa priznal k trestnému činu a tento oľutoval. Taktiež prihliadol na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Trestného zákona teda, že obžalovaný pred súdom uznal svoju vinu zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe a urobil vyhlásenie v zmysle § 257 Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe a tým napomohol súdu k objasneniu trestnej činnosti.

Ďalej prihliadol na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona z dôvodu, že obžalovaný sa dopustil viacerých trestných činov, čo súvisí so skutočnosťou, že súd zároveň ukladal súhrnný trest. Obžalovaný totiž skutok spáchal skôr ako boli vyhlásené odsudzujúce rozsudky, v tomto prípade trestné rozkazy vo veciach Okresného súdu Galanta pod sp.zn. 0T/203/2015 zo dňa 4.10.2015 kde bol obžalovanému pre prečin podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace, pričom už došlo k premene podmieneného trestu odňatia slobody rozhodnutím zo dňa 11.5.2016 a pod sp.zn. 0T/58/2016 zo dňa 15.3.2016 kedy bol obžalovanému pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov, zrušil výroky o treste uložené vo vyššie uvedených rozhodnutiach. Zároveň konštatoval, že u obžalovaného L. B. je prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností. Mal za to, že vymeraný nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní jedného roka, teda na spodnej hranici trestnej sadzby, je v danom prípade primeraným trestom za spáchaný trestnú činnosť a bude dostatočne zabezpečovať splnenie účelu trestu.

Obžalovaný L. W. v čase rozhodnutia súdu prvého stupňa vykonával trest uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T/150/2015 zo dňa 28.10.2015.

Skutok teda spáchal (dňa 31.8.2014) pred vyhlásením (aj vykonaním) vyššie uvedeného odsudzujúceho rozsudku a pred vykonaním trestu uloženého rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 3T/32/2013 zo dňa 26.4.2013, ktorý bol obžalovanému nariadený dňa 10.2.2015. Vzhľadom na uložené, z nich z časti ešte aj nevykonané tresty, a to vo výmere osem, šesť a osem mesiacov, spolu teda vo výmere dvadsaťdva mesiacov, upustil od uloženia ďalšieho a súhrnného trestu u obžalovaného L. W..

Proti tomuto rozsudku zahlásila ihneď na hlavnom pojednávaní odvolanie okresná prokurátorka č.l.168 spisu, ktoré písomne odôvodnila na č.l. 180-181 spisu z dôvodu, že s výrokom o treste predmetného rozhodnutia sa nestotožňuje.

Prokurátorka okresnej prokuratúry v písomnom odôvodnení odvolania zhrnula obsah odvolaním napadnutého rozsudku. Uviedla, že vo vzťahu k obžalovanému L. W. okresný súd pri upustení od uloženia súhrnného a ďalšieho trestu nezohľadnil skutočnosť, že obžalovaný W. bol rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 30.03.2016 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, pričom bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Galanta zo dňa 28.10.2015, spisová značka 1T/150/2015, v spojitosti s rozsudkom Okresného súdu Galanta, zo dňa 6.10.2014, spisová značka 3T/81/2014 v spojitosti s rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 26.4.2014, spisová značka 3T/32/2013.

Mala za to, že zohľadnenie tohto rozsudku by malo za následok iné rozhodnutie o treste vo vzťahu k obžalovanému W..

Vyjadřila sa, že vo vzťahu k obžalovanému L. B. okresný súd nesprávne vyhodnotil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Ako poľahčujúcu okolnosť zohľadnil aj okolnosť uvedenú v § 36 písm. l) Trestného zákona. Dôvodila, že obžalovaný L. B. popieral spáchanie skutku celé prípravné konanie, pričom až na hlavnom pojednávaní pri postupe podľa Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný. Tvrdila, že na zohľadnenie tejto poľahčujúcej okolnosti je potrebné kumulatívne naplniť obe podmienky, t.j. priznanie sa k spáchaniu trestného činu a úprimnú ľútosť.

Vyjadřila sa, že aby súd mohol priznanie sa páchatel'a k spáchaniu trestného činu v akejkoľvek podobe hodnotiť v jeho prospech, musí priznanie svedčiť o jeho snahe po náprave a nesmie byť urobené len formálne, pod ťarchou usvedčujúcich dôkazov. Požiadavkou, aby ľútosť páchatel'a bola úprimná, sa kladie dôraz na skutočnosť, že nebude stačiť iba formálny prejav. Vyžaduje sa kvalitatívne vyšší prejav vnútorného postoja páchatel'a k svojmu trestnému činu, a to na základe jeho správania po čine.

Obžalovaný L. B. podľa jej názoru nenaplnil podmienky tejto poľahčujúcej okolnosti. Mala za to, že samotné vyhlásenie obžalovaného, že sa cíti byť vinným, nemôže mať za následok zohľadnenie dvoch poľahčujúcich okolností (podľa § 36 písm. l) a písm. n) Trestného zákona).

Pokiaľ ide o priťažujúce okolnosti, okresný súd nezohľadnil priťažujúcu okolnosť, podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, pričom v odôvodnení rozsudku sa s touto skutočnosťou žiadnym spôsobom nevysporiadal, teda nie je možné zistiť, aké okolnosti súd viedli k takémuto záveru, čo v konečnom dôsledku spôsobuje nepreskúmateľnosť samotného rozhodnutia. Vyjadřila sa, že následne potom pri ukladaní trestu súd vychádzal z prevahy poľahčujúcich okolností.

Na základe vyššie uvedených skutočností bolo potrebné vyhodnotiť pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností tak, že u obžalovaného B. prevažuje pomer priťažujúcich okolností a následne ukladať trest v trestnej sadzbe tomu zodpovedajúcej.

V závere navrhla, aby odvolací súd zrušil v celom rozsahu výrok o treste rozsudku Okresného súdu Galanta, č.k. 3T/21/2015-77 a uložil obžalovaným L. B. a L. W. zákonný a spravodlivý trest odňatia slobody.

Krajský súd vo veci vykonal verejné zasadnutie, na ktoré sa dostavili zástupca krajskej prokuratúry, obžalovaní L. B. a L. W. a ich obhajca, pričom sa konalo v neprítomnosti poškodeného.

Zástupca krajskej prokuratúry zotrval na podanom odvolaní. Pridržiaval sa písomne podaného odvolania, obžalovaným mal byť uložený súhrnný trest nie ďalší, navrhol obž. B. uložiť podľa § 219 ods. 1 Tr.zák. s použitím § 37 písm. m) Tr.zák., § 38 ods. 2, ods. 4 Tr.zák., § 41 ods. 1 Tr.zák. trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a 4 mesiace so skúšobnou dobou 2 roky.

V prípade obž. W. navrhol uložiť podľa § 219 ods. 1 Tr.zák. s použitím § 36 písm. l) Tr.zák., § 37 písm. m) Tr. zák. nepodmienečný trest v trvaní 1 rok so zaradením do minimálneho stupňa stráženia.

Obhajca obžalovaných uviedol, že sa stotožňuje so závermi Okresného súdu Galanta, uložené tresty považuje za zákonné a spravodlivé. Navrhol odvolanie prokurátora zamietnuť.

Obžalovaný L. B. sa pridržiaval vyjadřenia svojho obhajcu.

Obžalovaný L. W. sa pridržiaval vyjadřenia svojho obhajcu.

Podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por..

Krajský súd v Trnave, ako súd odvolací, postupom uvedeným v citovanom ustanovení § 317 odsek 1 Trestného poriadku zistil, že odvolanie proti rozsudku okresného súdu podala procesná strana na to oprávnená, a to v lehote ustanovenej v zákone, pričom dospel k záveru, že odvolanie okresnej prokurátorky je dôvodné.

Preskúmaním trestného spisu krajský súd zistil, že okresný súd vykonal na hlavnom pojednávaní všetky dostupné a potrebné dôkazy pre rozhodnutie o treste, a to pri plnom uplatnení všetkých základných zásad trestného konania uvedených v ustanovení § 2 Trestného poriadku, avšak tieto nesprávne vyhodnotil.

Z obsahu spisového materiálu krajský súd zistil :

· Okresná prokuratúra Galanta dňa 5.2.2015 pod č. 2 Pv 493/14/2202 podala podľa § 234 odsek 1 Trestného poriadku obžalobu na L. B. a L. W. pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

· Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 11.5.2016 (č.l. 163-168) vyplýva, že obžalovaní L. B. a L. W. urobili vyhlásenie, že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, na čo súd prvého stupňa postupom podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaných L. B. a L. W., že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

K uloženiu trestu :

Podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona: trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 odsek 4 Trestného zákona: pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, pohľadujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona : Kto neoprávnene vyrobí, pozmení, napodobní, falšuje alebo si obstará platobný prostriedok alebo elektronické peniaze alebo inú platobnú kartu vrátane telefónnej karty alebo predmet spôsobilý plniť takú funkciu na účel použiť ho ako pravý alebo na taký účel ho prechováva, prepravuje, použije alebo poskytne inému, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 38 odsek 4 Trestného zákona : Ak prevažuje pomer prirážajúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 41 odsek 1) Trestného zákona : Ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbíhajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 42 odsek 1) Trestného zákona : Ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 odsek 2) Trestného zákona : Spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

obžalovaný L. W.

Krajský súd sa stotožňuje s právnym názorom vyjadreným v odvolaní okresnej prokurátorky, že súd prvého stupňa pri jeho ukladaní pochybil, pretože jeho pozornosť ušiel rozsudok Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T/8/2016 zo dňa 30.3.2016 právoplatný dňa 30.3.2016, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T/150/2015 zo dňa

28.10.2015, v spojitosti s rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 3T/81/2014 zo dňa 6.10.2014, v spojitosti s rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 3T/32/2013 zo dňa 26.4.2014.

V dôsledku toho okresný súd účel trestu v zmysle § 34 odsek 1 Trestného zákona určil v rozpore s hľadiskami vyjadrenými v § 34 odsek 4 Trestného zákona.

Je potrebné zdôrazniť, že upustenie od uloženia ďalšieho trestu v zmysle ustanovenia § 44 Trestného zákona je možné vtedy, ak súd odsudzuje páchatel'a za menej závažné trestné činy než boli tie, za ktoré bol páchatel' odsúdený skôr. Táto podmienka u obžalovaného nebola splnená, nakoľko v predmetnej trestnej veci je súdený pre závažnejší trestný čin s vyššou trestnou sadzbou a taktiež nebola splnená ďalšia podmienka, ktorá predpokladá, že uložený trest bol na samej hornej hranici trestnej sadzby a v čase rozhodovania ešte nebol ani sčasti vykonaný. Trest Okresného súdu Galanta zo dňa 28.10.2015 sp.zn.1T 150/2015 obžalovaný L. W. vykonal dňa 22.6.2016 a v čase rozhodovania súdu I. stupňa ho už vykonával a v čase rozhodovania odvolacieho súdu už vykonal.

Z uvedeného dôvodu krajský súd zrušil rozsudok okresného súdu vo výroku o treste a obžalovanému uložil trest odňatia slobody v rámci trestnej sadzby v zmysle § 219 ods. 1 Tr. zák., ktorá je 1 až 5 rokov odňatia slobody. Prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle ustanovenia § 36 písmeno l/ Tr.zák. (priznanie obžalovaného k spáchanej trestnej činnosti) a dve priťažujúce okolnosti v zmysle ustanovenia § 37 písmeno h/ (spáchal viac trestných činov) a písmeno m/ Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený). Nakoľko u obžalovaného prevažovali priťažujúce okolnosti, odvolací súd s poukazom na ustanovenia § 38 odsek 4 Trestného zákona upravil dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby tak, že ju zvýšil o jednu tretinu, preto trestná sadzba po takejto úprave bola trestná sadzba 2 roky a 4 mesiace až 5 rokov.

Za primerané potom považoval krajský súd uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody v trvaní 2 roky a 4 mesiace (s prihliadnutím na účel trestu podľa § 34 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona, osobu páchatel'a a na možnosť nápravy páchatel'a, ktorý má viacero záznamov v odpise registra trestov), so zaradením obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia v zmysle § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. (pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestnej činnosti, za ktorú sa mu ukladá teraz trest, bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin a to trestným rozkazom Okresného súdu Galanta zo dňa 10.7.2007 sp.zn.1T100/2007 pre prečin krádeže spolupáchatel'stvom podľa § 20 k §212 odsek 2 písmeno a) , odsek 3 písmeno b) Trestného zákona v trvaní 3 mesiacov so zaradením pre výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia , ktorý vykonal dňa 3.3.2008).

Krajský súd uložil obžalovanému súhrnný trest, nakoľko obžalovaný spáchal skutok skôr ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Galanta sp.zn. sp.zn. 1T/150/2015 zo dňa 28.10.2015 právoplatný dňa 28.10.2015, pričom zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému uvedeným rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

obžalovaný L. B.

Aj u obžalovaného L. B. sa odvolací súd stotožnil s právnym názorom vyjadreným v odvolaní okresného prokurátora, že súd prvého stupňa nesprávne vyhodnotil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, keďže nebola daná poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. n) Trestného zákona.

Aj podľa názoru odvolacieho súdu u obžalovaného bolo možné zohľadniť len na jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, čo vyplýva z jeho vyjadrenia na hlavnom pojednávaní dňa 11.5.2016. Avšak nebolo možné zohľadniť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Trestného zákona, nakoľko táto poľahčujúca okolnosť je založená na aktívnej spolupráci páchatel'a pri objasňovaní svojej trestnej činnosti. Obžalovaný nenapomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, čo je preukázané tým, že popieral spáchanie skutku celé prípravné konanie.

Okresný súd správne vyhodnotil existenciu priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný spáchal viac trestných činov, za ktoré bol odsúdený trestnými rozkazmi zrušenými týmto rozsudkom.

Odvolací súd sa však nestotožňuje s právnym názorom vyjadreným v odvolaní okresného prokurátora, že mala byť zohľadnená aj priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, nakoľko hoci obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený na jeho predchádzajúce odsúdenia sa už neprihliada (vo veci Okresného súdu Galanta sp.zn.1T45/2008 sa dňa 21.6.2010 osvedčil a vo veci toho istého súdu sp.zn.1T46/2012 sa na obžalovaného hľadí , akoby nebol odsúdený a to vzhľadom na amnestiu prezidenta Slovenskej republiky zo dňa 2.1.2013).

Okresný súd pochybil pri určovaní pomeru priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, keďže je daná jedna priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona a jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, z čoho vyplýva, že pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností je vyrovnaný v zmysle ustanovenia § 38 odsek 2 Trestného zákona.

Z uvedeného dôvodu krajský súd zrušil rozsudok okresného súdu vo výroku o treste a obžalovanému L. B. uložil trest odňatia slobody v rámci trestnej sadzby v zmysle § 219 ods. 1 Tr. zák., ktorá je 1 až 5 rokov odňatia slobody. Za primerané potom považoval uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody v trvaní 1 roka (s prihliadnutím na vyrovnaný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, na účel trestu, osobu páchatel'a a na možnosť nápravy páchatel'a, ktorý má viacero záznamov v odpise registra trestov), so zaradením obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia v zmysle § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. (pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestnej činnosti, za ktorú sa mu ukladá teraz trest, nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin).

Krajský súd uložil obžalovanému súhrnný trest, nakoľko obžalovaný spáchal skutok skôr ako mu boli doručené trestné rozkazy Okresného súdu Galanta sp.zn. 0T/203/2015 zo dňa 4.10.2015 právoplatný dňa 4.10.2015 a sp.zn. 0T/58/2016 zo dňa 15.3.2016 právoplatný dňa 15.3.2016, pričom zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému uvedenými trestnými rozkazmi, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa názoru odvolacieho súdu takto uložený trest zodpovedá potrebám generálnej, ako aj individuálnej prevencie a je tak dostatočným prostriedkom na dosiahnutie účelu trestu, ako ho má na mysli Trestný zákon.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo preto rozhodnuté spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku krajského súdu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.