

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 64Ek/1103/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122350266
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nikola Pacalajová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122350266.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: C.. L. O., L.. XX.XX.XXXX, P. G. I. S. XXXX/X, XXX XX J.-K.Ú., zastúpeného: KUTAN & PARTNERS s. r. o., so sídlom Rajská 15A, 811 08 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 36 861 308, proti povinnému: I. Š., L.. XX.XX.XXXX, P. G. L. C.R. XXX/XX, XXX XX X., o vymoženie 2 329,37 eur s príslušenstvom, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v prevyšujúcej časti trov právneho zastúpenia vo výške 11,97 eur podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 16.06.2022 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 2 329,37 eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Malacky zo dňa 27.01.2022, sp. zn. 5C/41/2021, ktorý sa stal vykonateľným dňa 19.03.2022.

2. V návrhu na vykonanie exekúcie si oprávnený v časti „F) Trovy exekúcie - oprávnený“ elektronického formulára uplatnil nárok na trovy exekúcie pozostávajúce z náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 161,38 eur (vrátane DPH).

3. Podľa § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

4. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.

5. Podľa § 53 ods. 4 prvej vety Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo v časti.

6. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

7. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom

povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

8. Podľa § 199e Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene (§9 až 14 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

9. Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len ako „vyhláška“), ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

10. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

11. Súd skúmal predpoklady na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, vrátane správnosti vyčíslenia uplatnených trov v návrhu v nadväznosti na znenie § 9 až 14 Vyhlášky, na ktoré odkazuje Exekučný poriadok v ustanovení § 199e.

12. Súd po dôkladnom preskúmaní návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie dospel k záveru, že vyčíslenie trov právneho zastúpenia nie je správne, a teda je v rozpore so zákonom. Súd pri posudzovaní výšky trov právneho zastúpenia bral do úvahy výslovné znenie ust. § 10 ods. 2 vyhlášky, podľa ktorého je z logického i jazykového výkladu zrejmé, že ak nie je ustanovené inak, je predmetom tarifnej hodnoty výška peňažného plnenia, resp. cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka pri začatí poskytovania právnej služby, pričom za cenu práva je potrebné považovať aj hodnotu pohľadávky a hodnotu záväzku. Vychádzajúc z toho, že v danom ustanovení nie je určené, že za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky s príslušenstvom, nemožno zahrnúť za účelom určenia základnej sadzby tarifnej odmeny príslušenstvo pohľadávky priamo do jej hodnoty.

13. Ohľadom určenia tarifnej hodnoty, z ktorej sa vychádza pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny pri poskytovaní právnych služieb advokátom, je potrebné uviesť, že podľa § 121 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov sú príslušenstvom pohľadávky úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením. Ustanovenie § 10 ods. 2 vyhlášky pojednáva o tarifnej odmene len v súvislosti so samotnou výškou peňažného plnenia alebo cenou veci alebo práva. V tomto prípade sa cena príslušenstva zahrnie do základu na určenie tarifnej hodnoty len vtedy, ak je príslušenstvo samostatným predmetom poskytovania právnej služby, obdobne ako je to upravené pri súdnych poplatkoch v § 7 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Takto sa pri peňažných pohľadávkach do tarifnej hodnoty započítajú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením len vtedy, ak sú ustálené a ku dňu vykonania úkonu právnej služby vyčíslené a samostatne uplatňované. Znamená to, že ich nemožno zahrnúť do základu na určenie výšky tarifnej hodnoty, ak je toto príslušenstvo uplatňované „do budúca“ (Vyhláška o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb - Advokátska tarifa, komentár - Fiačan, Kerecman, Baricová, Hellenbart, Sedlačko a kolektív, 2015, str. 62).

14. Súd v tejto súvislosti poukazuje na ustálenú judikatúru potvrdzujúcu právny názor, podľa ktorého, ak príslušenstvo nie je samostatným predmetom konania, tak tarifnou hodnotou pre výpočet trov právneho zastúpenia je len istina (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 31.07.2012, sp. zn. 17Co/179/2012, rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 17.09.2013, sp. zn.

14Co/663/2013, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.03.2013, sp. zn. 7Co/34/2012, rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 24.04.2014, sp. zn. 4Cob/44/2014 a iné). Ustanovenie § 10 ods. 2 Vyhľadávky výslovne hovorí o hodnote pohľadávky, a nie aj o hodnote príslušenstva pohľadávky. Ak by základom pre výpočet odmeny mala byť aj hodnota príslušenstva, musel by to zákonodarca výslovne uviesť v už spomínanom ustanovení § 10 ods. 2 vyhľadávky. Keďže sa tak nestalo, tarifnou hodnotou je len hodnota uplatnenej peňažnej pohľadávky (uznesenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.03.2013, sp. zn. 7Co/34/2012).

15. Do pozornosti súd dáva tiež uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2MCdo/13/2014 zo dňa 29.10.2015, kde dovolací súd skonštatoval, že: „Úroky z omeškania sú príslušenstvom pohľadávky (t.j. veci hlavnej) podľa ustanovenia § 121 ods. 3 OZ a znášajú osud hlavnej veci, preto ak sú uplatnené spolu s istinou, netvorí osobitný predmet konania a nejde ani o spojenie dvoch samostatných vecí. Tarifnou hodnotou veci v danom prípade nie je nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, ale nárok na zaplatenie istiny. Cenu jej príslušenstva nemožno rozširujúcim výkladom ustanovenia § 10 ods. 2 vyhľadávky zahrnúť do základu pre určenie tarifnej odmeny za tento právny úkon.“

16. Súd v tejto súvislosti zároveň uvádza, že v zmysle § 13a ods. 2 písm. c) vyhľadávky, za poskytovanie právnych služieb, vychádzajúc z výšky istiny, ktorou je v tomto prípade suma 2 329,37 eur, prináleží za každý úkon odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny. Základnou sadzbou tarifnej odmeny pri danej istine je 101,25 eur. Jednou polovicou je 50,62 eur. Vzhľadom na skutočnosť, že návrh na vykonanie exekúcie bol podaný prostredníctvom právneho zastúpenia, vzniká právnenému zástupcovi nárok na trovy za dva úkony právnej služby a režijný paušál vo výške 2x 11,63 eur (za rok 2022). Na základe uvedeného, je výsledkom čiastka 124,51 eur. Nakoľko je právny zástupca platcom DPH, má teda nárok na trovy vo výške 149,41 eur /vrátane DPH/.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, exekučný súd v rámci rozhodovania o návrhu na vykonanie exekúcie zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie v časti trov právneho zastúpenia s Exekučným poriadkom a vyhláškou. Nakoľko si právny zástupca oprávneného uplatnil trovy právneho zastúpenia vo výške 161,38 eur, pričom v skutočnosti má nárok na trovy právneho zastúpenia iba vo výške 149,41 eur /vrátane DPH/, súd z uvedeného dôvodu návrh na vykonanie exekúcie v prevyšujúcej časti trov právneho zastúpenia v sume 11,97 eur podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku zamietol.

18. Po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia, exekučný súd vydá v tejto veci poverenie na vykonanie exekúcie za účelom vymoženia 2 329,37 eur s príslušenstvom.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.