

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 6P/138/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622203281
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Kuruc
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7622203281.1

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci maloletých detí: W. F., L.. XX.X.XXXX S. N. F., L.. XX.X.XXXX, bytom u matky, deti rodičov: matka B. F., O.. T.Á., L.. XX.X.XXXX, J. D., T. X a otec O. T. F., L.. XX.X.XXXX, J. D., T. X, P.Č.. D., M. XX, práv. zast. JUDr. Milan Ficek, advokát s.r.o., AK so sídlom Bratislava, Žilinská 14, IČO: 47 232 757, v konaní o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietal.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - otec sa návrhom na vydanie neodkladného opatrenia zo dňa 21.06.2022 domáhal upraviť styk s maloletými deťmi W. F., nar. XX.XX.XXXX a N. F., nar. XX.XX.XXXX, a to tak, že otec je oprávnený na čas letných školských prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky pre školský rok 2021/2022 stretávať sa s maloletými deťmi: W. F., L.. XX.XX.XXXX a N. F., L.. XX.XX.XXXX od 01.07.2022 od 9.00 hod. do 10.07.2022 do 19.00 hod., od 25.07.2022 od 9.00 hod. do 07.08.2022 do 19.00 hod. a od 27.08.2022 od 9.00 hod. do 04.09.2022 do 19.00 hod. s tým, že otec si maloleté deti v súdom stanovenom čase prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky a matka je povinná maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi ich v určenom čase odovzdať.

2. Otec podaný návrh zdôvodnil tým, že tá tunajšom súde je pod spisovou značkou 6P/154/2021 vedené konanie o rozvod manželstva spojené s konaním o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode. Vzhľadom na aktuálny stav vecí, kedy ešte nebol nariadený termín pojednávania nemožno očakávať vydanie meritórneho rozhodnutia vo veci tak, aby bolo účinne aplikovateľné na čas letných prázdnin v roku 2022 (tzn. letných prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva, vedy, výskumu a športu SR pre školský rok 2021/2022). Vzhľadom na uvedené, ako aj s ohľadom na prístup matky k stretávaniu sa otca s maloletými deťmi je potrebné a v najlepšom záujme detí bezodkladne a dočasne, na čas nadchádzajúcich letných prázdnin, upraviť styk otca s maloletými deťmi. Otec uviedol, že je sústavne obmedzovaný na rodičovských právach k svojim deťom, a to najmä tým, ako matka jednostranne určuje pravidlá stretávania. Nehľadí pritom na jeho rodičovské práva a ani na najlepší záujem ich detí, ktorý nepochybne zahŕňa aj riadny, pravidelný a hlavne dostatočný kontakt s ich otcom. Matka bez akéhokoľvek rozumného dôvodu odmieta predovšetkým nočné návštevy detí (tzn. neumožňuje realizáciu styku detí s prespaním u otca) a tiež obmedzuje týždenný čas otca s deťmi. Na takéto konanie neexistuje žiadny dôvod, keďže o deti má záujem, rovnako deti majú záujem byť s ním. Je plne schopný sa o ne postarať a pre riadnu starostlivosť má vytvorené všetky potrebné podmienky (počnúc materiálmi až po časové, keďže má pružný pracovný čas). Opakovane matku žiadal, aby s ním deti mohli tráviť viac času, vrátane prespania. Matka všetky tieto žiadosti ignorovala alebo odmietla.

Rovnaký prístup mala dokonca aj vtedy, keď za ním a deťmi (vnúčatami) pricestovali jeho rodičia (ich babička a starý otec). Hoci na návštevu prišli až zo D. Š.P., matka odmietala širší styk aspoň počas ich návštevy. Deti pritom mali s otcom vždy blízky vzťah, aj keď žili v Y. T.. Otec často brávil deti samé na jednoduché výlety po meste a okolí. Napríklad ešte v čase, keď sa im narodil syn, nebol žiadny problém s tým, keď boli s dcérou týždeň sami. Až keď sa rodina rozišla, matka sa rozhodla obmedziť otcovi prístup k deťom, a to prevažne v rozsahu harmonogramu styku v návrhu o rozvod, ktorý podala. Otec sa domnieva, že si tým chce vytvárať podmienky na to, aby sa mohla na pojednávaní odvolávať na to, že „už teraz tak viac menej fungujú“. Toto usporiadanie však nebolo preskúmané ani schválené súdom a je to výsledok výhradne jednostranných záujmov a predstáv matky, nereagujúc na potreby detí, či otca. V rámci každodenného fungovania je otec preto nútený fungovať v tomto režime, keďže nechce deti vystavovať ďalším matkiným scénam a zbytočnému kriku. Matkin „rozvrh“ však znamenal v praxi to, že zrazu otec mohol vlastné deti vidieť len 3,75 hodiny v utorok a štvrtok a 7 hodín v nedeľu bez návštev cez noc. Matka postupom času dokonca skrátila návštevy len na 2,5 hodiny v utorok a štvrtok a na 5,5 hodiny v nedeľu bez návštev cez noc. Takto úzky rozsah stretávania sa rodiča s deťmi je dlhodobo neudržateľný a negatívne vplyva na vzťahy otca a detí. S blížiacimi sa letnými prázdninami tak otec žiada súd o bezodkladnú a spravodlivú úpravu pomerov, ktorá bude rešpektovať na jednej strane rodičovské práva oboch rodičov a na strane druhej aj najlepšie záujmy detí. Letné školské prázdniny sú dovolenkovým obdobím, časom relaxu, oddychu a predovšetkým trávenia času s deťmi. Pokiaľ sa rodičia dieťaťa odlúčili, je obvyklé, že každý z rodičov trávi čas s dieťaťom osamote a v pokiaľ možno rovnakom pomere. Tiež je prirodzené, že sa jedná o obdobie cestovania a trávenia času aj mimo územia republiky. S ohľadom na uvedené je v tomto smere rozhodovacia prax poručenských súdov jednotná v tom, že styk rodičov s maloletými deťmi počas letných (ale aj iných) školských prázdnin upravujú samostatnými neodkladnými opatreniami. Rešpektujúc základnú zásadu, v zmysle ktorej by mali deti s rodičmi v prípade ich odlúčenia tráviť v zásade rovnaký pomer voľného času žiada otec o spravodlivú úpravu pomerov, tzn. rovnomerné rozdelenie prázdninového obdobia, a to aj vrátane prenocovania s možnosťou vziať deti na dovolenku, napr. do prázdninového domu v G.. Otec ďalej uviedol, že súčasná situácia nie je dlhodobo udržateľná a s blížiacimi sa prázdninami si vyžaduje potrebu bezodkladného autoritatívneho zásahu súdu. Matka mu pravidelne hrozí tým, že zavolá políciu, ak sa pokúsi nechať si deti dlhšie než ona sama určí alebo cez noc. Keďže by to bola pre deti traumatizujúca skúsenosť najmä s prihliadnutím na ne sa pokúša týmito situáciami vyhýbať. Vie pritom, že tak ako on, aj deti majú silnú túžbu byť s ním viac. Býva v dome, ktorý je pre deti vhodnejší ako dom, kde deti bývajú s matkou. Tá s nimi totiž býva v penzióne, ktorý prevádzkujú jej rodičia. Z penziónu pritom stále prichádzajú a odchádzajú cudzí ľudia, čo považuje za zbytočné riziko pre deti a nestabilné domáce prostredie. Ako cudzinec v krajine nedokáže čeliť vyhrážkam matky, že zavolá políciu. Nepozná prax ani kompetencie tunajších orgánov, čo ho stavia do nevýhody. Keďže matka jeho požiadavky dlhodobo ignoruje, nezostáva mu nič iné, než požiadať súd o bezodkladnú úpravu pomerov. Absolútne nepopierateľným faktom o tom, aký má k deťom vzťah a ako mu na nich záleží je to, že hoci má nemá na Slovensku žiadnu rodinu, iba pár priateľov, zostal tu práve kvôli svojim deťom. Naopak matka deti „používa“, ako prostriedok, ktorým mu ubližuje, keď mu s nimi obmedzuje styk a navyše sa ich snaží využiť cez výživné aj na jej vlastné obohatenie. Vôbec ju nezaujímajú vzťah detí s otcom, ale výživné, čo preukazuje aj správa v prílohách pod bodom 8. Otec má pocit, že matka sa k deťom vo vzťahu ku nemu správa ako k nejakej „platobnej návštevnej službe“. Ona sama je pritom nezamestnaná a odmieta pracovať. Namiesto toho poberá od štátu dávky. Nereflektovala ani na to, keď jej otec ponúkol, že vzhľadom na jeho možnosť flexibilného pracovného času sa bude o deti starať na plný úväzok. Rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom. Otec, ktorý v rámci faktického usporiadania vzťahov nemá maloleté deti vo svojej osobnej starostlivosti nemôže byť na rodičovských právach ukracovaný. Zároveň je potrebné prihliadnuť aj na právo maloletých detí na vytváranie, zachovanie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, teda aj s otcom, osobitne aj počas školských prázdnin. Je nesporné, že obaja rodičia, nielen matka má právo budovať si vzťah s maloletými deťmi, keďže obaja sú rodičmi maloletých detí a obaja majú právo podieľať sa na ich výchove, čo je možné dosiahnuť len realizáciou styku rodiča s deťmi, keď rodičia spolu nežijú. Jedným z práv rodiča je aj právo stretávať sa so svojimi deťmi a tráviť s nimi čas, keď má o to rodič záujem a starostlivosť o maloleté deti je na druhej strane aj povinnosťou rodiča. Ďalej uviedol, že je nepochybné, že ako otec sa dokáže a chce o maloleté deti postarať. Neexistuje žiadny dôvod, ktorý by bránil vyhovieť tomuto návrhu. O deti má prirodzený záujem, chce sa s nimi stretávať a tráviť s nimi čas, zvlášť počas prázdnin. Je presvedčený, že počas prázdnin je ešte viac daná bezodkladná potreba úpravy pomerov, keďže maloleté deti práve v tomto období osobitne citlivo vnímajú, či ten-ktorý rodič s nimi trávi jeho voľné chvíle a venuje sa im. Za situácie, kedy jeden rodič nemá istotu u druhého rodiča, že mu umožní reálne tráviť čas s deťmi počas prázdninových dní, aby mohol byť taktiež so svojimi deťmi

pomerný čas, je bez akýchkoľvek pochybností daný záujem a potreba bezodkladnej úpravy pomerov. Je nepochybné, že spoločné zážitky prispejú, resp. môžu prispievať k upevneniu citových väzieb medzi rodičmi a deťmi. Zároveň je ale potrebné mať na zreteli, že akákoľvek deformácia vzťahu rodič a dieťa v dôsledku odcudzenia je neskôr len ťažko napravitelná, a preto je nutné umožniť aj rodičovi, s ktorým maloleté deti nežijú, pravidelný a čo najširší kontakt a pokiaľ sa rodičia nedohodnú na úprave pomerov počas školských prázdnin, kedy prirodzene deti trávia viac času so svojimi rodičmi, je daná bezodkladná potreba autoritatívnej úpravy pomerov zo strany súdu vydaním neodkladného opatrenia.

3. Navrhovateľ k návrhu pripojil aj listinné dôkazy, a to snímky obrazovky zachytávajúce konverzáciu medzi rodičmi.

4. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, vykonal sociálne zisťovanie rodinného prostredia u maloletých detí a ich rodičov, pri ktorom zistil, že maloleté deti pochádzajú z manželstva matky, B. F., rod. T.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., T. Č.. X a otca, O. T. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom D.S., M. Č.. XX. Na adrese D., T. Č.. X sa nachádza rodinný dom, ktorý je vo vlastníctve rodičov matky. Matka má v dome vyhradenú samostatnú bytovú jednotku, ktorá pozostáva z kuchyne, dvoch izieb a sociálneho zariadenia. Celková úroveň a kultúra bývania sú na veľmi dobrej úrovni. V spoločnej domácnosti bývajú aj rodičia matky, ktorí sú majiteľmi penziónu C., ktorý sa nachádza v blízkosti domu na rozsiahlom pozemku. Nakoľko má úrad vedomosť, že otec nekomunikuje v slovenskom jazyku, pohovor s ním nebol realizovaný. Jeho stanovisko je úradu známe, nakoľko je uvedené v predmetnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Na základe toho bola matka úradom telefonicky kontaktovaná a dohodlo sa, že sa s maloletými deťmi osobne dostaví na ich oddelenie za účelom zistenia ich názoru na prejednávajúcu vec dňa 29.6.2022. Pohovor bol zrealizovaný v kancelárii bez prítomnosti matky, ktorá čakala na chodbe. W. a N. napriek nízkemu veku boli komunikatívni. Maloletý N. sa pochválil svojimi autičkami. Deti uviedli nasledovné: „Ja budem druháčka a ja chodím do škôlky, páči sa mi tam. Doma budeme mať bazén u oca na záhrade. Máme tam kvetinky také pekné, ružové. Chodíme aj na Č. sa kúpať. Bývame v D., T. X. Máme žltý dom ako slnko. Bývame tam s mamou, s ocom, s babkou, s dedkom. Chodíme ku prababke. Ona býva v P.. Ja mám mačičku, ktorá sa volá C.. A ešte mačičku B.. My máme dva domy. V tom bielom dome býva otec. Ale predtým býval v žltom dome, preto som to povedala. Dlhو býva v bielom dome, tri mesiace si myslím. Chodíme tam na návštevy. Oco nám nedovolí prejavovať city. Hovorí nám, že nemôžeme plakať, lebo to nie je nič pekné. Oco nechce prejavovať svoje city. Veľa vecí nám zakazuje. Napríklad doniesť si hračky do bieleho domu zo žltého. U oca nespíme, iba niekedy tam spíme. Cez prázdniny, keď tam máme babku. Keď sú letné prázdniny. Ja nechcem spať pri ocovi, ani môj brat, ja sa mám lepšie pri mojej mamke. Mamka pri nás spí. N. v noci plače a oco je na počítači v noci. On nepočuje. Lebo my sme hore. N. kričí ocóóó a oco nepríde. Potom nezaspí a stále plače. S ocom sa hrajeme na záhrade a kvety polievame. N. dáva stále počítače. Ja nechodím až tak na počítač, len kúsok. K ocovi chodíme v utorok a vo štvrtok aj v nedeľu. Hodiny ešte nepoznám, len sa to učíme. Budem K. J.. Oco robí domáci hamburger. Jeme aj kraba a je to chutné. Potom aj klobásy. A to je všetko. Dakedy sme jedli aj pizzový chlieb. Oco býva sám v tom bielom dome, on má aj priateľku, sa tam asi našahovala. Ona hovorí mojej mame, že nemá dobré chovanie, ale moja mama má dobré chovanie. K ocovi chodíme veľakrát, niekedy však nie. Vtedy nás nevyzdvihne alebo ide niekam s priateľkou I.. Oco chodí pre nás ku mamke a niekedy nepríde. Oco nedal mamke kľúč, asi nechcel, do bieleho domu. Vymenil zámky. Nechcel ju pustiť. V lete asi pôjdeme k moru s mamkou a u oca budeme mať bazén“. Ešte dňa 17.6.2022 bola navštívená domácnosť na adrese D., M. Č.. XX, ktorú obýva otec detí. V čase šetrenia nebol na Slovensku zastihnuteľný, o sociálnom zisťovaní bol upovedomený. Vykonať návštevu priestorov umožnila matka. Na uvedenej adrese sa nachádza moderný rodinný dom, ktorý prešiel celkovou rekonštrukciou. Na prízemí sa nachádza priestranná hala, dve izby, kuchyňa a sociálne zariadenie. Na poschodí sú tri samostatné izby, sociálne zariadenie. Suterén je taktiež kompletne upravený, pozostáva z jednej izby, kuchyne a sociálneho zariadenia. Matka do domu nechodí v čase, keď je tam otec, nakoľko by to bolo v neprospech maloletých detí. Medzi manželmi vládne napätie. Od mesiaca február 2022 otec neprispieva na výživu maloletých detí. Pri pohovore dňa 29.6.2022 matka uviedla: „Deti nie sú zvyknuté žiť v tej novej domácnosti, s deťmi som tam žila len dva týždne. Od mája 2021 nežijeme v predmetnej domácnosti. Včera 28.6.2022 otec vyzdvihol deti u mňa o 16:00 hod. a o 18:30 hod. ich priniesol naspäť. Predkladám vypracovaný prehľad stykov otca s deťmi. Pravidelne mu stretávanie umožňujem. V žiadnom prípade mu v stretávaní s deťmi nebránim. Práveže otec nevyužíva všetky možnosti styku, vynecháva dni z dôvodov na jeho strane. S podaným návrhom na úpravu styku počas letných prázdnin nesúhlasím, a to z konkrétnych dôvodov bližšie uvedených v

mojom podanom návrhu na rozvod manželstva s príslušenstvom. Otec sa o deti nedokáže sám postarať, potrebuje mať pomoc, a navyše, deti ani nechcú samé ostať pri ňom na noc. Otec nie je schopný empatie voči deťom ani primeranej starostlivosti“. Následne matka predložila kópie sms správ medzi manželmi, ktoré preukazujú ich komunikáciu ohľadom styku otca s deťmi, ako aj vlastnoručne vypracovanú tabuľku - prehľad zrealizovaných a nezrealizovaných stretnutí otca s maloletými deťmi od mája 2021, ktorú úrad prikladá v prílohe. Úrad v závere správy uviedol, že je zrejmé, že matka je ten rodič, ktorý v prevažnej miere zabezpečuje starostlivosť maloletým deťom. Z vyjadrení matky a maloletých detí vyplýva, že otcovi nie je nijakým spôsobom bránené v kontakte a styku s deťmi, a tak nie je naliehavé upravovať styk otca s deťmi počas letných prázdnin 2022 neodkladným opatrením. Z predchádzajúceho sociálneho zisťovania je zrejmé, že k stretávaniu otca s maloletými deťmi riadne dochádza, napriek tomu sa názory rodičov v tejto veci značne rozchádzajú. Jedná sa o dlhodobú situáciu v rodine, matka vo svojom podanom návrhu na rozvod manželstva s príslušenstvom uvádza závažné dôvody na strane otca, pre ktoré má za to, že nie je v záujme maloletých detí, aby s otcom ostávali cez noc. Z uvedeného dôvodu otázka úpravy styku otca s deťmi by mala byť predmetom konania vo veci samej, v ktorom súd rozhodne na základe riadne vykonaného dokazovania.

5. Lustráciou konaní prebiehajúcich na Okresnom súde Spišská Nová Ves vo veci maloletých detí súd zistil, že v súčasnosti prebieha na súde konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom pod sp. zn. 6P/154/2021, kde je vytyčený termín pojednávania na 22.07.2022.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1, ods. 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 325 ods. ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 328 ods. 1, ods. 2 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 (neodmietol návrh pre vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní), nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 1, ods. 2 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

14. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

15. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, žeby výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhoviecie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, žeby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o mal. deti je prioritný záujem dieťaťa.

16. Súd môže vo všeobecnosti nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Vo vzťahu k uvedeným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia pritom zákon výslovne vyžaduje, aby navrhovateľ uviedol opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená.

17. Splnenie aspoň jedného zo zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia musí teda súd primárne vyhodnotiť na základe návrhu, a to z rozhodujúcich skutočností, ktoré podľa navrhovateľa odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Požiadavka odôvodnenosti bezprostredne súvisí s vecnou argumentáciou a netýka sa dokazovania v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré má povahu osvedčovania. Rozhodujúce skutočnosti musí navrhovateľ náležitým spôsobom osvedčiť, čo z kvalitatívneho hľadiska nedosahuje intenzitu plnohodnotného dokazovania v zmysle § 185 a nasl. CSP.

18. Navrhovateľ svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil najmä tým, že chce s maloletými deťmi tráviť viac času, ako aj to, aby u neho mohli prespať.

19. Na základe vyššie uvedených skutočností dospel súd k záveru, že otec vo svojom návrhu neosvedčil naliehavosť úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá by odôvodňovala potrebu okamžitého zásahu súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia. Zo správy Úradu je zrejmé, že toho času sú maloleté deti v domácnosti matky a je o nich riadne postarané. Navyše ako to vyplýva zo správy Úradu, ktorý vykonal aj pohovor s maloletými deťmi (najmä s maloletou W.), pričom tieto samé uviedli, že otca navštevujú, ako dcéra uviedla v utorok, štvrtok a v nedeľu. Neodkladné opatrenie však má slúžiť na dočasné zabezpečenie ochrany porušených alebo ohrozených práv účastníkov konania, pričom jeho použitie je na mieste, ak sa vyžaduje okamžitý zásah súdu a nevyhnutným predpokladom pre vyhoviecie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov, ktorá je príčinou toho, že súd môže o nariadení neodkladného opatrenia rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, žeby musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Len v prípadoch osvedčenia bezprostredného ohrozenia zdravia dieťaťa, či osvedčenia iného závažného dôvodu, je na mieste rozhodnúť neodkladným opatrením pred rozhodnutím v merite veci. Otcom tvrdené skutočnosti o naliehavosti zásahu súdu však neboli ničím osvedčené. Z návrhu nevyplýva bezprostredné ohrozenie dieťaťa, ktoré by odôvodňovalo potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, preto súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol v celom rozsahu.

20. Podľa názoru súdu všetky otcom uvádzané skutočnosti sú relevantné pre konanie vo veci samej, kde po náležite vykonanom dokazovaní sa posúdi najlepší záujem dieťaťa (v danom prípade maloletých detí) z hľadiska zabezpečovania starostlivosti o maloleté dieťa, výžive ako aj jeho stretávanie s druhým rodičom a pod., nakoľko v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, vzhľadom na lehotu na rozhodnutie o návrhu, nie je vytvorený dostatočný priestor na vykonanie dokazovania za účelom posúdenia všetkých skutočností podstatných pre rozhodnutie súdu v konaní vo veci samej.

21. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

22. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

23. Nakoľko otec podal iba návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a toto neodkladné opatrenie súd zamietol, pričom v konaní vedenom pod sp. zn. 6P/154/2021 priebeha aj konanie vo veci samej o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, súd o nároku na náhradu trov účastníkov konania vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti rozhodol podľa § 52 CMP v spojení s § 57 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP). Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 62 ods. 3 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.