

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2Tos/114/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116010733  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3116010733.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Petra Tótha a JUDr. Patrika Príbelského, PhD., v trestnej veci proti odsúdenému W. X., nar. XX.XX.XXXX v W., pre zločin vydierania podľa § 189 ods.1 Tr. zák. a iné, prejednal na neverejnom zasadnutí dňa 22. novembra 2016 sťažnosť odsúdeného W. X. podanú proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 8.9.2016, sp. zn. 6Pp/127/2016 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného W. X. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 8. septembra 2016, sp. zn. 6Pp/127/2016, zamietol podľa § 415 ods. 1 Tr. por. a § 66 ods.1, 2 Tr. zák. ako nedôvodný návrh odsúdeného W. X. o jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestov odňatia slobody, ktoré mu boli uložené jednak rozsudkom Okresného súdu Senica sp.zn. 1T/127/2013 zo dňa 10. marca 2014 vo výmere 2 roky nepodmienečne a jednak rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/109/2011, zo dňa 26. novembra 2012 v spojení s uznesením Okresného súdu Senica zo dňa 24. novembra 2014 sp.zn. 1T/109/2011 vo výmere 6 mesiacov (rozhodnutie o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia) s tým, že v oboch prípadoch bol na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení podal odsúdený W. X. sťažnosť, ktorú však do termínu konania neverejného zasadnutia súdu druhého stupňa bližšie písomne neodôvodnil.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti, ktorá mu spolu so spisom bola predložená 16. novembra 2016, preskúmal na neverejnom zasadnutí 22. novembra 2016 v zmysle § 192 ods.1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce napadnutému uzneseniu a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného W. X. nie je dôvodná.

Okresný súd postupoval vecne správne, keď návrh odsúdeného W. X. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodný zamietol. Správne zistil, že odsúdený W. X. zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nespĺňa, keďže vzhľadom na okolnosti správne a podrobne uvedené okresným súdom v napadnutom uznesení (z nich najmä sklon odsúdeného k páchaniu trestných činov, vysoké riziko recidívy, nepriaznivá resocializačná prognóza, odsúdenie ods. W. X. na podmiennečný trest odňatia slobody v roku 2012, keď v rámci skúšobnej doby sa neosvedčil a v roku 2014 bolo rozhodnuté o vykonaní trestu, ktorý si v súčasnej dobe aj vykonáva a napokon tiež okolnosť, že odsúdený si naposledy uložené tresty odňatia slobody vykonáva v ústave na výkon trestu s prísnejším - stredným stupňom stráženia) nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak, ako to predpokladá ustanovenie § 66 ods.1 Tr. zák. Napadnuté uznesenie je

vecne správne a v súlade so zákonom podrobne odôvodnené, preto krajský súd, keďže po preskúmaní veci dospel k rovnakému záveru ako okresný súd, na tieto vecne správne dôvody poukazuje.

Krajský súd na základe uvedených dôvodov nepovažoval sťažnosť odsúdeného W. X. za dôvodnú, neakceptoval ju a podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr. por. ju preto zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.