

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 22Em/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616201967
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1616201967.1

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Z. S., nar. XX.XX.XXXX, št. občianstvo: SR, t. č. umiestnená v Reedukačnom centre G. Q., so sídlom V. ul. č. X, dieťa rodičov: X. S., nar. XX.XX.XXXX., trvale bytom obec G. a X. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., P., o návrhu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Malacky na nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Malacky dňa 07.03.2016 sa Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Malacky domáhal výkonu rozhodnutia Okresného súdu Malacky č. k. 8P/326/2015 - 5 zo dňa 14.09.2015, ktorým bolo maloleté dieťa predbežne umiestnené do Reedukačného centra G. Q., so sídlom G. Q., V. ul. č. X.

2. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

3. Podľa § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

4. V priebehu konania súd zistil, že predbežné opatrenie tunajšieho súdu č. 8P/326/2015 - 5 zo dňa 14.09.2015, právoplatné dňa 17.10.2015 stratilo účinnosť, pretože Okresný súd rozhodol vo veci samej rozsudkom č. k. 8P/57/2015-61 zo dňa 01.10.2015, ktorým maloletú Z. zveril do ústavnej starostlivosti, ktorá sa bude vykonávať v Reedukačnom centre G. Q., so sídlom G. Q., V. ul. č. X a obom rodičom maloletej uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného zákona v danom čase mesačne. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.10.2016 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Malacky č. k. 8P/57/2015 - 71 zo dňa 19.02.2016 a vykonateľnosť dňa 04.10.2016.

5. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti má súd za to, že dôvod na nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia v danom prípade odpadol, nakoľko uznesenie Okresného súdu Malacky č. k. 8P/326/2015 - 5 zo dňa 14.09.2015 stratilo účinnosť.

6. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Malacky.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.