

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 35P/121/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122203238
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Širilová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122203238.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. N., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny F., dieťa rodičov: matky U. G., trvale bytom W. L. XX, G. a otca H. N., trvale bytom O. XXX, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia - nezhody rodičov, takto

rozhodol:

- I. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **s a z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec svojim návrhom, doručeným tunajšiemu súdu žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by mu dal súhlas na zápis maloletého na základnú školu K. R. v F. F.. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý sa nachádza prevažne času u otca v F. F. napr. za obdobie od 05.12.2020 do dňa spisovania zápisnice, t. j. 11.5.2022 na nachádzal u otca dieťaťa 388 dní a u matky 129 dní. Keď je u otca, navštevuje škôlku v F. F., pričom u matky škôlku nenavštevuje pre obavy matky skrz zdravotný stav starej mamy, ktorá je O. pacientka. Otec uvádza, že problém je v tom, že matka maloletého nechce dať súhlas k tomu, aby ho prihlásil na základnú školu K. R. v F. F.. Matka sa taktiež odmietla zúčastniť zápisu na uvedenú školu, s tým že prihlášku už poslala na inú školu. Otec si nevie predstaviť, ako by prebiehala návšteva školy pod dohľadom matky nakoľko maloletého nedáva pravidelne ani do škôlky. Maloletý mal nastúpiť do školy už minulý rok, no nemohol nakoľko sa narodil s postihnutím nôh a musel preto absolvovať operácie. V škôlke dostáva maloletý rôzne úlohy na doma ktoré má urobiť aby dobehol zameškané z dôvodu operácie. Tieto úlohy robí miesto maloletého matka pri pobyte u nej, nakoľko ona nemá čas a trpezlivosť tieto úlohy robiť spolu s ním. Jedná sa o rôzne vymaľovanie alebo kreslenie, teda úlohy na tréning jemnej motoriky. Otec ďalej poukazuje na skutočnosť, že s maloletým pravidelne navštevuje logopédiu v F.. Matka logopédiu s maloletým pri jeho pobyte u nej nikdy nenavštevovala. Podľa otca ide o stav, ktorý si vyžaduje okamžitý zásah zo strany súdu, bez ktorého by mohlo dôjsť k poškodeniu oprávnených záujmov maloletého dieťaťa jeho syna, a to aj bez vykonania potrebného dokazovania, nakoľko dieťa je potrebné zapísať do školy do 15.06.2022. Otec maloletého si uvedomuje potrebu oboch rodičov v živote maloletého, nemá v záujme brániť matke v styku s maloletým, no zároveň si uvedomuje svoju povinnosť chrániť maloletého. Maloletý sa potrebuje učiť, matka sa mu nevenuje, nechodí s ním von. Pracuje turnusovo v A. a keď sa nachádza doma a má syna u seba má kopec voľného času, no nevenuje ho synovi. Otec pracuje no čas na syna si nájde vždy. Zo začiatku matka trvala na tom, aby si syna nechal iba otec - navrhovateľ nakoľko ona už jedného syna má a nechcela to riešiť cestou súdu. No otec to chcel mať na papieri nakoľko nemá dobré skúsenosti s matkou. Preto o tom súd rozhodoval. Otec záverom poukazuje nato, že synovi sa skrz absolvované operácie treba náležite venovať a dobehnúť zameškané, preto trvá na tom aby do školy chodil v F. F..

2. Dňa 19.05.2022 kolízny opatrovník doručil súdu správu, z ktorej vyplýva, že spisová dokumentácia mal. K. je vedená na ÚPSVR G., z dôvodu, že na Okresnom súde G. bolo rozhodované o úprave práv a povinností rodičov k maloletému. Dieťa bolo zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch

rodičov s dvojtýždňovým intervalom striedania. Mal. K. dosiahol vek, kedy si od septembra 2022 začne plniť povinnú školskú dochádzku na základnej škole. Otec dieťaťa sa návrhom domáha, aby mal. K. navštevoval Základnú školu K. R. v F. F.. Matka s návrhom otca nesúhlasí. Chce zachovať u dieťaťa striedavú osobnú starostlivosť a vzhľadom na skutočnosť, že ona žije v G. a otec v O., nie je možné, aby dieťa navštevovalo iba ZŠ v mieste bydliska otca. Matka by súhlasila s tým, aby dieťa navštevovalo počas striedavej osobnej starostlivosti dve základné školy, jednu v mieste jej bydliska, konkrétne Základnú školu D. T. v G., na ulici L.. U. XX. V čase, keď dieťa bude v starostlivosti otca, nemá námietky, aby mal. K. navštevoval základnú školu v mieste bydliska otca, teda Základnú školu K. R. v F. F.. S matkou dieťaťa bol uskutočnený telefonický rozhovor, v ktorom okrem uvedeného uviedla, že SOS je u dieťaťa z dôvodu, že ona turnusovo pracuje na živnosť ako O. v A.. Túto prácu si zvolila z dôvodu zabezpečenia synovi odbornej lekárskej starostlivosti v zahraničí, kde si matka platí odvody. Otec dieťaťa trvá na podanom návrhu. Chcel by, aby dieťa navštevovalo základnú školu v mieste jeho bydliska, teda v F. F.. Uvedomuje si, že za aktuálnej situácie, kedy je dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s dvojtýždňovým intervalom striedania, by bolo vhodné, aby dieťa bolo zapísané do dvoch základných škôl, teda v G. a tiež v F. F.. Vyjadril obavu, že dieťa nebude v G. školu riadne navštevovať, lebo ani v súčasnosti matka dieťa do MŠ v G. nedáva a to aj napriek skutočnosti, že sa dieťa nachádza v predškolskej triede a potrebuje byť v kolektíve seberovných detí. Maloletý K., v čase, keď sa nachádza v starostlivosti otca, navštevuje MŠ v F. F.. Zo záveru správy kolízneho opatrovníka vyplýva, že z dôvodu zachovania rovnocenného pravidelného kontaktu dieťaťa s obomi rodičmi, lebo maloletý K. nepochybne oboch rodičov má rád, je vhodné, aby maloletý bol prihlásený a prijatý do dvoch základných škôl, jednej v mieste bydliska matky a druhej, v mieste bydliska otca. Na základe uvedeného navrhol, aby súd rozhodol o tom, že dieťa si bude plniť povinnú školskú dochádzku striedavo v dvoch základných školách a to v Základnej škole K. R. v F. F. a v Základnej škole D. T. v G.. Na to, aby školy takúto možnosť vzdelávania dieťaťa akceptovali, je potrebné o vzdelávaní dieťaťa na dvoch školách rozhodnúť vydaním súdneho rozhodnutia.

3. Pre účely rozhodnutia o neodkladnom opatrení sa súd oboznámil s obsahom spisu sp. zn. 35P/121/2022 a obsahom spisu sp. zn. 35P/122/2022 a zistil nasledovný skutkový a skutočný stav:

4. Okresný súd G. rozsudkom č. k. 18P/8/2019-59 zo dňa 26.04.2019 schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bol maloletý zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, a to tak že matka aj otec sú povinní zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého striedavo v dvojtýždňových intervaloch. Z uvedených spisov ďalej vyplýva, že rodičia si dieťa striedajú presne tak, ako to bolo dohodnuté a súdom schválené vo vyššie uvedenom rozsudku Okresného súdu Michalovce. Dieťa má trvalý pobyt u matky v G. a prechodný pobyt u otca v O.. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny G. zo 07.06.2022 je zrejme, že dieťa sa striedavo zdržiava u matky v G. a u otca v O. a na oboch miestach tiež navštevuje materskú školu. Otec maloletého podal na Okresnom súde Trenčín návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností. Okresný súd Trenčín tento návrh postúpil Okresnému súdu Michalovce. Uznesením č. k. 2P/31/2022-16 z 08.03.2022 Okresný súd Michalovce preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Trenčín. Tunajší súd vyslovil nesúhlas s prenesením príslušnosti a predložil spis na rozhodnutie Krajskému súdu v Trenčíne. Ten uznesením č. k. 19NcC/7/2022-58 zo dňa 13.07.2022 rozhodol tak, že nesúhlas Okresného súdu Trenčín s prenesením príslušnosti z Okresného súdu Michalovce je dôvodný a na konanie vedené na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 2P/31/2022 a na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 35P/122/2022 je miestne príslušný Okresný súd Michalovce. V odôvodnení svojho rozhodnutia Krajský súd v Trenčíne poukázal na skutočnosť, že v tejto veci - v konaní o nahradenie súhlasu matky na prihlásenie maloletého K. na základnú školu v F. F. - Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 11NcC/5/2022-37 zo 14.06.2022 rozhodol, že na konanie je miestne príslušný Okresný súd Trenčín. Preto tunajší súd vo veci návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia konal a rozhodol.

5.1. Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5.2. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5.3. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5.4. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená. § 325 ods. 2 C.s.p. obsahuje demonštratívny výpočet neodkladných opatrení, nie je preto vylúčené nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu.

5.5. Podľa § 35 ods. 1 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

5.6. Podľa § 20 ods. 2 prvej vety zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o doplnení niektorých zákonov zákonný zástupca dieťaťa je povinný prihlásiť dieťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole (ďalej len "zápis").

5.7. Podľa § 20 ods. 5 zákona č. 245/2008 Z. z. školského zákona žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode (§ 8 odsek 1 zákona číslo 596/2003 Z. z.) v ktorom má trvalý pobyt (ďalej len "spádová škola"), ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v inej ako spádovej škole, ak ho riaditeľ tejto školy prijme na základné vzdelávanie.

6. V danej veci sa jedná o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré je upravené v Civilnom mimosporovom poriadku (CMP), pri ktorom sa aplikuje subsidiarita Civilného sporového poriadku (CSP) spočívajúca v koncepcii, že CMP upravuje odlišnosti od všeobecného procesného režimu. Teda tam, kde takéto odlišnosti CMP nestanovuje, uplatní sa CSP ako generálny procesný kódex. Aj z nadpisu tretej časti CMP "Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu", je zrejmé, že tento zákon upravuje len niektoré špecifické neodkladných opatrení pre mimosporové konania s tým, že všeobecná úprava a účel inštitútu neodkladného opatrenia je upravený v príslušných ustanoveniach CSP. Preto súd v danej veci aplikoval príslušné ustanovenia § 324 a nasl. CSP v spojení s § 360 a nasl. CMP.

7. Účelom neodkladného opatrenia je okamžite súdne riešiť vec, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom procesného práva, ktoré možno vydať za predpokladu, že sú aspoň osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti a dôvodnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana a súčasne, že sa jedná o stav, kedy vec neznesie odklad, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie si vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby výchovného operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov.

8. V danej veci mal súd za to, že nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia nie je dôvodné, pretože nebola splnená podmienka naliehavosti veci a potreby neodkladného a okamžitého zásahu súdu formou navrhovaného neodkladného opatrenia. Zo správy kolízneho opatrovníka predloženej v tomto konaní vyplynulo, že matka maloletého striedavú osobnú starostlivosť o maloletého rešpektuje, žiadnym spôsobom ju nenarúša a s ohľadom na túto skutočnosť nemá námietky, aby maloletý počas pobytu u otca navštevoval základnú školu v F. F., a to dokonca základnú školu podľa výberu otca. Z uvedeného vyplýva, že matka nebráni otcovi, aby maloletého zapísal na plnenie povinnej školskej dochádzky na Základnej škole K. R. v F. F.. Samotný otec považuje za vhodné, aby bol maloletý zapísaný do dvoch základných škôl, teda v G. a tiež v F. F.. Pokiaľ ide o jeho obavu, že dieťa nebude v G. navštevovať školu riadne, tieto obavy ničím nepreukázal a súd ich nepovažuje za odôvodnené. Pritom aj z výsluchu maloletého zachyteného na CD nosiči (č. I. 28) je zrejmé, že si uvedomuje, že začne navštevovať od septembra 2022 základnú školu, pričom samotný maloletý by chcel navštevovať dve základné školy, a to jednu v mieste bydliska otca a jednu v mieste bydliska matky. Vzhľadom na uvedené skutočnosti nepovažuje súd návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia za dôvodný. Pokiaľ ide o návrh kolízneho opatrovníka, aby súd rozhodol, že maloletý bude zapísaný na dve základné školy, takýto návrh nebol zo strany ani jedného z rodičov súdu podaný, a preto súd rozhodoval len o návrhu otca. Záverom súd považuje za potrebné uviesť, že rodičia sami uzatvorili rodičovskú dohodu o zverení maloletého do ich striedavej osobnej starostlivosti, pričom pri tomto druhu výkonu starostlivosti ako aj vzhľadom k miestam ich bydlísk, by hlavným záujmom rodičov mala byť ochrana záujmov maloletého, z ktorého dôvodu by mali byť schopní vzájomných ústupkov a vedeli sa dohodnúť na podstatných veciach týkajúcich sa ich dieťaťa. Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom apeluje na rodičov, aby vzhľadom na blížiaci sa dátum nástupu maloletého do základnej školy spoločne zapísali maloletého na plnenie povinnej školskej dochádzky na nimi vybrané a druhým rodičom nenamietané základné školy.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne (v jednom vyhotovení) (§ 357 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods. CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.