

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/71/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516205686
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2016:2516205686.1

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: U. X., O.. XX.XX.XXXX, v konaní zast. opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: L. P., O.. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX /., N., právne zastúpená advokátkou JUDr. Janou Briškovou Dominovou so sídlom Štefánikova 6453/2C, Piešťany, a otca: C.. L. X., O.. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, právne zastúpený advokátom JUDr. Milošom Papcunom so sídlom Vajanského 5270/1A, Piešťany, o návrhoch otca a matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

„Mal. U. X., O.. XX.XX.XXXX sa ponecháva v starostlivosti matky.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletého U. X., O.. XX.XX.XXXX sumou vo výške 110 eur mesačne k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred .

Upravuje sa styk otca s mal. U. X., O.. XX.XX.XXXX tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletým každú párnú sobotu v čase od 13:00 hod. do 19:00 hod. a každú nepárnu nedeľu v čase od 13:00 hod. do 19:00 hod. .

Matka je povinná maloletého na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať ho v stanovenom čase otcovi v mieste bydliska maloletého a otec je povinný maloletého po realizácii styku matke v stanovenom čase na tom istom mieste vrátiť. V prípade, že sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť uskutočniť, oznámia si túto skutočnosť rodičia najneskôr 48 hodín pred začiatkom styku, inak bezprostredne po jej vzniku.“

II. Vo zvyšnej časti sa návrhy matky a otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietajú .

odôvodnenie:

1. Matka maloletého U. X.M., O.. XX.XX.XXXX, sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 11.10.2016 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne do rozhodnutia vo veci samej zveril maloletého do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 200 eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k jej rukám, a zároveň upravil styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každú druhú nedeľu v mesiaci od 14:00 hod. do 18:00 hod. za jej prítomnosti v mieste jej bydliska. V čase vianočných sviatkov 24. decembra a 25. decembra a veľkonočných sviatkov - Veľký piatok a Veľkonočný pondelok ako aj 31.decembra a 01.01. otec nemá oprávnený styk s maloletým. V návrhu matka uviedla, že s otcom nežijú v spoločnej domácnosti od 08.02.2016. Od 07.10.2016 má vážnu obavu o maloletého, nakoľko otec začal verbálne útočiť na jej osobu a vyhrážať sa jej súdom a políciou. Od narodenia do 08.02.2016 matka s maloletým žila v spoločnej domácnosti s otcom a jeho rodičmi. Od narodenia maloletého otec matke vôbec neprispieval (plienky, mlieko, oblečenie, hygiena, veci potrebné pre maloletého na rozvíjanie sa a pod.). Všetko si matka hradila sama. Snažila sa prispôbiť ich domácnosti, ale nakoľko videla, že neboli vôbec prístupní ochotní ani trochu zmeniť zo svojich zaužívaných režimov, vecí a pod., a preto sa v záujme maloletého odtiaľ odsťahovala. Keď niekam s maloletým išla, vždy od jeho rodičov, boli námietky, kam

ho berie, či nemôže zostať s nimi. Nakoľko žijú na kopaniciach, kde nie je žiadna socializácia ľudí a detí, snažila sa, aby mal maloletý kontakt aj s inými ľuďmi a hlavne s deťmi. Prechádzky s kočíkom neboli možné pre lokalitu bývania. Všetko, čo sa týkalo maloletého, otec neskôr riešil so svojou mamou a až potom s ňou. Do jedného roku maloletého neprejavoval o neho až taký záujem, lebo podľa neho sa s maloletým nedalo nič robiť. Nikdy nenavrhol žiaden výlet. Výlety, to boli pre neho stratený čas, ktorý vie využiť inak, a to doma, to jej otec povedal po jednom výlete, keď mal maloletý 2 mesiace. Otec maloletého nikdy neprejavil vážny záujem o vytvorenie spoločnej domácnosti. Vždy ju urážal, že sa nevie postarať o domácnosť. Ani po odídení a odsťahovaní sa z ich domu, otec maloletého neprejavil záujem ísť bývať s ňou a maloletým do spoločnej domácnosti. Otec si od tej doby na základe ústnej dohody plní vyživovaciu povinnosť voči maloletému priemerne v sume 100 eur mesačne, na základe predložených bločkov vo výške 1 z danej sumy. Tento spôsob platenia si určil sám podľa vlastného uváženia, avšak ona túto sumu a spôsob platenia nepovažuje za postačujúci a normálny vzhľadom na príjem otca a potreby maloletého. Otec žije od narodenia s rodičmi v jednej domácnosti. Žijú na kopaniciach (Krajné, časť Januškov), kde nie je žiadna občianska ani sociálna vybavenosť. Ona spolu s maloletým žijú v samostatnej domácnosti, ktorá je v blízkosti jej rodičov v dedine Chtelnica, v ktorej je občianska aj sociálna vybavenosť. K problematike stretávania otca s maloletým uviedla, že na tomto sa s otcom nedalo a nedá dohodnúť z dôvodu, že otec nerešpektuje žiadne dohody o stretávaní s dieťaťom. Stretnutie s maloletým mu bolo umožnené vždy podľa jeho požiadaviek (zatelefonoval v daný deň, keď chcel byť s maloletým, nikdy nie niekoľko dní vopred a ona vždy musela zmeniť program, ktorý mala s maloletým naplánovaný). Maloletého si brával z miesta bydliska a nechcel jej ho do miesta bydliska vrátiť, vždy si po neho musela prísť. Jeho odôvodnenie, keď mu vravela, že má dieťa priviezt' aj späť, bolo: keď si on mohol po neho prísť, tak aj ona si po neho môže prísť. Pýtaval si syna na podnety svojich rodičov. Jeho rodičia si chceli maloletého vychovávať podľa svojich predstáv a vypĺňať čas na dôchodku, keďže sú celé dni doma a žijú na kopaniciach. On ani jeho rodičia ju nerešpektujú ako matku. Bola u nich ako cudzia osoba. Preto má vážnu obavu o syna, že jej ho vôbec nevráti, nakoľko maloletý má nízky vek a je naviazaný na ňu. Od 07.10.2016 sú z jeho strany telefonáty výhražné (o maloletého ju pripraví a že uvidia, kto to psychicky vydrží a vyhrá, advokát, súd polícia). Osobne jej pred jej mamou a jeho rodičmi povedal, že sa o maloletého nevie postarať a nič sa nenaučila. Nakoľko sa o maloletého stará od narodenia, vie všetko o jeho zdravotnom stave, ako sa vyvíja, napreduje, o jeho potrebách, čo všetko povymýšľal, ako objavuje svet okolo seba a ako reaguje na určité podnety a veci. Zároveň matka žiadala upraviť rodičovské práva a povinnosti k maloletému vo veci samej. Tomuto návrhu matky bola pridelená spisová značka 9P/71/2016.

2. Dňa 31.10.2016 otec maloletého U. X., O.. XX.XX.XXXX doručil Okresnému súdu Piešťany návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal na čas do rozhodnutia vo veci samej nariadiť neodkladné opatrenie, podľa ktorého je oprávnený stretávať sa s maloletým každý utorok od 8:00 hod. do 18:00 hod. a každý piatok v kalendárnom roku od 8:00 hod. do nedele 8:00 hod. s tým, že na začiatku styku maloletého vyzdvihne v mieste bydliska matky a na konci styku syna vráti v mieste bydliska matky. V prípade, že sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť uskutočniť, oznámia si túto skutočnosť rodičia najneskôr 48 hodín pred začiatkom styku, inak bezprostredne po jej vzniku. Návrh otec odôvodnil skutočnosťou, že dosiaľ nebolo vydané rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému. Len čo bolo matke oznámené podanie návrhu vo veci samej o úpravu styku, došlo z jej strany k radikálnej zmene správania a od tej doby frekvencia komunikácie s otcom je problematická, resp. nulová, umožňuje otcovi stretávať sa s maloletým synom iba raz týždenne, a to v N. v mieste jej trvalého pobytu za prítomnosti a pod dohľadom svojej matky, pričom atmosféra je plná napätia, podozrievania a neistoty. Na telefóny otca a sms správy matka spravidla nereaguje. Týmto správaním matka porušuje práva syna i otca. Z uvedeného vyplýva, že matka maloletého syna úmyselne, manipulatívne kladie otcovi prekážky v stretávaní sa so synom, aby sa medzi nimi nevytvorila žiadna citová väzba a vznikol syndróm nejestvujúceho alebo sociálne ľahkomyselného otca. Otec je presvedčený, že tak ako matka aj otec má byť prirodzenou súčasťou života syna, aby mu mohol poskytnúť podnety k rozvíjaniu svojich spoločenských zručností a orientovania sa v medziľudských vzťahoch. Maloletý býva s matkou X. N., Z. XXX, maloletý sa narodil z mimomanželského vzťahu rodičov. Rodičia nežijú v spoločnej domácnosti v Krajnom od polovice mesiaca december 2015. Otec býva so svojimi rodičmi v rodinnom dome s piatimi obytnými miestnosťami. Okrem maloletého otec nemá iné vyživovacie povinnosti. Otec je slobodný, zamestnaný ako samostatný projektant v Piešťanoch. Uhrádza matke na výživu maloletého sumu v priemere 100 až 150 eur mesačne, a to na základe vzájomnej dohody podľa skutočne vynaložených nákladov (napr. plienky, minerálna voda, mlieko, oblečenie, obuv, hygienické potreby, lieky atď), čo považuje za primerané výživné na svoje jediné dieťa. Matka sa

nedokáže s otcom dohodnúť na stretávaní so synom, jej predstavy a reakcie sú nepredvídateľné, čím je ohrozené právo maloletého syna na zabezpečenie styku s otcom. Matka je povinná rešpektovať právo otca na výkon jeho rodičovských práv. Neodkladným opatrením môže súd rozhodnúť o dočasnej úprave styku rodiča s dieťaťom. Pri rozhodovaní o dočasnej úprave styku je pritom dôležité zvážiť okolnosti tak na strane maloletého dieťaťa: jeho vek, zdravotný stav, vzťah k rodičovi, ktorý ho nemá v starostlivosti, doterajší spôsob a rozsah styku, denný režim ako aj okolnosti na strane rodičov, ich vzájomný vzťah, časové a ekonomické možnosti.

3. Dňa 22.11.2016 matka súdu doručila vyjadrenie k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom uviedla, že zmena v jej správaní bola spôsobená tým, že otec sa jej vyhráždal, že jej maloletého vezme a nevráti, čo u nej vyvolalo obavy o maloletého, má iba 15 mesiacov. Otec s matkou riadne nekomunikuje, jeho tvrdenie, že ona neodpovedá na sms a telefonáty, nie je pravdivé. Matka otcovi vždy dvihne telefón, komunikuje s ním. Matka sa dlhodobo prispôbovala požiadavkám otca ohľadne úpravy práv a povinností k maloletému. Otec ju žiadnym bežným spôsobom neinformoval, že má výhrady k spôsobu fungovania styku s maloletým a preto bola veľmi prekvapená tým, že podal návrh na súde bez toho, aby čo i len naznačil nespokojnosť s tým, ako realizovali svoje rodičovské práva k maloletému. Nepravdivé a ničím nepodložené sú aj tvrdenia otca o manipulovaní a kladení prekážok otcovi v stretávaní so synom zo strany matky. Matka sa otcovi čo najviac prispôbovala, otec si vždy zatelefonoje a príde za maloletým, či už v sobotu alebo v nedeľu popoludní v čase od 14 hod. do 18 hod. Matka nespochybňuje rolu otca v živote maloletého, ale je zrejmé, že v súčasnosti je matka pre maloletého v jeho veku nenahraditeľná a nezastupiteľná. Matka v žiadnom prípade nemôže súhlasiť s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia. Maloletý má 15 mesiacov a je citovo naviazaný na matku, ktorej prítomnosť je pre neho nevyhnutná, ktorá ho uspáva, a teda v žiadnom prípade nie je pre neho vhodné prespávanie v inej domácnosti bez prítomnosti matky. Takáto forma úpravy styku je pre 15 mesačné dieťa stresujúca a predstavuje neprimeranú psychickú záťaž, ktorá by mohla vážne zasiahnuť do jeho zdravého vývoja. Maloletý je odkázaný na starostlivosť matky, túto si vyžaduje, rovnako ako aj jej prítomnosť. Navrhovaná úprava styku je v rozpore s oprávnenými záujmami maloletého. Matka ďalej uviedla, že otec je zamestnaný ako lesný projektant a počas sezóny marec až november, teda plných 9 mesiacov pracuje týždňovky v teréne, t.j. utorky a piatky nie je z objektívnych dôvodov schopný sa o maloletého starať. Jeho návrh iba potvrdzuje tvrdenia matky, že takto sa snaží získať styk s maloletým pre svojich rodičov, ktorí sú na dôchodku a maloletý U. by im mal robiť spoločnosť a vyplňať voľný čas. Počas krátkeho trvania spoločnej domácnosti účastníkov rodičia otca neprimerane zasahovali do osobnej starostlivosti matky o maloletého, nerešpektovali ju. Otec je stotožnený s názormi svojich rodičov a práve to bolo hlavnou príčinou odchodu matky zo spoločnej domácnosti. Rozdielne názory na výchovu maloletého na strane starých rodičov zo strany otca a spochybňovanie matky môžu mať na stabilný vývoj maloletého veľmi nepriaznivý vplyv, a je to v rozpore s jeho záujmom. Od opustenia spoločnej domácnosti vo februári 2016 otec maloletého navštevoval u matky v nedeľu, prípadne v sobotu v čase od 14:00 hod. do 18:00 hod. V rámci dosiahnutia konsenzu v snahe zabezpečiť maloletému stabilné a pokojné podmienky je matka ochotná pristúpiť k úprave styku maloletého s otcom tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým v každom párnom kalendárnom týždni v nedeľu od 8:00 hod. do 14:00 hod., pričom otec si maloletého vyzdvihne a odovzdá matke v mieste bydliska matky.

4. Súdu je z jeho činnosti známe, že otec dňa 10.10.2016 súdu doručil návrh na začatie konania vo veci samej o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému. Konanie je vedené na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 13P/301/2016, vo veci zatiaľ nebolo rozhodnuté.

5. Uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/79/2016-9 zo dňa 03.11.2016 bola spojená vec vedená na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 9P/79/2016 s vecou vedenou na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 9P/71/2016 na spoločné konanie. Spoločné konanie sa vedie pod sp. zn. 9P/71/2016.

6. Zo súdom vyžiadanej správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany (ďalej len ÚPSVaR Piešťany) zo dňa 27.10.2016 súd zistil, že prešetrením pomerov na adrese Z. X, N. bolo zistené, že matka maloletého býva s maloletým v 1-izbovom rodinnom dome s príslušenstvom, ktorý je vo vlastníctve starého otca zo strany matky. Matka platí za užívanie domu 25 eur mesačne. V izbe sa nachádza detská postieľka, lôžko matky, skrine, TV, stolík, stolička, kuchynský kút, množstvo hračiek. Maloletý má dostatok priestoru na trávenie voľného času. V čase šetrenia bola hygiena v domácnosti na požadovanej úrovni. Maloletý má v domácnosti vytvorené vhodné podmienky. Matka uviedla, že s otcom maloletého nežije v spoločnej domácnosti od 08.02.2016. Otec prispel matke na výživné v mesiaci september sumou

100 eur, od februára do augusta preplácal matkou predkladané pokladničné bloky za plienky, mlieko, oblečenie mesačne vo výške cca 100-110 eur. V súčasnosti otec navštevuje syna v matkinej domácnosti každú nedeľu v čase od 14:00 hod. do 19:00 hod. Matka poberá rodičovský príspevok vo výške 203 eur a prídavok na dieťa vo výške 23,52 eur. Okrem toho je zamestnaná s čistým príjmom 375 eur, pracuje len poobede od 15:00 hod. do 19:00 hod trikrát za týždeň. Starostlivosť o maloletého v tom čase zabezpečuje stará matka zo strany matky. Otec maloletého podľa vyjadrenia matky pracuje v tej istej firme ako projektant, ale on pracuje na týždňovkách od pondelka do piatku. Z dôvodu, že otec pracuje cez týždeň mimo bydliska, matka bude žiadať upraviť styk otca s maloletým len v párnú nedeľu v čase od 14:00 hod. do 18:00 hod., nariadiť neodkladné opatrenie matka žiada z dôvodu, že má obavu, že otec jej syna zoberie a nevráti. Otec navrhovaný styk nežiada podľa matkinho vyjadrenia pre seba, ale svojich rodičov, ktorým by syna zveril počas jeho výkonu práce do starostlivosti. Doporučili súdu maloletého ponechať v osobnej starostlivosti matky. V nadväznosti na podaný návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia ÚPSVaR Piešťany súdu na základe výzvy dňa 15.11.2016 doručil doplnujúcu správu, v ktorej uviedol, že čo sa týka matkou navrhovaného výživného v sume 200 eur a otcou navrhovaného výživného v sume 110 eur odporúčajú súdu neodkladným opatrením určiť výživné vo výške 110 eur mesačne, nakoľko im nie sú známe presné príjmy a výdavky rodičov, pričom touto sumou otec matke sám dobrovoľne prispieva, v riadnom konaní môže byť suma upravená. ÚPSVaR Piešťany telefonicky kontaktoval matku za účelom zistenia jej názoru na styk otca s maloletým. Matka uviedla, že v zásade nemá problém, aby sa styk uskutočňoval bez jej prítomnosti a realizoval nielen v mieste bydliska maloletého. Ide však o to, že podľa jej vyjadrenia má maloletý nasledovný denný režim: vstáva o 5:45 hod., dopoludňajší spánok má v čase od 9:00 hod. do 11:45 hod., poobedný spánok od 15:30 hod. do 16:30 hod. Spať chodí v čase od 19:45 hod. Styk žiada matka bez prespania, nakoľko maloletý je zvyknutý zaspávať s matkou. Ďalej matka uviedla, že otec maloletého sa so synom stretáva každú nedeľu od 14:00 hod. Počas poobedného spánku syna vozí v kočiari, domov odchádza zo stretnutia o 19:00 hod., kedy matka začne maloletého ukladať na nočný spánok. Čo sa týka vylúčenia styku otca s maloletým počas vianočných sviatkov, matka uviedla, že chce aby ich maloletý trávil s ňou a jej rodinou, lebo je ešte malý. Ak bude starší, bude uvažovať o niektorej dohode s otcou. ÚPSVaR Piešťany telefonicky tiež kontaktoval otca za účelom zistenia jeho názoru na styk s maloletým. Otec potvrdil, že v súčasnosti sa realizuje stretávanie s maloletým tak, ako uviedla matka, a to každú nedeľu v čase od 14:00 hod. do 19:00 hod. v obci Chtelnica. Otec maloletého sa však vyjadril, že so synom by chcel tráviť viac času, chcel by byť s ním celých 24 hodín. Podľa jeho vyjadrenia sa vie o syna postarať, vie ho uložiť na poobedný aj nočný spánok. Pozná potreby maloletého, vie akú stravu jedáva (s prípravou by mu pomohla jeho matka), čo má rád, ako sa s ním hrať. Neodkladným opatrením ÚPSVaR Piešťany odporučil upraviť styk otca s maloletým bez prítomnosti matky jeden deň v týždni (napríklad každú párnú sobotu a každú nepárnú nedeľu) v čase od 13:00 hod. do 19:00 hod. Návrh úpravy zohľadňuje na jednej strane vek a spánkový režim dieťaťa a na strane druhej zohľadňuje záujem o udržiavanie a rozvíjanie vzťahu medzi dieťaťom a otcou. Otec maloletého si prevezme a odovzdá v mieste bydliska maloletého. Na základe uvedených skutočností majú za to, že na určenie širšieho styku otca s maloletým v riadnom konaní bude potrebná návšteva rodičov na RPPS v Piešťanoch.

7. Z rodného listu maloletého mal súd preukázané, že dňa XX.XX.XXXX sa matke L. P., O.. XX.XX.XXXX narodil syn U. X.. Ako otec dieťaťa je v rodnom liste uvedený L. X., O.. XX.XX.XXXX.

8. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

9. Podľa § 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

10. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 360 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

15. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

16. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

17. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

18. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

19. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

20. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

21. Inštitút neodkladných opatrení nahradil doterajší inštitút predbežného opatrenia v zmysle § 74 a nasl. zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok <[aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'](https://aspi.sk/module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999')> (ako je tomu v tomto prípade). Civilný mimosporový poriadok upravuje osobitne len neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých.

22. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu totiž obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia.

23. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia.

24. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podaných návrhoch na nariadenie neodkladného opatrenia ako o návrhoch podaných po začatí konania vo veci samej, keďže matka si podaním doručeným súdu dňa 11.10.2016 súčasne podala návrh vo veci samej na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, otec súdu dňa 10.10.2016 doručil návrh vo veci samej o úpravu rodičovských práv a povinností.

25. Súd mal z obsahu spisového materiálu preukázané, že maloleté dieťa pochádza zo vzťahu jeho rodičov, ktorí toho času spolu nežijú. V súčasnosti osobnú starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečuje matka. Matka svojím návrhom žiadala maloletého na čas do rozhodnutia vo veci samej zveriť do svojej osobnej starostlivosti. Z návrhu otca je pritom zrejmé, že otec tento faktický stav za daných okolností nenamieta, žiada však, aby súd svojím rozhodnutím upravil rozsah a podmienky jeho styku s maloletým. Súd v súlade s odporúčaním kolízneho opatrovníka neodkladným opatrením ponechal maloletého v osobnej starostlivosti matky, čo rešpektuje súčasný faktický stav, s ktorým obaja rodičia vyjadrili súhlas. Súd má za to, že matka maloletého zabezpečuje celkovú starostlivosť o maloletého bez zistenia akýchkoľvek nedostatkov (či tvrdenia nedostatkov zo strany otca), pričom maloletý má u matky vytvorené vhodné podmienky pre výchovu.

26. Za dôvodný súd považoval tiež návrh matky na dočasnú úpravu pomerov aj v otázke určenia výživného otcovi, ktorý nevykonáva osobnú starostlivosť o maloletého. Matka poberá rodičovský príspevok a prídavok na dieťa, pričom je t.č. aj zamestnaná na kratší pracovný čas s čistým mesačným príjmom 398 eur. Súd má z evidencie zo systému Sociálnej poisťovne zistené, že otec je t.č. zamestnaný s vymeriavacím základom za obdobie od 01/2016 - 10/2016 vo výške od 723,23 eur do 1.035 eur. Po oboznámení sa s pomermi účastníkov v rozsahu zistenom v tomto konaní, súd uzavrel, že úprave vyživovacej povinnosti v nevyhnutnej miere v zmysle § 366 CMP v tomto prípade zodpovedá určenie výživného vo výške 110 eur mesačne, pričom týmto spôsobom bude výživa maloletého v nevyhnutnej miere zabezpečená. Matka žiadala neodkladným opatrením upraviť otcovi vyživovaciu povinnosť vo výške 200 eur mesačne, pričom v rovnakej výške žiadala upraviť vyživovaciu povinnosť otca v návrhu vo veci samej. Neodkladným opatrením však možno upraviť vyživovaciu povinnosť len v nevyhnutnej miere.

27. Čo sa úpravy styku otca s maloletým týka, z vyjadrení oboch rodičov, ako aj rozdielnych návrhov oboch rodičov na úpravu styku vyplýva, že rodičia sa na úprave styku otca s maloletým nevedia dohodnúť. Otec žiadal styk s maloletým v podstatne širšom rozsahu ako tento styk navrhla upraviť matka. Súd preto dospel k záveru, že je daná potreba dočasne do rozhodnutia vo veci samej neodkladným opatrením upraviť styk otca s maloletým. Zo šetrenia ÚPSVaR Piešťany na základe zhodných tvrdení rodičov má súd zistené, že v súčasnosti sa styk otca s maloletým uskutočňuje každú nedeľu v čase od 14:00 hod. do 19:00 hod. v obci Chtelnica. Prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté dieťa je záujem maloletého dieťaťa (čl. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov, čl. 4 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok). Práve záujem maloletého súd považoval za rozhodujúci pre posúdenie, v akom rozsahu upraviť styk otca s maloletým. Súd pritom bral na zreteľ právo maloletého na udržovanie pravidelného osobného styku s rodičom, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti. Matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiadala upraviť styk otca s maloletým každú druhú nedeľu od 14:00 hod. do 18:00 hod. za jej prítomnosti len v mieste jej bydliska. Podaním doručeným súdu dňa 22.11.2016 matka súhlasila so stykom otca v párnom kalendárnom týždni v nedeľu v čase od 8:00 hod. do 14:00 hod. ÚPSVaR Piešťany matka uviedla, že nemá problém, aby sa styk uskutočňoval bez jej prítomnosti a nielen v mieste bydliska maloletého. Otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žiadal upraviť styk s maloletým každý utorok od 8:00 hod. do 18:00 hod. a každý piatok od 8:00 hod. do nedele 8:00 hod., čo by znamenalo dve prenocovania po sebe každý týždeň. Nakoľko za posledný čas sa styk otca s maloletým realizoval len raz týždenne ako je vyššie uvedené, súd má za to, že nie je t.č. v záujme maloletého, vzhľadom i na jeho nízky vek a jeho zvyky upraviť styk otca s maloletým zahŕňajúc prenocovanie maloletého u otca v zmysle jeho návrhu. Súd rešpektujúc denný režim maloletého, ako i odporúčanie kolízneho opatrovníka, neodkladným opatrením upravil styk otca s maloletým počas víkendov tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každú párnú sobotu v čase od 13:00 hod. do 19:00 hod. a každú nepárnu nedeľu v čase od 13:00 hod. do 19:00 hod. Takáto úprava zohľadňuje vek, spánkový režim maloletého, ako i záujem o udržiavanie a rozvíjanie vzťahu medzi dieťaťom a otcom.

28. Otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že je zamestnaný. Súdu však neosvedčil, že mu jeho pracovný čas umožňuje starostlivosť o maloletého počas pracovného týždňa v zmysle jeho návrhu, pričom matka uviedla, že otec má pracovný čas od pondelka do piatka .

29. Na základe uvedeného, s ohľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, vychádzajúc z odporúčania ÚPSVaR Piešťany, súd považoval za vhodné a v záujme mal. dieťaťa upraviť styk otca s maloletým v rozsahu vymedzenom vo výrokovej časti tohto uznesenia. Súd v danom prípade, poukazujúc i na vyjadrenie matky však nepovažoval za dôvodné obmedziť stretávanie otca so synom počas sviatkov v zmysle návrhu matky.

30. Záverom súd zdôrazňuje, že v konaní vo veci samej bude vykonané riadne dokazovanie a následne po vyhodnotení všetkých dôkazov bude rozhodnuté v súlade so záujmom maloletého .

31. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, zohľadňujúc súčasne stanovisko kolízneho opatrovníka k návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.