

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 24C/80/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316205616  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Bartek  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1316205616.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudcom JUDr. Ivanom Bartekom, v právnej veci navrhovateľa: Z. L., nar. X.X.XXXX, bytom G. XX, XXX XX A. J. G., korešpondenčná adresa: L. XX, XXX XX L., a bývalej manželky: H. L., rodená J., nar. XX.X.XXXX, bytom G.P. XX, XXX XX A. J. G., o zrušenie príspevku na výživu rozvedenej manželky, takto

### rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Bratislava III č. k. 9C 121/2013-52 zo dňa 14.5.2014, ktorým bola stanovená povinnosť navrhovateľa prispievať na výživu rozvedenej manželky vo výške 50,- eur mesačne, sa mení tak, že s účinnosťou od 1.4.2016 sa povinnosť platiť príspevok zrušuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 38P/67/2013-21 zo dňa 11.6.2013 bolo rozvedené manželstvo účastníkov konania a rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 9C 121/2013-52 zo dňa 14.5.2014 bola navrhovateľovi uložená povinnosť platiť na výživu rozvedenej manželky sumu 50,- eur mesačne.

2. Návrhom zo dňa 31.3.2016, doručeným súdu dňa 5.4.2016, navrhovateľ žiadal vydať rozhodnutie, ktorým súd s účinnosťou od 1.4.2016 zruší jeho vyživovaciu povinnosť voči bývalej manželke určenú uvedeným rozsudkom.

3. Svoj návrh odôvodnil tým, že v čase, kedy bol zaviazaný prispievať na výživu bývalej manželke, bola táto na materskej dovolenke, osobne sa starala o ich maloleté deti, R., nar. XX.XX.XXXX a Z., nar. XX.X.XXXX. Od 1.9.2014 však maloletý Z. navštevuje materskú školu v Ivanke pri Dunaji a maloletá R. je prváčka na základnej škole v Ivanke pri Dunaji. Od septembra 2014 bývalá manželka pracuje, nie je na materskej dovolenke. Vzhľadom k tomu je schopná sama sa živiť. Okrem toho od roku 2015 sa radikálne znížil jeho mesačný príjem, zarába len minimálnu mzdu.

4. Bývalá manželka navrhovateľa sa k návrhu nevyjadрила.

5. Na prejednanie veci bolo nariadené pojednávanie, na ktoré sa účastníci konania nedostavili. Navrhovateľ svoju neúčast' ospravedlnil.

6. Na zistenie skutočného stavu veci bolo na pojednávaní vykonané dokazovanie listinným dôkazom, ktorý predložil navrhovateľ - potvrdením o zdaniteľných príjmoch za zdaňovacie obdobie 2015. Od ďalšieho navrhnutého dôkazu, výsluchu účastníkov, súd upustil, nakoľko mal k dispozícii aj výpis zo Sociálnej poisťovne o zamestnaní bývalej manželky navrhovateľa a o výške jej vymeriavacieho

základu pre odvod poistného. Tvrdenia navrhovateľa zodpovedali skutočnostiam zisteným zo Sociálnej poisťovne.

7. Z vykonaných dôkazov súd zistil, že bývalá manželka navrhovateľa mala od 7.12.2015 do 20.1.2016 pravidelný príjem z dohody o pracovnej činnosti pre PARALAN, s.r.o. a že od 1.3.2016 je zamestnaná v spoločnosti LASSELSBERGER, s.r.o., organizačná zložka Slovensko. Jej vymeriavací základ pre platby poistného bol v období 03/2016 - 08/2016 vo výške 855,80 eur až 912,02 eur mesačne. Navrhovateľ je zamestnaný u Ing. H. J. - MPL, jeho čistý mesačný príjem v roku 2015 bol 340,- eur.

8. Návrh na zrušenie povinnosti platiť príspevok na výživné bol posudzovaný podľa zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine.

9. Podľa § 78 ods. 1 a 3 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

10. V danej veci bola povinnosť platiť mesačne príspevok na výživu v sume 50,- eur určená v máji 2014, kedy bývalá manželka navrhovateľa bola na rodičovskej dovolenke a vykonávala osobnú starostlivosť o syna Z., narodeného 27.4.2011. Oproti tomuto stavu došlo k zmene pomerov - v súčasnosti Z. navštevuje materskú školu a bývalá manželka navrhovateľa je riadne zamestnaná.

11. Pri rozhodnutí súd vychádzal z § 72 ods. 1 a 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine. Podľa týchto ustanovení rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby, najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobou nepriaznivým zdravotným stav vyžadujúci sústavnú opateru.

12. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že zmenené pomery odôvodňujú zrušenie príspevku. Zákonným predpokladom pre možnosť žiadať príspevok je, že rozvedený manžel nie je schopný sám sa živiť, a to či už zo subjektívnych alebo objektívnych dôvodov. Bolo preukázané, že bývalá manželka je schopná sa sama živiť. Je riadne zamestnaná a jej hrubý príjem zo zamestnania predstavuje približne sumu vyššie uvedeného vymeriavacieho základu. V konaní nevyšli najavo žiadne skutočnosti, ktoré by tento záver spochybňovali.

13. Povinnosť platiť príspevok bola zrušená podľa návrhu navrhovateľa, t.j. od 1.4.2016, keďže bývalá manželka bola už od 1.3.2016 riadne zamestnaná. Z týchto dôvodov bolo návrhu v celom rozsahu vyhovené.

14. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP, nakoľko neboli zistené okolnosti odôvodňujúce priznať náhradu trov niektorému z účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia, na tunajšom súde, písomne, vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 a 2 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha.