

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4C/262/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815213164
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815213164.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou v spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanému: U. H., nar. XX.X.XXXX, bytom M., o zaplatenie 3.745,94 eur a prísl. takto

rozhodol:

Súd konanie sčasti o zaplatenie 591,98 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 591,98 eur **z a s t a v u j e**.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 3.153,96 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 3.153,96 eur od 16.06.2015 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 68 %.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, žalobou podanou dňa 30.7.2015 žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 3.745,94 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 3.745,94 eur od 16.6.2015 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. V žalobe uviedol, že medzi ním ako bankou a ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 1.2.2007 uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa pôvodný žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č.15535075. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 16,20 % ročne. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1.800 eur a bol povinný pôvodnému žalobcovi platiť mesačnú splátku vo výške 60 eur. Pôvodný žalobca vystavil ku dňu 10.6.2015 kumulatívny výpis z kreditnej platobnej karty s konečným stavom na úhradu vo výške 3.745,94 eur predstavujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného. Žalovaný si neplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z účtu klienta, t.j. do dňa 15.6.2015. Úrok z omeškania si uplatnil podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. V žalobe označil a predložil tieto dôkazy: Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. zo dňa 1.2.2007, výpis z účtu žalovaného zo dňa 10.6.2015.

2. Uznesením č.k. 4C/262/2015-42 zo dňa 4.3.2016 tunajší súd pripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu - Všeobecná úverová banka, a.s., IČO 31 320 155 vstúpil žalobca.

3. V písomnom podaní zo dňa 16.11.2016 žalobca doplnil, že žalovaný dňa 31.1.2007 vyplnil Žiadosť o aktiváciu karty T-mobile. V zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných

platobných kariet vydávaných VÚB, a.s. prijatím a schválením Žiadosti o aktiváciu karty T-mobile zo strany banky došlo k uzatvoreniu Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. Zo strany banky bola žiadosť schválená dňa 1.2.2007, o čom svedčí podpis na tejto Žiadosti. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Žalovaný ako majiteľ karty môže, ale nemusí tento úver čerpať. Z kreditných a debetných transakcií žalovaného vyplývajúcej z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovaného vyplýva, že žalovaný vyplnením a podpísaním Žiadosti súhlasil s opakovaným obnovením úverového limitu, keďže kreditnú kartu dlhodobo využíval v súlade s Obchodnými podmienkami. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1.800 eur so zmluvným úrokom vo výške 16,20% ročne so štandardnou splátkou 60 eur mesačne. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 20.5.2009. V súlade čl. V bod 33 písm. b) Obchodných podmienok bola listom zo dňa 2.8.2012 vyhlásená okamžitá splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Plnenie žalovaného v prospech kartového účtu predstavuje sumu 1.414,44 eur (kreditné operácie). Suma 3.745,94 eur predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty a poisťného. Žalovaná suma 3.745,94 eur pozostáva z istiny 1.788,75 eur, z poplatkov 177,45 eur, zo štandardného úroku 1.365,21 eur, zo sankčného úroku 414,53 eur. Sankčná úroková sadzba je úroková sadzba používaná na výpočet úrokov z omeškania, štandardná úroková sadzba je vo výške 16,20 % ročne v zmysle Zmluvy a Cenníka. K podaniu doložil Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., vyhlásenie predčasnej splatnosti zo dňa 2.8.2012, Cenník VÚB, a.s. pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., platné od 1.5.2009.

4. Týmto podaním žalobca vzal žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 591,98 eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť. Vzhľadom na späťvzatie žaloby sčasti, súd konanie v späťvzatej časti zastavil, rozhodol tak podľa § 145 ods. 2 druhá veta CSP.

5. Konečnou žalobou žalobca žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 3.153,96 spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne zo sumy 3.153,96 eur od 16.6.2015 do zaplatenia.

6. Vo veci bol dňa 12.8.2013 vydaný tunajším súdom pod č.k. 4C/262/2015-43 platobný rozkaz, ktorý bol uznesením tunajšieho súdu dňa 6.10.2016 zrušený podľa § 266 ods. 3 CSP.

7. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

8. Žaloba bola žalovanému doručená spôsobom podľa § 116 ods. 2 CSP. Predvolanie, prílohy žaloby s príslušným poučením strany boli žalovanému doručené na adresu evidovanú v registri obyvateľov SR. Žalovaný sa na pojednávanie nedostavil, predvolanie mal doručené. Súd rozhodol, že pojednávanie sa bude konať v jeho neprítomnosti. Súd pojednával aj v neprítomnosti zástupcu žalobcu a žalobcu, ktorí svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnili.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami - Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. zo dňa 1.2.2007, výpisom z účtu žalovaného zo dňa 10.6.2015, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 1.8.2015, Zoznamom postupovaných pohľadávok identifikácia postúpenej pohľadávky, Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., vyhlásením predčasnej splatnosti zo dňa 2.8.2012, Cenníkom VÚB, a.s. pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., platnými od 1.5.2009, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

10. Na základe žiadosti žalovaného o aktiváciu karty bola medzi ním ako klientom a VÚB, a.s. ako bankou uzatvorená dňa 1.2.2007 Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. č15535075. Z nej vyplýva schválenie úverového rámca vo výške 18.000 Sk s pevnou mesačnou splátkou 600 Sk. Súčasťou tejto zmluvy sú Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB, a.s. Podľa výpisu z kartového účtu žalovaného ku dňu 10.6.2015 bol úverový rámec vo výške 1.800 eur. Rozdiel medzi debetnými a kreditnými transakciami na účte žalovaného je 3.745,94 eur. V takejto výške je konečný stav aj k 31.5.2015. Debetné transakcie na účte sú vo výške 5.163,64 eur a kreditné transakcie vo výške 1.417,70 eur. V zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a

používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB, a.s. prijatím a schválením Žiadosti o aktiváciu karty T-mobile zo strany banky došlo k uzatvoreniu Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. Zo strany banky bola žiadosť schválená dňa 1.2.2007, o čom svedčí podpis na tejto Žiadosti. Z kreditných a debetných transakcií žalovaného, ktoré vyplývajú z výpisu z kartového účtu žalovaného vyplýva, že žalovaný vyplnením a podpísaním Žiadosti súhlasil s opakovaným obnovením úverového limitu, keďže kreditnú kartu dlhodobo využíval v súlade s Obchodnými podmienkami. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 1.800 eur so zmluvným úrokom vo výške 16,20% ročne so štandardnou splátkou 60 eur mesačne. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 20.5.2009. V súlade čl. V bod 33 písm. b) Obchodných podmienok bola listom zo dňa 2.8.2012 vyhlásená okamžitá splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Táto skutočnosť vyplýva z listu adresovaného žalovanému zo dňa 2.8.2012 o vyhlásení predčasnej splatnosti dlžného zostatku. Plnenie žalovaného v prospech kartového účtu predstavuje sumu 1.414,44 eur (kreditné operácie). Suma 3.153,96 eur pozostáva z istiny 1.788,75 eur, zo štandardného úroku 1.365,21 eur. Štandardná úroková sadzba je vo výške 16,20 % ročne v zmysle Zmluvy a Cenníka.

11. V zmysle čl. V bod 33 písm. b) Obchodných podmienok ak klient napriek výzve nezaplatí povinnú splátku a prípadne ostatné splatné čiastky v stanovenej lehote, banka má právo využiť jeden a alebo viacero z nasledovných prostriedkov: vyhlásiť celý dlžný zostatok za okamžite splatný.

12. Dňa 1.8.2015 bola uzatvorená medzi postupcom - Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 a žalobcom ako postupníkom Zmluva o postúpení pohľadávok, ktorou postupca postúpil žalobcovi pohľadávky voči dlžníkom uvedené v Zozname pohľadávok spolu s ich príslušenstvom a všetkými právami s nimi spojenými. V doloženej časti Zoznamu postupovaných pohľadávok je uvedená aj predmetná pohľadávka voči žalovanému identifikovaná jeho menom, priezviskom, rodným číslom, adresou bydliska, dátumom narodenia, výškou postupovanej pohľadávky - 3.745,94 eur, názvom pôvodného veriteľa - VÚB, a.s., typom pohľadávky - úver a číslom pohľadávky 15535075.

13. Podľa § 2 písmeno a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

14. Podľa § 2 písmeno b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

15. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

16. Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

17. Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu (po späťvzatí žaloby sčasti) je v celom rozsahu dôvodná. V danom prípade bola uzatvorená medzi predchodcom žalobcu a žalovaným Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. s úverovým rámcom vo výške 1.800 eur pri dohodnutej úrokovej sadzbe 16,20 % ročne a pri dojednaných mesačných splátkach vo výške 60 eur. V súlade s Obchodnými podmienkami bola vyhlásená okamžitá splatnosť dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného. Zostatok dlhu činí žalovanú sumu pozostávajúcu z istiny a zo zmluvného úroku. Listinnými dôkazmi (výpis z účtu žalovaného a z neho vyplývajúce debetné a kreditné transakcie) bolo preukázané, že žalovaný si svoj záväzok dohodnutý v predmetnej zmluve neplnil riadne a včas a že jeho záväzok voči žalobcovi existuje. Pre nesplnenie povinnosti žalovaného vyplývajúcu mu z predmetnej zmluvy súd zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy. Nárok žalobcu súd posudzoval podľa zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy. Tento právny predpis je vo vzťahu k

Obchodnému zákonníku špeciálnym právnym predpisom. V § 3 ods. 1, 2 definuje osobu veriteľa a osobu spotrebiteľa, pričom veriteľa definuje tak, že je ním fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania, v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľa definuje tak, že je ním fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Niet pochýb, že VÚB, a.s. je právnickou osobou, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania. Žalovaný uzatváral predmetnú zmluvu ako fyzická osoba, pričom bol označený svojim menom, priezviskom, adresou bydliska, rodným číslom. Niet teda pochýb, že žalovaný bol pri uzatvorení tejto zmluvy spotrebiteľom.

18. O povinnosti žalovaného zaplatiť úrok z omeškania súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalovaný je naďalej omeškaný od 16.6.2015. Priznaná výška úroku z omeškania vo výške 8,05 % ročne je v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. K prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu predstavoval úrok o 8 % vyšší ako základná úroková sadzba ECB, t. j. 8 % + 0,05 %, t. j. 8,05 % ročne.

19. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca mal vo veci úspech v rozsahu 84% a neúspech v rozsahu 16% Pomer jeho úspechu a neúspechu je 68%.

20. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.