

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 1T/52/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316010652
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. David Lindtner
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1316010652.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Davida Lindtnera a členov senátu Mgr. Magdalény Hrubej a Beaty Daňovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.11.2016 takto

rozhodol:

rozhodol:

I.

obžalovaný W. Z., I.. XX.XX.XXXX O. Z., G. Z. M.,
G. Č. O. O. O. Ú. F. Ú. Z.,

je vinný, že

hoci mu bola Obvodným oddelením PZ Trnávka uložená bloková pokuta ev. č. 11024023 zo dňa 02.02.2016 za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, dňa 19.02.2016 v čase okolo 05.20 hod. nezisteným spôsobom vnikol do pivničných priestorov bytového domu na ul. Sibírska XX, Z. a následne nezisteným predmetom vypáčil zámok mreží vedúcich do priestorov pivníc, prestrihol visiaci zámok na pivnici nachádzajúcej sa v ľavej časti pivničných priestorov, do ktorej vnikol a z tejto odcudzil 1 ks kotúčová píla nezistenej značky v hodnote 45,-Eur, 1 ks priamočiara píla nezistenej značky v hodnote 20,-Eur, 1 ks akumulátorová vrtačka nezistenej značky, čiastočne nefunkčná v hodnote 10,-Eur, pričom tieto si vložil do igelitovej tašky, ktorú umiestnil k východu z pivničných priestorov, čím by spôsobil poškodenie R. Y. M., G. Z. M. XX, Z., škodu krádežou vo výške 75,-Eur, taktiež vnikol do pivničnej drvenej latkovej kobky a to tak, že pomocou sily vytrhol z drevenej laty zámok dverí pivnice, z ktorej následne odcudzil 2 ks sekery zn. Fiskars s rúčkou so sklenených vlákien a teflonovou čepelou spolu v hodnote 120,-Eur, čím by spôsobil poškodenému Y. B., G. Z. M. XX, Z., škodu krádežou vo výške 120,-Eur, pričom bol pri skutku prichytený a následne zadržaný príslušníkmi PZ, pričom bol dňa 02.11.2015 trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II č.k. 4T/203/2015, právoplatným dňa 11.02.2016 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona spáchaného v súbehu s trestným činom neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona spáchaných v štádiu pokusu k § 14 Tr. zákona,
teda

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a taký čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
- neoprávnené vnikol do obydlia iného,

čím spáchal

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), písm. f) ods. 3 písm. b) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., § 37 písm. h), písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák., s použitím § 41 ods. 1 Tr. zák., k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodených:

- R. Y. M., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. Z., M. Č.. XX
- Y. B., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom Z., M. č. 29 odkazuje s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

II.

Podľa § 285 písm. c) Tr. por.

súd obžalovaného: W. Z., I.. XX.XX.XXXX O. Z., G. Z. M., G. Č. O. O. O. Ú. F. Ú. Z.

oslobodzuje

spod obžaloby Okresnej prokuratúry Bratislava III, sp. zn. 2Pv 148/2016. zo dňa 16.08.2016, pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ písm. b/, ods. 4 písm. b/Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe, že

v presne nezistenom čase od obedňajších hodín dňa 28.10.2015 do 08.00 hod dňa 02.11.2015 v Bratislave na Ursíniho ulici, konkrétne sa jedná o garáž č. 4726/3, ktorá je prvou garážou od ul. Pionierskej ulice, do tejto nezisteným spôsobom vnikol a to tak, že podvihol dvere garáže a pomocou klieští odcvikol pánty, vošiel dnu a z garáže následne odcudzil 1 ks pokosovú ručnú pílu nezistenej značky, modrej farby, zakúpená v roku 2007, v hodnote 20 €, 1 ks montážny sklápací stôl zakúpený v roku 2007 v hodnote 25 €, 1 ks nové závesné zrkadlo s dreveným rámom v rozmeroch 70x50cm v hodnote 20 €, rôzne ručné náradie nezistenej značky spolu v hodnote 80 €, 1 ks brúsku zn. Bosch modrej farby v hodnote 200 €, 1 ks teplovzdušnú pištoľ zn. Bosch v hodnote 80 €, 1 ks striekaciu elektrickú pištoľ nezistenej značky v hodnote 70 €, 1 ks stojan na vrtačku spolu s príklepovou vrtačkou zn. Bosch spolu v hodnote 130 €, 1 ks frézovací stolík v hodnote 80 €, 1 pár lyžiariok pánskych, vysokohorské veľ. 9, šedo-červenej farby v hodnote 100 €, 1 pár pánskych zjazdových lyžiariok, veľ. 9,5, červenej farby v hodnote 40 €, 1 pár lyžiariok na bežky pánske, veľ. 9,5, v hodnote 40 €, 3 ks starožitné svietniky na sviečky z mosadze v hodnote spolu 100 €, 2 ks starožitné osvetlenia na stenu v prevedení drevo a mosadz v hodnote spolu 100 €, 1 ks rádio s CD prehrávačom zn. Philips v hodnote 80 €, 1 ks kompresor zn. Voodstare v hodnote 100 €, 1 ks zbíjacie kladivo zn. Hilti v hodnote 600 €, príslušenstvo ku kompresoru (hadice, tlakomer, pieskovacia pištoľ) všetko v hodnote spolu 100 €, 1 ks nabíjačka automobilových akumulátorov nezistenej značky v hodnote 40 €, rôzne keramické misy a riad v hodnote spolu 50 €, 1 ks bandaska plechová na benzín s objemom 10 litrov v hodnote 15€, 1 ks zvracia maska samostmievací v hodnote 90 €, 3 ks zvracie kliešte nezistenej značky v hodnote spolu 30 €, 1 ks predlžovací kábel o dĺžke 50m v hodnote 60€, 1 ks pánske kožené turistické vibrámy zn. Messner veľ. 9 v hodnote 80€, 1 ks uťahovačka zn. Makita v hodnote 130€, 1 ks veľké cvikacie kliešte červenej farby nezistenej značky v hodnote 20€, 1 kartón s obsahom 24 fliaš piva nemeckej značky v hodnote 24€, 1 ks plachta na windsurfing nezistenej značky červeno-priesvitná veľ. 7 m2 v hodnote 500€, 1 ks stožiar karbónový v hodnote 350€, 1 ks trapéz k surfingu zn. Austrália v hodnote 100€, 1 ks doska na kitesurfing v hodnote 500€, 1 ks kufríková prenosná taška čiernej farby na kitesurfing v hodnote 100 €, káble ku zvráčke v hodnote 35 €, pánska športová obuv veľ. 9 zn. Haglofs v hodnote spolu 200 €, čím spôsobil poškodenému Ing. X. Š., G. Z. F. Y., Z., škodu krádežou vo výške 4.289 € a škodu poškodením vo výške 100 €, pričom bol dňa 12.11.2014 trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III č. k. 1T/283/2014, právoplatným dňa 01.04.2015 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona spáchaného v súbehu s trestným činom poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. súd poškodeného R.. X. Š., I.. XX.XX.XXXX, G.. Z. Z., F. Č.. X, odkazuje s nárokom na náhradu škody na civilný proces.
III.

Podľa § 285 písm. b) Tr. por.

súd obžalovaného: W. Z., I.. XX.XX.XXXX O. Z., G. Z. M., G. Č. O. O. O. Ú. F. Ú. Z.

oslobodzuje,

spod obžaloby Okresnej prokuratúry Bratislava III, sp. zn. 2Pv 148/2016. zo dňa 16.08.2016, pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe, že od presne nezisteného času niekedy v jarných mesiacoch roku 2015 do 20.30 hod dňa 08.11.2015 sa bez právneho dôvodu zdržiaval v garáži nachádzajúcej sa v Bratislave na Ursínyho ulici, presnejšie sa jedná o garáž druhú zľava, zapísanú na liste vlastníctva č. 2873 s parcelným číslom 11854/10 a to bez vedomia a súhlasu jej majiteľov V. W. Z., G. Z. E. X, Z. F. W.. E. Š., G. Z. W. W. X, W., E., pretože skutok nie je trestným činom.

IV.

Podľa § 285 písm. a) Tr. por.

súd obžalovaného: W. Z., I.. XX.XX.XXXX O. Z., G. Z. M., G. Č. O. O. O. Ú. F. Ú. Z.

oslobodzuje,

spod obžaloby Okresnej prokuratúry Bratislava III, sp. zn. 2Pv 148/2016. zo dňa 16.08.2016, pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. a/ písm. b/Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe, že od roku 2013, s menšími prestávkami počas toho ako bol vo výkone trestu odňatia slobody, do dňa 29.12.2015 poškodenú Y. B., trvale bytom T. XXXX/X, Z. O. mieste jej trvalého bydliska, a zároveň na presne nezistených miestach neustále vyhľadáva jej prítomnosť, vyhráža sa jej, že ju zničí, zabije, podreže, vyreže jej jazyk, že skape, pričom jej aj vulgárne nadáva, pričom dňa 28.12.2015 v čase okolo 22.00 hod v pivnici bytového domu na Ursínyho ulici v Bratislave sa cez zatvorené dvere vyhrážal poškodenej, že ju chytí v tmavej uličke, zabije, zareže a nikto jej nepomôže, načo ona nereagovala, v čase okolo 23.00 hod sa obvinený vrátil, odpojil elektrinu v celom dome a po chvíli sa začal psychopaticky smiať, nakoľko vedel, že poškodená je vo vnútri pivnice, taktiež obvinený poškodenú neustále telefonicky kontroluje tak, že jej vyvoláva domov, vypytuje sa jej kde je, s kým je a kam ide, teda chce mať neustály prehľad o jej pohybe, každý deň ju čakal pred vchodom bytového domu na Ovrúcskej 1 v Bratislave, pričom keď poškodená nevyjde von, hádže do okien bytu na prízemí, kde poškodená býva veľké kusy hliny, čím v minulosti takto viackrát okná porozbíjal, a zároveň dňa 29.12.2015 v čase o 05.30 hod opätovne hádzal hlinu do okna predmetného bytu so slovami „Ty kurva otvor, chcem ti iba niečo povedať“, načo sa poškodená zobudila, ale na uvedené nereagovala a páchatel opätovne začal kričať „Ty kurva skapeš, počkaj pôjdem dnes s tebou do práce, vyhodia ťa, to ti garantujem“ a následne rovnakého dňa v čase o 06.55 hod poškodenú čakal pred bytovým domom, keď ho táto zbadala, dala sa na útek smerom k oddeleniu policajného zboru a on šiel celou cestou za ňou a kričal jej, že jej garantuje, že ju vyhodí z práce, že povie, že fetuje, že skape,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok , pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní po oznámení prejednávanej veci a po vyhlásení obžalovaného W. Z. v zmysle § 257 ods. 1 písm. a) Tr. por. o tom, že je nevinný, vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného,

výsluchom svedkov, prečítaním výpovedí svedkov a znaleckých posudkov z odboru kriminalistiky, a na záver sa súd oboznámil s relevantnými listinnými dôkazmi zabezpečenými v rámci prípravného konania ako aj na hlavnom pojednávaní. Na základe takto vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní súd dospel ku skutkovým a právnym záverom, ktoré ho viedli v jednom bode k uznaniu viny obžalovaného a v troch bodoch k jeho oslobodeniu spod obžaloby.

Ku skutku v bode 1:

Obžalovaný W. Z. na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie skutku. K veci uviedol, že bol síce zadržaný na mieste činu, avšak už ako zadržaný k tomuto vypovedal, tak ako sa skutočnosti udiali. Teda, že v inkriminovaný deň nad ráno s kamarátom, ktorého meno nevedel presne uviesť - s prezývkou Veso, kde policajtom uviedol, že je to W. - O., O., F. O.. Po tomto stretnutí sa nafetovali - pervitínom, a tento sa ho spýtal či mu pôjdem pomôcť, že sa sťahuje od strýka. Následne išli na Sibírsku ulicu 29, kde si obžalovaný nevšimol, že by nejakým spôsobom on vylomil vchodové dvere, jednoducho ich otvoril a dole do tých priestorov sa dostali výťahom. Pri vchode boli tašky, ktoré obžalovaný chytil, nakoľko mu chcel pomôcť a vtedy mu povedal, že nech ho počká, že ide hore pre auto. Na to prišiel ten pán, ktorý obžalovaného zadržal a ktorému toto isté povedal. To je všetko. V obžalobe sa mu kladie za vinu, že mal prestrihnúť nejaký visiaci zámok, že tam bola vylomená mreža o ktorej nič nevedel, že by tam mala byť vylomená, pričom žiadny zo znaleckých posudkov sa nevyjadroval k tomu, že by s nájdeným náradím bolo niečo spáchané. Ďalej uviedol, že v obžalobe ho má usvedčovať stopa č. 9 - kliešte, napriek tomu, že znalecký posudok nepotvrzuje žiadne DNA na tejto stope č. 9. Orgány činné v trestnom konaní nevykonali žiadne dokazovanie lustráciou osôb, ktoré obžalovaný uvádzal, napriek tomu že Okresná prokuratúra Bratislava III v obžalobe uvádza, že obžalovaný mal pomáhať nejakej osobe „Veselka“ a túto si mal vymyslieť. Napriek tomu, že Orgánom činným v trestnom konaní uviedol tri priezviská, lustráciou prebehlo iba jedno priezvisko Veselka. T.j. ani v tomto smere nebolo vykonané dokazovanie. Dôkaz, ktorý je v obžalobe uvádzaný a to obžalovaného ponožky, tieto mal pri sebe, patrili jemu a je logické, že sa na nich nachádzalo jeho DNA. Pri výsluchu uvádzal, že mu boli vybraté zasahujúcimi policajtmi a taktiež že mal chytiť kľúč, ktorý mu nepatrilo, ktorý je tiež uvádzaný ako dôkaz, že sa mal skutku dopustiť. Tento dôkaz ale nepreukazuje, že by malo byť na tomto mieste niečo spáchané, čo potvrdzujú aj znalecké posudky z odboru mechanoskopie. DNA, ktoré sa našlo na kľúči, preukazuje len prítomnosť jeho osoby na mieste činu, avšak nepreukazuje spáchanie tohto skutku, resp. prekonanie nejakej prekážky. Žiadne náradie si nepriniesol, keď išiel pomáhať svojmu známemu. Aj v prípravnom konaní vysvetlil, prečo sa na uvedenom kľúči našlo jeho DNA, bolo to tak, keď ho zdržali, vyložil si všetky veci na zem a keď si ich bral späť, chytil aj tento kľúč, pretože ho policajti donútili zobrať ho s jeho vecami, pričom tento kľúč bol na zemi. Ten kľúč nevidel, pretože jeho ruksak bol položený na tomto kľúči a až potom, keď zdvihol ten ruksak, zbadal ten kľúč, ktorý mu kázali policajti zdvihnúť, avšak povedal im, že to nie je jeho kľúč. Nemal vedomosť o tom, že sa v tom čase na mieste nachádzali nejaké kliešte, túto skutočnosť sa dozvedel až zo spisu. Bližšie údaje o osobe, s ktorou bol na mieste činu nevedel uviesť, pričom orgánom činným v trestnom konaní poskytol opis tejto osoby.

Následne súd podľa § 263 ods. 1 Tr. por. súd so súhlasom obžalovaného a prokurátora prečítal výpovede svedkov R.. Y. M., M.. Y. B. F. M. M. E. prípravného konania.

Svedkyňa R.. Y. M. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedla, že podáva trestné oznámenie na neznámeho páchatela, ktorý v skorých ranných hodinách dňa 19.02.2016 v obytnom dome v Bratislave na Sibírkej ulici č. XX vykonal vlámanie do pivničných priestorov a to tak, že nezisteným predmetom vylomil zámok na vstupnej mreži, ktorá vedie do spomínaných pivničných priestorov, následne sa dostal dnu, kde na jej pivnici nezisteným predmetom precvakol visiaci zámok FAB, vstúpil do pivnice a z tejto odcudzil 1 ks kotúčovú pílu neznámej značky v hodnote cca 100,- Eur, 1 ks priamočiaru pílu staršej nezistenej značky v hodnote cca 20,- Eur, 1 ks AKU vŕtačku nezistenej značky, čiastočne nefunkčnej v hodnote cca 10,- Eur, čím jej bola spôsobená škoda krádežou vo výške 130,- Eur a škoda poškodením zámku vo výške 15,- Eur. Svedkyňa ďalej uviedla, že pivnica je súčasťou bytu, ktorý vlastní spolu so svojím manželom, pričom inkriminovaného dňa (19.02.2016) bol jej manžel telefonicky kontaktovaný pánom Svobodom starším, ktorý je dôverníkom v bytovom dome a ktorý ho vyrozumel o tom, že došlo k vlámaniu do pivničných priestorov a konkrétne sa jednalo o ich pivnicu. Na základe toho jej manžel túto skutočnosť povedal a zišiel dole na prízemie domu, kde ho čakal pán Svoboda mladší a policajná hliadka. Jej manžel skontroloval ich pivnicu a tiež zistil, ktoré veci boli z pivnice povynášané a schované do igelitky, ktorá bola prichystaná k odcudzeniu. Jednalo sa o ich veci, pričom tieto boli manželovi po

skončení obhliadky policajtom vrátené. Od pána M. mladšieho sa dozvedeli, že on zadržal páchatel'a v pivničných priestoroch o čom následne vyrozumel políciu. Obytný dom ani jeho okolie nedisponuje kamerovým systémom. Do pivničných priestorov sa dá dostať aj výťahom, pričom prekážkou medzi vstupom do pivničných priestorov a výťahom resp. schodmi je spomínaná železná mreža, ktorá bola v oblasti zámku vypáčená.

Svedok Y. B. v prípravnom konaní vypovedal, že podáva trestné oznámenie na jemu neznámeho páchatel'a, ktorý niekedy v čase ranných hodín dňa 19.02.2016 v obytnom dome v Bratislave na Sibírskej ulici č. XX vykonal vlámanie do pivničných priestorov a to tak, že nezisteným predmetom vylomil zámok na vstupnej mreži, vedúcej do pivničných priestorov, kde taktiež nezisteným predmetom vytrhol z drevenej latky zámok na jeho pivnici do ktorej vstúpil a z tejto odcudzil 2 ks sekery zn. Fiskars s rúčkou so sklenených vlákien a teflonovou čepeľou spolu v hodnote 150,-Eur. Ďalej uviedol, že pivnica je súčasťou bytu, ktorý vlastní spolu s manželkou Y. B.. Inkriminovaného dňa (19.02.2016 bol v čase o 5,25 hod. telefonicky kontaktovaný pánom M. M., dôverníkom obytného domu, ktorý mu oznámil, že došlo k vlámaniu do pivničných priestorov a konkrétne sa jednalo aj o ich pivnicu. Po tejto informácii zišiel do suterénu obytného domu, kde sa nachádzal pán M. mladší a dvaja príslušníci polície a sused pán M.. Následne si išiel pozrieť vizuálne priestor svojej pivnice, pričom pred pivnicou boli položené jeho spomínané dve sekery. Od pána M. mladšieho sa dozvedel, že keď išiel ráno skontrolovať priestor pivnice, nakoľko poslednú dobu tam dochádza ku krádežiam prichytil v pivničných priestoroch páchatel'a krádeže, ktorý v tom čase držal v rukách jeho spomínané dve sekery. Pán M. W.. páchatel'a zadržal a následne o tom vyrozumel políciu, ktorá si osobu prevzala. Doklady od nadobudnutých vecí nemá. Do pivničných priestorov sa dá dostať aj výťahom, pričom prekážkou medzi vstupom do týchto priestorov a výťahom resp. schodmi je spomínaná železná mreža, ktorá bola v oblasti zámku vypáčená. Následne dňa 24.02.2016 sa svedok opätovne dostavil na políciu, kde uviedol, že pri upratovaní svojej pivnice, ktorá bola páchatel'om vykradnutá našiel v pivnici 1 ks bielej tašky na bicykel značky Force v ktorej sa nachádzal zväzok množstva kľúčov, kombinačky s bielou rukoväťou, vidlicové kľúče, nástavce na šraubovák, zámok FAB, pričom tieto veci pri upratovaní poobzeral a pochytil, aby zistil, že čo všetko sa v taške nachádza. Tieto veci sa predtým v jeho pivnici nenachádzali a nepatria mu, teda predpokladal, že patria páchatel'ovi uvedeného skutku. Preto tieto veci zobral o dobrovoľne odovzdal ako vecné stopy.

Svedok M. M. v prípravnom konaní k veci uviedol, že dňa 19.02.2016 (v čase spáchania skutku) v čase okolo 04,45 hod. prišiel z nočnej služby domov na ul. Sibírska XX v Bratislave a po predchádzajúcich skúsenostiach s vykrádaním pivníc v dome sa išiel pozrieť do pivničných priestorov a tieto skontrolovať. Do pivníc išiel výťahom a ako otvoril výťah zažal si svetlo a zbadal zlomenú „fabku“ na mrežových dverách do pivničných priestorov. Ako vstúpil do chodby s pivnicami dal sa hneď vpravo, kde oproti nemu zbadal muža, ktorý kráčal smerom von z pivníc, pričom v obidvoch rukách držal sekery a baterku spolu so šraubovákom. Opýtal sa ho čo tam robí, na čo mu tento muž začal niečo splietať s kamarátom, že vraj prišiel kamarátovi pomôcť a že on tam vraj býva. Svedok pristúpil k nemu a zobral mu tie sekery a hneď na to zavolať políciu. Tento muž na to chcel odísť z pivníc v čom mu zabránil a strážil ho do príchodu polície. Medzitým ako tam on stál, svedok sa ešte vrátil ku vchodovým dverám, do bytového domu, ktoré za sebou zamkol, išiel ich odomknúť a nechal otvorené. Keď prichádzal domov tieto vchodové dvere boli privreté a teda sa dali jednoducho otvoriť. Osobu ktorú prichytil v pivničných priestoroch nepozná, nikdy ho predtým nevidel ani v priestoroch domu. V stave v akom bola chodba pred mrežovými dverami resp. pre výťahom si nevšimol, len tie otvorené dvere. Na mužovi, ktorý držal v rukách sekery si nič zvláštne nevšimol, asi mal čiapku na hlave, asi čiernu. V rukách mal okrem sekier šraubovák, asi červenej farby však presne to uviesť nevedel nakoľko v pivnici bolo prítmie, ale v ruke mal baterku, čiernej farby. Keď išiel do pivnice bolo tam pozhasínané, musel si zasvietiť svetlo pri výťahu a tento muž si svietil len baterkou. Všetky tieto veci ktoré mal v rukách mu svedok zobral. V okolí obytného domu, v čase keď svedok prichádzal k domu, pričom zaparkoval auto asi niekde na ulici Sibírska pred vchodom č. 31 nevidel žiadne osoby vychádzať z domu ani prichádzať ani v okolí nikto nebol. Strelol len jedno auto prechádzajúce z ulice Ukrajinská smerom na Ursínyho, ktoré pokračovalo po Sibírskej ulici prikázaným smerom k Račianskemu mýtu, pričom si nebol istý ale jednalo sa o Hyundai alebo Kiu, bielej alebo svetlej farby a ani šoféra ani počet ľudí v ňom si nevšimol. Vchodové dvere do obytného domu sa zamykajú, ale niekedy niekto zabudne. V inkriminovaný deň boli privreté. Drevené dvere, vedúce do pivničných priestorov nachádzajúce sa na prízemí boli v čase jeho príchodu uzamknuté a tieto následne aj domkol. Do pivnice sa dá ale dostať výťahom na ktorého ovládanie nie je potrebný kľúč. Teda do pivnice sa dá dostať len výťahom alebo spomínanými drevenými dverami.

Súd vyhodnocujúc vyššie uvedené výpovede vyššie uvedených svedkov z ohľadom na okolnosti prípadu, osoby svedkov, obsah ich výpovedí ako aj vo vzájomnej súvislosti s ďalšími vykonanými dôkazmi, ktoré skutočnosti uvedené v skutkovej časti výrokovvej časti rozsudku potvrdzovali, nemal dôvod pochybovať o pravdivosti ich tvrdení, a preto vyhodnotil tieto výpovede ako dôveryhodné a pre meritórne rozhodnutie súdu relevantné. Svedkovia sú navyše osobami bez akéhokoľvek vzťahu k obžalovanému, ani v tomto smere preto neexistuje žiaden dôvod pochybovať o ich nezaujatosti.

Vo vzťahu k výpovedi obžalovaného súd uvádza, že obrana obžalovaného a jeho výpoveď na hlavnom pojednávaní je účelová a v kontexte ďalších vykonaných dôkazov pre možnosť existencie inej alternatívy priebehu skutkového deja, ako bol súdom zistený a ustálený, absolútne neprijateľná, a to z nasledujúcich dôvodov:

- Svedok M. M. uviedol, že keď išiel skontrolovať pivnične priestory a zišiel výťahom dole našiel vylomený zámok a v týchto priestoroch bola tma, teda musel zasvietiť svetlo a nešiel tam obžalovaného s odcudzenými vecami v rukách a s baterkou, ktorý bol na odchode z miesta činu, čo v zásade vylučuje tvrdenie obžalovaného že v pivničných priestoroch pomáhal kamarátovi so sťahovaním (po tme). Nakoľko vstupné vchodové dvere do bytového domu boli len privreté a do priestorov pivníc sa dalo dostať výťahom, ktorý nie je zabezpečený napríklad čipom alebo kľúčom na jeho uvedenie do chodu, obžalovaný mal možnosť dostať sa až pred mrežu nachádzajúcu sa v pivničných priestoroch bez prekonania akejkoľvek prekážky a bez spozorovania inou osobou. Uvedenému záveru svedčí aj skutočnosť, že druhý možný spôsob vstupu do pivničných priestorov a to cez drevené dvere bol až do príchodu svedka Svobodu uzamknutý.

- Obžalovaný bol prichytený na mieste činu, s odcudzenými vecami v rukách takpovediac bezprostredne po spáchaní činu, a jeho tvrdenie, že na mieste činu bol ešte s jednou osobou, ktorej mal pomáhať so sťahovaním, súd vyhodnotil ako ničím nepodložené tvrdenie z cieľom zapôsobiť na svedka, ktorý ho pristihol pri trestnom čine a vylúčiť u neho podozrenie, že sa na mieste dopúšťa trestnej činnosti. Navyše aj samotný svedok uviedol, že v čase jeho príchodu do domu nikoho podozrivého v okolí nevidel.

- Na priebehu skutkového deja tak ako je opísaný a ustálený vo výrokovvej časti rozsudku nemajú podľa názoru súdu vplyv ani závery znaleckého posudku KEÚ BA, sp. zn. PPZ-KEU-BA-EXP-2016/3714 z odboru mechanoskopie, s ktorým sa súd na hlavnom pojednávaní so súhlasom strán v zmysle § 268 ods. 1 Tr. por. oboznámil jeho prečítaním, ktorého závery obžalovaný uviedol ako jeden z argumentov na svoju obhajobu, z ktorých vyplynulo, že visiaca zámka bola prekonaná násilím, a jedna časť závoru visiacej zámky bola na jednom mieste precviknutá dvojčelustvým nástrojom s protifaľnými čelustami, kliešťami na svorníky. Zistené málo výrazné mechanoskopické stopy na poškodenej závore nevykazujú dostatok znakov vhodných na porovnanie a sú neupotrebitelné na individuálnu identifikáciu nástroja, ktorým boli vytvorené. Na vnútornom mechanizme zámku neboli zistené stopy, ktoré by nasvedčovali o použití nepravých kľúčov, pakľúčov alebo špeciálnych prostriedkov, takisto neboli zistené stopy, ktoré by nasvedčovali tomu, že cylindrická vložka resp. visiaca zámka boli prekonané prípravkom na bezkľúčové odomykanie. Rovnako na vnútorných mechanizmoch cylindrickej vložky resp. visiacej zámky neboli zistené stopy vytvorené prípravkom na bezkľúčové odomykanie. Pokusné stopy vytvorené činnými časťami nástrojov označených ako stopa č. 10. a č. 12 boli porovnané s druhovo zhodnými stopami založenými v zbierke s negatívnym výsledkom. Je pravdou, že tento záver znaleckého posudku obžalovaného zo skutku neusvedčuje, to však neznamená, že predmetným nástrojom, ktorý bol u obžalovaného nájdený, prekážka slúžiaca zabráneniu vniknutia do uvedených pivničných priestorov prekonaná nebola a teda že by záver znaleckého posudku zbavoval obžalovaného trestnej zodpovednosti. Produkovanie dôkazov a na ich základe súdom zistené a ustálené skutkové okolnosti podľa názoru súdu zakladajú jednoznačný a nepochybný obraz o priebehu skutkového deja tak, ako je uvedený v skutkovej vete výrokovvej časti tohto a vylučujú možnosť inej skutkovej alternatívy.

Vzhľadom k hore uvedenému súd výpoveď obžalovaného na hlavnom pojednávaní považuje za účelovú, vedenú iba prirodzenou snahou zbaviť sa trestnej zodpovednosti za svoje protiprávne konanie.

Súd sa na záver na hlavnom pojednávaní oboznámil s relevantnými listinnými dôkazmi a to:

- odborné vyjadrenia k hodnote odcudzených vecí a spôsobenej škode poškodením pri prekonaní uzamknutia,
- inzeráty z internetového portálu Bazoš.sk
- zápisnica o obhliadke miesta činu, z ktorej vyplýva, že na mieste činu bola zaistená plátaná rukavica ako vecná stopa, ktorá bola predložená na skúmanie KEÚ Bratislava,

Na hlavnom pojednávaní po oboznámení sa s uvedenými listinnými dôkazmi súd dospel k pochybnostiam ohľadne výšky škody, ktorá bola protiprávnym konaním obžalovaného spôsobená a preto v zmysle zásady „in dubio pro reo“ postupoval súd pri ustálení výšky škody zo skutočností, ktoré sú v prospech obžalovaného. Po tom, ako obžalovaný v rámci kontradiktórnosti na hlavnom pojednávaní predložením listinných dôkazov /deklarujúcich cenu odcudzených vecí, za ktorú sa tieto bežne na internete predávajú/, namietol výšku spôsobenej škody, prokurátor po vzniku takýchto skutkových pochybností nenavrhol doplniť dokazovanie v tomto smere. Rovnako z vyšetrovacieho spisu, teda z listinných dôkazov, ktoré súd na hlavnom pojednávaní oboznámil, nebolo zrejmé, na základe akých skutkových zistení /s výnimkou výpovede poškodených, ktorý škodu poškodením uviedli iba odhadom/, dospel prokurátor k záveru, že konaním obžalovaného došlo poškodením vstupných dverí do pivničných priestorov ku škode práve vo výške 15,- Eur v prípade poškodenej Ing Slávikovej, a v prípade Pána Pappa vo výške 100,- Eur. Z uvedených dôvodov preto súd nemohol takto vágne a bez relevantných listinných dôkazov /či už odborné vyjadrenie alebo doklad o úhrade opravy/ ustáliť záver o výške spôsobenej škody v zhode s obžalobou.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd, hodnotiac produkované dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, ako aj v ich súhrne a vzájomnej súvislosti v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. dospel bez akýchkoľvek dôvodných pochybností k záveru, že skutok sa stal tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku a dopustil sa ho obžalovaný W. Z..

Ku právnej kvalifikácii:

Po vykonaní dokazovania na hlavnom pojednávaní sa súd pri kvalifikácii konania obžalovaného v zásade stotožnil s právnou kvalifikáciou obžaloby s výnimkou výšky spôsobenej škody ako kvalifikačného znaku. Na podklade vykonaného dokazovania mal súd za jednoznačne preukázané, že obžalovaný svojim zavineným úmyselným protiprávnym konaním rozsudku naplnil všetky obligatórne pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), písm. f) ods. 3 písm. b) Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a to tak po stránke objektívnej ako aj subjektívnej.

Z hľadiska objektívneho mal súd za jednoznačne a bez akýchkoľvek dôvodných pochybností za preukázané, že v príčinnej súvislosti s protiprávnym konaním obžalovaného spočívajúcim vo vlamaní sa do pivničných priestorov a neoprávnenom získaní do dispozície vecí patriacich poškodeným, došlo ku trestnoprávne relevantnému následku, ktorým bol zásah do súkromia poškodených a spôsobenie škody na majetku poškodených /dosahujúcej výšku, ktorá nedosahuje výšku škody malej ako kvalifikačného znaku skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák./, pričom sa takéhoto skutku dopustil napriek svojmu postihnutiu za priestupok za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch, ako aj napriek svojmu potrestaniu za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch. Obžalovaný sa predmetného skutku dopustil vlamaním, pretože bolo jednoznačne preukázané, že sa do uzamknutého priestoru pivníc dostal nedovoleným prekonaním prekážok slúžiacich proti neoprávnenému vniknutiu do domu a súčasne sa do obydľia poškodených /priestorov uzamknutých pivníc, teda priestorov patriacich k bytom poškodených / vnikol neoprávnené /teda bez súhlasu oprávnených užívateľov./

Z hľadiska subjektívnej stránky sa obžalovaný protiprávného konania dopustil v priamom úmysle, pretože svojim konaním chcel zasiahnuť do práv poškodených zásahom do ich domovej slobody a poškodeným spôsobiť majetkovú škodu krádežov, pričom oba tieto trestnoprávne relevantné následky aj dosiahol.

Ku náhrade škody:

Súd sa na hlavnom pojednávaní oboznámil s listinnými dôkazmi, na základe ktorých si jednotliví poškodení v prípravnom konaní riadne a včas uplatnili nárok na náhradu škody, pričom dospel k záveru, že dokazovanie o ustálení uplatneného nároku na náhradu škody zo strany poškodených by presahovalo potreby trestného konania a preto poškodených s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces. Ku druhu a výške testu:

K osobe obžalovaného súd na hlavnom pojednávaní oboznámil odpis z registra trestov a výpis z registra priestupkov, z ktorých vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 21 krát súdne trestaný /z toho v 4 prípadoch sa na páchatel'a hľadí ako by nebol odsúdený/ prevažne pre majetkovú trestnú činnosť.

Súd pri úvahe o druhu a výške trestu pri rešpektovaní zásad ukladania trestov tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 Tr. zákona, prihliadol na spôsob spáchania činov, ich následok, ktorým bolo spôsobenie majetkovej ujmy poškodeným, priame úmyselné zavinenie obžalovaného a jeho mieru, prevládajúci pomer prirážajúcich okolností, keďže obžalovaný spáchal viac trestných činov a pohľadujúce okolnosti súd nezistil. Súd tiež prihliadol na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Vyhodnotením týchto skutočností, v zhode s návrhom prokuratúry, súd dospel k záveru, že pre nápravu obžalovaného, v rámci tak individuálnej prevencie ako aj z hľadiska výchovného pôsobenia trestu na ostatných členov spoločnosti, je nutné na neho pôsobiť represívnym trestom odňatia slobody. Je zrejmé, že obžalovaného ani opakovaný výkon trestu odňatia slobody neodradil od opakovaného spáchania majetkovej trestnej činnosti a teda tresty u obžalovaného nespĺnili /najmä svoj výchovný/ účel. Podľa názoru súdu preto práve iba opätovná izolácia od spoločnosti obžalovaného prijme k tomu, aby si konečne dostatočne uvedomil dôsledky svojho protispoločenského konania. Uloženie iného trestu nespojeného s obmedzením jeho slobody považoval súd jednak vzhľadom na osobu páchatel'a ako aj na okolností, za ktorých skutky spáchal /pričom prihliadol na následok trestného činu teda že obžalovaný bol pri tomto trestnom čine prichytený aj s odcudzenými vecami a teda nemal trvalo nepriaznivé následky/ za nedostačujúce, nakoľko takýto trest by podľa názoru súdu v prípade obžalovaného nespĺnil svoj preventívny ani výchovný účel. Z týchto dôvodov súd obžalovanému uložil úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby odňatia slobody zvýšenej o jednu tretinu z dôvodu preváženia prirážajúcich okolností podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. v trvaní 16 mesiacov s jeho zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody.

Podľa názoru súdu trest, ktorý bol obžalovanému uložený je dostatočný, adekvátny a spravodlivý a splní svoj účel tak, ako to má na mysli ustanovenie § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zákona.

K oslobodzujúcej časti rozsudku

Ku skutku v bode 2:

Obžalovaný W. Z. na hlavnom pojednávaní spáchanie skutku poprel a vo svojej výpovedi uviedol, že k tomuto skutku nemá čo povedať, pre tento skutok nebol vzatý do väzby, návrh okresnej prokuratúry súd neakceptoval. Po celú dobu v prípravnom konaní sa nepotvrdila ani trasológia, ani nič. Boli mu zaistené tenisky, ktoré boli porovnávané s trasologickými stopami s negatívnym výsledkom. Z tohto skutku žiadal byť oslobodený. Z tých vecí, čo našiel si nechal stolík na kreslenie a bola tam jedna stará poškodená vrtáčka. Potom mu Nikola doniesla nejaké pokazené karbobrúsky a tie mali byť údajne pána poškodeného.

Poškodený svedok R. X. Š., na hlavnom pojednávaní vypovedal, že vnímal, že sa obžalovaný na tomto mieste nachádzal už predtým, lebo tam chodieval často a videl po celý deň pootvorené dvere na garáži. Bolo mu to divné, ale nevenoval tomu pozornosť, až kým si raz nepumpoval pneumatiky na aute. Vtedy mu obžalovaný doslova nakúkal do garáže. O pár dní na to, prišlo k vlámaniu do garáže. Hovoril so susedom, ktorý mu povedal, že tam mal komplicov. Bola tam v noci pristavená dodávka, kde nakladali veci. Nevenoval tomu až takú pozornosť, pretože nevedel, že tam dochádza k vlámaniu. Do garáže chodieval pravidelne a jedného dňa videl, ako si obžalovaný vyhodil pred dvere garáže igelitové vrece s odpadkami a svedok tam nazrel. Boli tam jeho veci, videl tam plechovky od piva, je to pivo, ktoré sa u nás často nevidí. Preto vedel, že je to jeho. Jednalo sa o celý kartón nemeckého piva. Svedok mu tam zabúchal, ale obžalovaný neotváral, mal dvere zaistené takou retiazkou. Potom zašiel za garáž a videl ako B.á vychádza z jeho garáže. Na to zavolať na políciu a keď tam prišli policajti, obžalovaný tam bol, garáž mal zariadenú na bývanie, na stole si varil „fet“ s jeho varičom a popíjal si jeho pívko. Nejaké jeho veci sa tam našli, ale bol to len zlomok z vecí, ktoré mu boli odcudzené. Pána obžalovaného v treťom obvode poznajú, je to známa „firma“. Niektoré veci, ktoré mu boli odcudzené neuvádzal napr. CO 2 fľaša 25 l, ktorú má odfotenú aj s výrobným číslom, potom tam boli potápačské veci 2 páry plutiev, 2 páry šnorchlov aj s okuliarmi. Kartón so zimnými bundami, ktoré tiež neuvádzal. Od týchto vecí nemal bločky. Súd ďalej na hlavnom pojednávaní so súhlasom strán podľa § 268 ods. 1 Tr. por. prečítal znalecký posudok KEÚPZ č. PPZ-KEU-BA-EXP-2015/16389, z ktorého záverov vyplynulo, že trasologická stopa z miesta činu nebola vytvorená podošvou športovej obuvi zn. ADIDAS osoby W. Z..

Skutočnosti, ktoré vo výpovedi na svoju obranu uviedol obžalovaný, teda jeho tvrdenie v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní, že sa v rozhodnom čase na inkriminovanom mieste, kde došlo ku vlámaniu do garáže nenachádzal a veci z predmetnej garáže neodcudzil ale našiel v taške v krikoch, kde boli voľne položené, neboli žiadnym z produkovaných dôkazov dostatočne vyvrátené. Súd v danej veci konštatuje absenciu čo i len jedného relevantného usvedčujúceho priameho dôkazu, ktorý by bolo možné označiť za dôkaz nespochybniteľný. V tomto smere súd zdôrazňuje, že v prípade existencie iba nepriamych dôkazov /v tomto prípade iba jedného, teda faktu, že časť odcudzených vecí bola nájdená v garáži u obžalovaného/, ako je tomu v danom prípade, za súčasnej existencie nie iracionálneho obranného tvrdenia obžalovaného, nemožno o takýto osamotený dôkaz oprieť záver súdu o vine. Nepriamy dôkaz má totiž svoju dôkaznú hodnotu iba v spojení s ďalšími, aj prípadne nepriamymi dôkazmi, ktoré však pri neexistencii akýchkoľvek priamych dôkazov musia tvoriť logickú, ničím nespochybnenú sústavu navzájom sa dopĺňujúcich dôkazov, ktorá vo svojom celku spoľahlivo preukazuje všetky relevantné okolnosti žalovaného skutku a usvedčuje z jeho spáchania práve obžalovaného, a súčasne vylučuje možnosť akéhokoľvek iného skutkového záveru. V danej veci nemožno bez ďalšieho odmietnuť logicky prípustnú alternatívu priebehu skutkového deja prezentovanú obžalovaným. Keďže tento skutkový dej nie je možné bez akýchkoľvek dôvodných pochybností potvrdiť, ale ani vylúčiť, súd nemohol neprípustiť možnosť konštatovania, že skutku uvedenom vo výrokovvej časti rozsudku sa mohla dopustiť iná osoba ako obžalovaný. Na základe dokazovania vykonanom na hlavnom pojednávaní sa totiž podarilo obžalovanému podarilo preukázať iba tú skutočnosť, že v čase svojho zadržania časťou odcudzených vecí disponoval. Z uvedeného však bez ďalšieho nemožno ustáliť, či sa obžalovaný do garáže vlámal ani či z nej odcudzil veci, ktoré boli u neho nájdené.

Súd vyhodnotením hore uvedených výpovedí obžalovaného, poškodeného a ďalších dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti ustálil, že žalovaný skutok sa nepochybne stal a je trestným činom, avšak vykonaným dokazovaním nebolo žiadnym z produkovaných dôkazov bez akýchkoľvek dôvodných pochybností jednoznačne preukázané, že osobou, ktorá spôsobom, ako je to uvedené v skutkovej vete výrokovvej časti rozsudku, odcudzila veci patriace poškodenému, bol práve obžalovaný W. Z.. Keďže zásada objektívnej pravdy vyžaduje, aby súd svoje rozhodnutie oprel o fakty, ktoré sú jednoznačné a nepochybné, a nielen v rovine hypotéz, súd musel obligatórne v zmysle zásady „in dubio pro reo“ vychádzať pri svojom rozhodnutí zo skutkových okolností pre obžalovaného najpriaznivejších, teda v danom konkrétnom prípade z tvrdenia obžalovaného, že sa skutku, ktorý jej mu kladený za vinu, nedopustila.

Súd týmto nekonštatuje, že obžalovaný sa skutku nedopustil, uzatvára však, že nebolo preukázané, že sa skutku dopustil. Nedokázaná vina má však rovnaký význam ako dokázaná nevina.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd, hodnotiac produkované dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, ako aj v ich súhrne a vzájomnej súvislosti v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por., dospel ku skutkovým a právnym záverom, ktoré ho viedli k rozhodnutiu o oslobodení obžalovaného spod bodu 2) obžaloby z dôvodu, že nebolo dokázané, že tento skutok spáchal obžalovaný.

Ku skutku v bode 3

Obžalovaný W. Z. na hlavnom pojednávaní spáchanie skutku poprel a k veci uviedol, že považuje vznesené obvinenie za úplne scestné. V čase keď bolo začaté trestné stíhanie v roku 2014 bol vo výkone trestu odňatia slobody, kde Y. B. tvrdí, že objavila túto garáž a začala ju užívať v roku 2014. Z výkonu trestu bol prepustený dňa 06.03.2015 a vtedy začal chodiť do garáže, ktorú užívala Y. B. a od ktorej mu dala aj kľúče. Keď bol zadržaný v cele policajného zadržania za skutok v bode 2 obžaloby a bol prepustený, išiel si do garáže zobrať veci. Bola tam prestrihnutá retiazka a chýbal mu tam televízor, ktorý tam mali napojený na batérii. Zobral si svoje osobné veci a túto garáž už nechal tak, nakoľko už mal vedomosť o tom, že garáž už nepatrí Y.. Ďalej uviedol, že napriek tomu, že Y. B. tvrdí, že sa s ním nestretáva, je z tohto spisu zrejmé, že ju aj poškodený pravidelne vídaval v predmetnej garáži, o ktorej nemal vedomosť, že by jej nepatrila. Prezentovala sa tak všade, že je to jej garáž, že tam chodí maľovať. Pred vyšetrovateľom som upozorňoval na skutočnosť, že od r. 2014 sa Y. zdržuje v tejto garáži, neoblo jej vznesené obvinenie, čo považujem za absurdné. Práve ona bola použitá ako svedok proti mne z neoprávneného užívania.

Svedkyňa Y. B., vypovedala že garáž, ktorá je predmetom tohto trestného konania našla otvorenú a ona ju aj vypratala. Keď obžalovaného pustili z basy, násilne túto garáž otvoril. Vyslovene mu hovorila, že nevie komu tá garáž patrí, ale on jej povedal, že povie, že mu tú garáž ona prenajala. Obžalovaný sa tam nastahoval chvíľku na to, ako ho pustili z basy. Svedkyňa si do tejto garáže sem tam chodievala maľovať. Nevie, akým spôsobom sa obžalovaný o tejto garáži dozvedel. S obžalovaným nikdy nehovorila o tom, aký právny vzťah má k tejto garáži. Nemá vedomosť o tom, že by sa obžalovaný Z. informoval, komu tá garáž patrí. V čase, kedy prišli do garáže policajti v tejto garáži nebola, takže sa nevedela vyjadriť k tvrdeniu svedka Z..

Vo vzťahu k výpovedi poškodenej súd konštatuje, že výpoveď svedkyne Y. B. vzhľadom na jej vnútornú rozpornosť nemožno považovať za dôveryhodnú. Svedkyňa totiž na jednej strane tvrdí, že garáž našla ona otvorenú, vypratala ju, a vzápätí svedkyňa bez akéhokoľvek náznaku uvedomenia si protirečivosti svojho tvrdenia uvádza, že po tom, ako obžalovaného pustili z výkonu trestu odňatia slobody, túto garáž on násilne otvoril a ona si tam sem tam chodievala maľovať. Uvedený záver o vnútornej rozpornosti jej výpovede platí aj pre jej tvrdenie, že obžalovanému výslovne hovorila, že nevie, komu tá garáž patrí a v tej istej výpovedi uvádza, že s obžalovaným nikdy nehovorila o tom, aký právny vzťah má k tejto garáži. Z uvedených dôvodov súd na podklade takejto výpovede nemohol založiť svoje skutkové závery.

Poškodený svedok V. W. Z. vypovedal, že v priebehu mesiaca september 2014 sa išiel pozrieť do spomínanej garáže a keď prišiel ku garáži zistil, že garáž je zamknutá iným zámkom. Zavolať priateľa, ktorý je zámočník a ten to odborne otvoril. Keď vošiel dovnútra zistil, že tam niekto býva, garáž bola uprataná, bolo tam nejaké spanie. Okrem jeho vecí, ktoré boli prakticky bez hodnoty nachádzali sa tam aj veci ktoré nepatrili ani jemu ani jeho sestre. A keďže tam videl nejaké plyšové hračky, usúdil, že tam žije nejaká bezdomovkyňa s deťmi a preto nechcel vec riešiť cestou polície. Podotkol, že v tej garáži bol poriadok. Jednalo sa o veci bez hodnoty v podstate na vyhodenie. Jeho veci boli na jednej kope. Z tých vecí, ktoré neboli jeho si zapamätal, že tam bol špeciálny bicykel z vysoko lešteného duralu a je to teraz módny hit. Potom išiel kúpiť zámok a garáž uzamkol. Na garáž napísal oznámenie, že tú pani, ktorá tam býva, žiada aby mu zavolala na číslo, ktoré tam nechal, že sa môže vysťahovať, v opačnom prípade to oznámim polícii. Svedkova sestra V. Š., ktorú týmto ospravedlnil je ťažko chorá a o tejto veci nič nevie. Nikto sa mu na odkaz neozval a od vtedy tam nebol, nakoľko garáž ani on ani jeho sestra nevyužívajú avšak je ich vlastníctvom chceli ju predať no nedohodli sa na cene tak od toho upustil. Potom prešiel určitý čas v sobotu 07.11.2015 sa mu ozval operačný policajt, že tá garáž je vylomená, že sa tam nachádzajú cudzie osoby a že dostal informáciu od susedov a že sa tam má nachádzať osoba, ktorá tvrdí, že tú garáž mal svedok prenajať. Policajná hliadka ho tam dovedla, boli tam dve osoby muž a žena. O tej žene zistil, že má priezvisko B.. Tú pani tam videl prvýkrát. Tá druhá osoba mužského pohlavia, ktorá tam bola s Y. B., tvrdil že je jej priateľ, ale nejedná sa o tu prítomného obžalovaného. Uviedol mi, že on nevedel, že tá garáž nepatrí pani B.. Pána Z. vidím prvýkrát.

Následne súd podľa § 263 ods. 1 Tr. por. súd so súhlasom obžalovaného a prokurátora prečítal výpoveď svedkyne W. E. Š. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedla, že predmetnú garáž zapísanú na LV č. 2873 s parc. č. 11854/10 vlastní spolu s bratom V. W. Z.. O neoprávnenom užívaní garáže sa dozvedala až na polícii na výsluchu dňa 13.11.2015 až keď ju kontaktoval príslušník polície a brat jej túto skutočnosť potvrdil aj telefonicky. Spomínanú garáž neprenajímali žiadnej osobe, takisto nikdy nikoho nespĺnomocnila za účelom nakladania resp. prenajatia garáže. Táto garáž bola jej rodičov, nikdy ju nevyužívala a nemala tam ani nijaké veci, pričom garáž využíval len jej brat, kde mal bežné veci. Jedine jej syn W. Š. tam mal zložené drevo do krbu nakoľko on býva v Bratislave. Naposledy bola v predmetnej garáži asi pred 10 rokmi a možno aj viac, v podstate keď zomreli jej rodičia. Zhruba pred 5-6 rokmi tam bol jej manžel vypíliť krky, ktoré bránili prístupu do garáže. S bratom je v kontakte a naposledy s ním volala dnes, t.j. v deň výsluchu. Nikdy jej nespomenul, že by prenajal alebo sprístupnil niekomu cudziemu predmetnú garáž a takisto jej nespomínal, že ju neoprávnené užíva cudzia osoba. Predpokladá, že ani on nevedel, že ju niekto cudzí užíva, nakoľko tam ani veľmi nechodí. V minulosti s bratom okrajovo riešili otázku disponovania s garážou a uvažovali nad jej predajom, ale nedohodli sa definitívne. Dnes sa akurát po telefóne bavili o tom, že by bolo dobré ju predať.

Z listinných dôkazov súd poukazuje na LV č. 2873, pre k.ú. Nové Mesto, podľa ktorého podielovými spoluvlastníkmi predmetnej garáže sú W. E. Š. F. V. W. Z., N. O. X/X.

Ku právnym záverom:

I. vyhodnotenie naplnenia formálnych obligatórných pojmových znakov skutkovej podstaty trestného činu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Tr. zák.:

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutkových zistení na základe dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní súd konštatuje, že nebolo nepochybne a bez akýchkoľvek dôvodných pochybností preukázané, že obžalovaný svojim konaním naplnil obligatórne pojmové znaky skutkovej podstaty prečinu neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Tr. zák. Obrana obžalovaného, že garáž užíval so súhlasom svedkyne Y. B., ktorá mu mala deklarovvať právny vzťah k uvedenej garáži, totiž nebola nijakým spôsobom z produkovaných dôkazov na hlavnom pojednávaní vyvrátená. Vzhľadom na vykonané dokazovanie /najmä okolnosti užívania predmetnej garáže Y. B. nie je možné bez ďalšieho odmietnuť, že sa obžalovaný mohol objektívne domnievať, že garáž jej patrí, resp. minimálne má oprávnenie túto užívať. Súd preto uzatvára, že na hlavnom pojednávaní nebolo žiadnym z produkovaných dôkazov jednoznačne preukázané, že by obžalovaný konal s vedomím, že užíva garáž bez právneho titulu, teda neoprávnene.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že z dôvodu absencie subjektívnej stránky, teda zavinenia vo forme úmyslu, skutok, ktorý je obžalovanému kladený za vinu, nie je trestným činom.

II. hodnotenie závažnosti konania obžalovaného v zmysle § 10 ods. 2 Tr. zák. /materiálny korektív/ :

Nad rámec vyššie uvedených právnych záverov sa súd zoberal aj otázkou hodnotenia závažnosti konania obžalovaného pri naplnení všetkých formálnych znakov trestného činu /teda aj subjektívnej stránky/, ako materiálnej podmienky jeho trestnosti v zmysle ustanovenia § 10 ods. 2 Tr. zák. Súd uvádza, že aj v prípade, keby dospel k záveru, že obžalovaný svojim konaním naplnil všetky obligatórne pojmové znaky skutkovej podstaty žalovaného prečinu vrátane subjektívnej stránky, vyhodnotením závažnosti konania obžalovaného /teda spôsobu vykonania predmetného činu, okolností, za ktorých bol spáchaný, pohnútku, motívu obžalovaného a škodového následku skutku/, by obžalovaného z dôvodu nízkej závažnosti jeho konania, spod obžaloby z dôvodu, že tento skutok nie je trestným činom, spod obžaloby oslobodil. Uvedený záver súd opiera o nasledovné úvahy:

Užívaním predmetnej garáže nedošlo k jej poškodeniu alebo znehodnoteniu, naopak garáž bola uprataná vymaľovaná uzamknutá a veci, ktoré sa v nej nachádzali a patrili svedkovi Z., boli podľa jeho výpovede na jednej kope a bol tam poriadok. Jednalo sa o veci na vyhodenie v podstate bez hodnoty. Samotní vlastníci garáž podľa ich výpovedí neužívali a chceli ju predať, len sa nedohodli na cene. Nemenej dôležitým faktorom je, že o skutočnosti, že je garáž neoprávnene obývaná sa vlastníci dozvedeli až od polície v novembri 2015, pričom od poslednej návštevy v septembri 2014 tam nikto nebol. Súd konanie obžalovaného nezahľahčuje ani neospravedlňuje, ale dáva do pozornosti ústavnú zásadu, že vlastníctvo nie je len právo, ale aj zaväzuje. Zaväzuje k povinnostiam riadne sa starať o svoj majetok, aby na ňom nedochádzalo ku škodám, a vyjadruje aj akýsi vnútorný postoj vlastníka k vlastnému majetku. Skutočnosť, že niekto je formálne vlastníkom určitej veci ale inak neprejavuje o ňu riadny záujem, túto vec nepoužíva /neužíva/ a nestará sa o ňu, v sociálne výrazne diferencovanej spoločnosti akou slovenská spoločnosť nepochybne je, predstavuje určité riziko nebezpečenstva vzniku ujmy na takomto majetku. Súd na tomto mieste zdôrazňuje, že nie je tolerantom protiprávných zásahov do vlastníckych práv iných, ale je povinný zohľadniť všetky faktory určujúce trestnosť činu. V kontexte všetkých okolností preto súd dospel k záveru, že závažnosť konania obžalovaného /aj z hľadiska subjektívneho postoja poškodených voči vzniknutému následku/ nedosahuje taký stupeň, aby takéto konanie bolo možné kvalifikovať ako trestný čin.

Ku skutku v bode 4

Obžalovaný W. Z. na hlavnom pojednávaní spáchanie skutku poprel a doplnil, že nikdy som Y. neprenasledoval a vedomosť o podanom ňou podanom trestnom oznámení má priamo od nej. Od podania trestného oznámenia boli dennodenne v kontakte. Dňa 19.2. keď bol zadržaný, dostal krátkou cestou oznámenie o vznesení obvinenia, kde bol prítomný aj obhajca V. J., kde mu policajka dávala do ruky obvinenie a kde mu táto policajka povedala, že tomu nerozumie, pretože má informácie, že sú s Luciou dennodenne spolu. A na jeho otázku, prečo to nezastaví mu bolo povedané, že to nemôže, pretože to môže zastaviť iba prokurátor. Po vznesení obvinenia z tohto skutku sa skrýval, pretože nevedel ako to má vyriešiť. S Y. sa každý deň stretávali, o čom svedčia aj stovky SMS správ a taktiež videá s ňou. Lucia mu k tomu trestnému oznámeniu, ktoré na neho podala uviedla, že to nechcela urobiť.

Myslí si, že to bolo kvôli tomu, že v ten deň mala vypovedať vo veci neoprávneného užívania garáže. On sa potom vrátil z Levíc od kamarátky, kam mu Lucia vyvolávala, či mu je prednejšia kamarátka z Levíc, alebo ona. Ona mu sama nevedela vysvetliť, prečo to urobila. Možno je to z dôvodu, že je s ním spoluobvinená v iných trestných veciach v Petržalke pre vlámanie do áut. Ona mu naznačila, že nebude odsúdená, pretože ju prenasleduje. Po podaní trestného oznámenia boli s Y. u jeho advokáta W. W., kde riešili tento problém a rozprávali sa o následkoch. Y. mala strach, že bude obvinená z krivého obvinenia. Počas prípravného konania sa Y. odvolávala na to, že ju osočoval, vyhrážal sa jej pri výsluchoch v iných trestných veciach a k tomuto skutku dal predvolať aj vyšetrovateľa z OR PZ BA V, ktorý tieto výsluchy s nimi robil. Jednoznačne môže potvrdiť, že k takejto udalosti nedošlo. Naopak pri týchto výsluchoch dochádzalo k vyhrážkam od poškodenej, kde pri výsluchoch vyhrážala jemu, advokátovi aj vyšetrovateľovi, že podá trestné oznámenie. Dňa 4.2.2016, kedy bolo už podané trestné oznámenie, bol predvedený pracovníkmi OR PZ BA V, konkrétne W. G., kde počas výsluchu mu poškodenej asi 10 krát telefonovala, na čo sa policajtov spýtal, či môže zdvihnúť telefón. Menovaní policajti mali informáciu o podanom trestnom oznámení, dal telefón na hlasitý odposluch, aby počuli, že Y. nemá obavu ani strach, kde po zdvihnutí mu Y. povedala „zlato kde si a kedy prídeš“. Následne ho tieto policajti pán G. F. W. odviezli za Luciou na T.M. ulicu do miesta trvalého bydliska, kde ho Y. čakala. Po podaní trestného oznámenia sa spolu intímne stýkali. K výpovedi jej matky chce uviesť, že skutočnosti, ktoré uvádza matka poškodenej sú iba z počutia od Y., keďže sama uvádza, že nemá vedomosť o tom, ako s ňou komunikoval. S matkou poškodenej sa nikdy nerozprával, pretože to jej dcéra nikdy nedovolila. Y. mu rozprávala, že jej matka je zlá osoba, že s ňou nevedela vydržať doma. Odkedy jej zomrel otec, nedá sa s matkou žiť a že jej stále prehľadáva veci. Y. B. bola odsúdená za trestný čin sprenevery, v ktorej veci jej poskytol advokáta a tohto advokáta aj platil. Y. mala s ním intímny vzťah 8 rokov. V deň keď zomrel jej otec, bola Y. u neho. Aj keď meškala na pohreb, bola u neho. Po podaní trestného oznámenia, bola Lucia s ním celý víkend vo Vrútkach v penzióne a boli tam s nimi aj W. Q. F. I. N.Č., pričom bývali v jednej izbe. Pri platení v penzióne boli obvinení, že ukradli posteľné prádlo, pričom pani svedkyňa mala toto prádlo v kabelke a išla ho potom vrátiť. Y. nikdy v živote neublížil. Od mája 2014 do 06.03.2015 bol vo výkone väzby.

V súvislosti s výpoveďou obžalovaného súd konštatuje, že jeho obrana spočívajúca v jeho tvrdení, že konanie, z ktorého je obviňovaný poškodenej, sa nikdy nestalo, nebolo vykonaním dokazovania na hlavnom pojednávaní žiadnym z produkovaných dôkazov vyvrátené. V danej veci proti sebe stoja prakticky dve protikladné tvrdenia, na jednej strane podľa názoru súdu veľmi neurčitá a sama o sebe vnútorne rozporná výpoveď poškodenej a na strane druhej výpoveď obžalovaného, ktorého vyjadrenia vadou iracionality netrpia. Práve naopak, jeho obranné tvrdenia boli podporené výpoveďou ďalších svedkov - príslušníkov policajného zboru, obhajcu poškodenej a obžalovaného v inej trestnej veci, suseda poškodenej ako aj svedka poškodenej v inej trestnej veci, ktorí sa vyjadrovali ku vzájomnému vzťahu obžalovaného s poškodenej v rozhodnom období. Žiaden iný relevantný dôkaz /okrem výpovede poškodenej, ktorá má z dôvodov uvedených nižšie mimoriadne nízku výpovednú hodnotu/, o ktorý by súd bez akýchkoľvek rozumných pochybností mohol oprieť záver o tom, že sa žalovaný skutok vôbec stal, v priebehu celého trestného konania produkovaný nebol.

Svedkyňa poškodenej Y. B. na hlavnom pojednávaní uviedla, že obžalovaný ju prenasleduje, ničí jej život. Vyhrážal sa jej niekoľkokrát, napádal ju, neustále na ňu vyvíja psychický teror. Toto trvá od roku 2013, od roku 2010 sa poznajú. Bol medzitým aj zavretý. Nerešpektoval, že sa s ním nechce baviť, neustále jej vyvolával. Vyhodili ju z roboty, pretože jej nonstop vyvolával na pracovnú linku. Potom jej do poslednej roboty písal mail, kde ju očierňoval a z tejto roboty ju následne aj prepustili. Obsahom mailu bolo, aby si na ňu dávali pozor. Naposledy predtým ako podala trestné oznámenie na políciu sa jej vyhrážal, že ju podreže, že ju zničí, že ju vyhodí z roboty, čo sa aj stalo a že skape a iné vyhrážky. Dňa 28.12.2015 prekonal zámok do pivnice a tam jej začal nadávať, vyhrážal sa a nechcel ju pustiť von. Medzičasom prišiel kamarát, ona využila tú situáciu a odišla von. Vonku ju aj kopol a napadol ju viackrát aj fyzicky. Napríklad ju zhodil na zem, držal ju na zemi, kopal. Potom si už nespomína. Obžalovaný ju čakával pred domom, robil jej hanbu na zastávke. Vykrikoval tam a nadával do „kuriev“ a do „píč“. Na začiatku boli kamaráti a potom, keď ho spoznala, zistila, že je psychopat, nechcela sa už s ním stretávať. On to však nechcel rešpektovať. Viackrát mu povedala, aby jej dal pokoj, nekontaktovala ho. Pod nátlakom sa s ním bavila iba z dôvodu, aby jej nerobil horšie. S obžalovaným nikdy nemala intímny pomer. Dobrovoľne sa s ním nestretávala, on vyhľadával vždy ju. Obžalovaného v priebehu tohto obdobia nikdy telefonicky nekontaktovala, on vždy telefonicky kontaktoval ju. K výpovedi svedka Š. uvádza, že obžalovaný sa jej pred svedkami nikdy nevyhrážal ani ju nenapádal. V jednej jej trestnej veci sprenevery ju obhajca Mgr.

W. obhajoval. O tom, že obžalovaný platil všetky trovy právneho zastupovania, nič nevie. To čo tvrdia policajti svedok Z. F. M. Š. F. T. W.. W., ktorí boli vypočutí na hlavnom pojednávaní, nie je pravda. Po podaní trestného oznámenia nebola s obžalovaným, s pánom Q. F. M.T. N. vo Vrútkach na penzióne, kde mali na jednej izbe bývať 2 dni. Nevie, v akej trestnej veci je s obžalovaným stíhaná na OR PZ BA V. Nevie, či je trestne stíhaná.

Vo vzťahu k výpovedi poškodenej, vychádzajúc jednak z obsahu výpovede, z okolností, ktoré nasledovali po podaní trestného oznámenia na obžalovaného /teda tvrdenia obžalovaného o stretávaní sa s poškodenou/, ako aj z ďalších svedeckých výpovedí tvrdenia poškodenej spochybňujúce, súd konštatuje existenciu vážnych pochybností o dôveryhodnosti a pravdivosti výpovede svedkyne Y. B.. Výpoveď svedkyne je navyše absolútne neurčitá /svedkyňa neuvádza žiadne konkrétne časové okolnosti ani dôvod, prečo ňou deklarované konanie obžalovaného, kedy ju mal fyzicky napadnúť a kopať do nej, neoznámila polícii, resp. minimálne nenavštívila lekára/, vnútorne protirečivá a nekonzistentná /svedkyňa na jednej strane uvádza, že jej obžalovaný robil hanbu na zastávke, kde vykrikoval a nadával jej, a vzápätí na to svedkyňa logicky úplne rozporne tvrdí, že obžalovaný sa jej pred svedkami nikdy nevyhrážal ani ju nenapádal/. Z uvedených dôvodov je výpoveď poškodenej absolútne nepresvedčivá a preto nespôsobilá založiť podklad pre vyslovenie nielen záveru o vine obžalovaného, ale v zásade ani pre možnosť konštatovania, že sa konanie, ktoré poškodená opisuje, aj skutočne stalo.

Svedkyňa W. B. na hlavnom pojednávaní k veci uviedla, že obžalovaného Z. osobne nepoznala, iba z videnia, že obchádzal ich dom. Niekedy v roku 2012 ho niekto pustil k nim do brány a on pred jej dverami do bytu zvonil a búchal. Upozornila ho aby prestal, na to zavolała políciu a polícia následne prišla. On sa nebránil, sedel na tých schodoch vo vchode. Potom mu polícia povedala, aby odišiel a aby neobťažoval. Menovaný ju potom niekedy aj oslovoval, keď išla so psom aj v ranných hodinách o 05.00 hod. a žiadal ju, aby mu dala kontakt na dcéru. Potom ho vídavala okolo ich domu. Niekedy v roku 2015 jej volala dcéra z polície, že už to nezvláda a aby podala svedeckú výpoveď. Stávali sa aj také veci, že zvonček v noci zvonil a musela ho ísť vypnúť. Videla aj ako obžalovaný chodil na bicykli za dcérou. Nevie, aký mali vzťah obžalovaný s jej dcérou, nevie či mali medzi sebou intímny vzťah. V prípravnom konaní povedala, že nevidela, či obžalovaný rozbil kameňom okno na dcérinej spálni a nevie to ani potvrdiť. Vie, že keď s ňou chcel hovoriť, tak hádzal kamene a to počula. Ku nej sa obžalovaný nechoval násilnícky, ale myslí, že moja dcéra má z obžalovaného strach. Nevie, ako sa choval k jej dcére, pretože ich nikdy v úzkom kruhu nevidela. Ale zaregistrovala párkrát, že keď utekala z domu, obžalovaný utekal za ňou. Nevie o tom, že sa obžalovaný s jej dcérou po podaní trestného oznámenia naďalej stretávali. Nevie, ako spolu komunikovali. Vie, že dcéra bola odsúdená na podmienku. Je pravdou, že keď jej v roku 2010 zomrel manžel, bola Lucia vo veľmi zlom psychickom stave, nedalo sa s ňou komunikovať a mali medzi sebou priepasť, nezdôverovala sa jej s ničím. Trvalo to určité obdobie, teraz sa už zmenila a normálne s ňou komunikuje. Od roku 2014 obžalovaný v ich byte nebol, pretože odvtedy je na dôchodku a v súčasnosti žije v súčasnosti s dcérou Luciou.

Súd po výsluchu matky poškodenej dospel k záveru, že jej výpoveď má nízku výpovednú hodnotu, nakoľko sa vo vzťahu ku zásadným skutkovým okolnostiam jednalo iba o výpoveď sprostredkovanú poškodenou a svedkyňa nebola prítomná pri žiadnych konkrétnych udalostiach udávaných poškodenou, ktoré su obžalovanému kladené za vinu. Vyhodnotením predmetnej výpovede matky poškodenej preto súd dospel k záveru, že táto nie je pre možnosť ustálenia skutkového stavu dostatočne presvedčivá a preto táto výpoveď nebola podkladom súdu pre ustálenie skutkového stavu.

Svedok X. Š. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaného pozná z videnia, Y. je jeho suseda. Nikdy nemal pocit, že by obžalovaný Y. ubližoval, keď ich videl.

Svedok W.. W. W. na hlavnom pojednávaní potvrdil skutočnosti, ktoré vo svojej výpovedi uviedol obžalovaný. Doplnil, že obžalovaného a jeho X. Y. B. pozná cca. od roku 2011. Vtedy bol prvýkrát ustanovený ako ex offo obhajca obžalovaného v inej trestnej veci. V tom čase ho obžalovaný požiadal obhajovať aj jeho družku Y. B., ktorá bola trestne stíhaná a vtedy obžalovaný platil všetky trovy právneho zastupovania. Naposledy obžalovaného so slečnou B. videl na začiatku tohto roka, boli u neho neohlásene v advokátskej kancelárii. S obžalovaným a s Luciou sa viackrát stretol, napr. v roku 2014 ich oboch viac krát viezol na hlavné pojednávanie, ktoré bolo vedené na OS BA V proti obžalovanému v inej trestnej veci, kde ho Y. sprevádzala. S obžalovaným a Y. B. sa stretával vždy len pracovne a nikdy nemal pocit, že by medzi nimi bol nejaký vzájomný problém. Aj v čase keď bol obžalovaný vo väzbe v

iných trestných veciach, Lucia sa na neho informovala. Vždy keď bol za obžalovaným vo výkone trestu, alebo väzby, obžalovaný mu ukazoval jej fotografie a kresby, ktoré podľa týchto fotografií robí, ale o ich súkromnom živote dokopy nevie nič.

Svedok W. G., príslušník II. operatívneho odd. OR PZ BA V na hlavnom pojednávaní k veci uviedol, že si pamätá, že v čase keď obžalovaného zadržali pri besede pri prezídiu PZ, v čase vyťažovania obžalovanému zavolala niekoľkokrát priateľka Y. B.. Presne nevie o čom sa rozprávali, ale bavili sa ako priateľka so svojim frajerom. Bolo to 4.2.2016, pričom obžalovaný im v tom čase, keď bol u nich zadržaný spomínal, že jeho priateľka na neho podala trestné oznámenie. A v tom čase mu zavolala a preto sa na tom pousmiali, že sa s ním bavila ako so svojim frajerom. Vedel, že to je Y. B., poznal ju podľa hlasu, pretože ju niekoľko krát osobne vyťažoval.

Svedok W. K., vyšetrovateľ OR PZ BA V, ku skutku na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obžalovaného pozná, v súčasnosti vedie proti nemu trestné stíhanie, v ktorom Y. B. vystupuje ako spoluobvinená. Robil aj konfrontáciu, na ktorej boli prítomní obžalovaný a B.. K žiadnym slovným ani fyzickým napádaniam medzi nimi nedošlo. Počas jeho úkonov, nedošlo medzi obžalovaným ani Y. B. k žiadnym konfliktom ani invektívam.

Svedok R.. X. Š. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní potvrdil, že v čase keď on vnímal obžalovaného a Y. B., boli to „hrdličky“, pričom ich vídaval viackrát.

Vo vzťahu k výpovediam vyššie uvedených svedkov súd uvádza, že ich výpovede sú kompaktné, bez akýchkoľvek vnútorných protirečení a vzájomne sa v podstatných otázkach týkajúcich sa vzťahu obžalovaného s poškodenou v rozhodnom čase dopĺňajú. Súd z osôb týchto svedkov ani z okolností prípadu v priebehu hlavného pojednávania nezistil žiadne také relevantné skutočnosti, ktoré by výpovednú hodnotu ich svedeckých výpovedí akokoľvek znižovali a preto uvedené výpovede boli podkladom pre rozhodnutie súdu.

Na základe takto vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že na hlavnom pojednávaní nebolo produkované také množstvo dôkazov /ku skutkovým okolnostiam obžalovanému kladeným za vinu v podstate žiadny s výnimkou ničím nepodložených tvrdení poškodenej/, na podklade ktorých by súd mohol ustáliť existenciu skutkového deja uvedeného v obžalobe. Dôvodné pochybnosti o skutkových záveroch obžaloby / zásadné pochybnosti o tom, či sa skutok, ktorý je obžalovanému kladený za vinu, vôbec stal/ preto súd, rešpektujúc zásadu „in dubio pro reo“ viedol k oslobodeniu obžalovaného spod obžaloby v bode 4) obžaloby, nakoľko nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný. Súd pritom na tomto mieste opätovne zdôrazňuje, že svojim oslobodzujúcim výrokom nekonštatuje, že sa skutok, ktorý je obžalovanému kladený za vinu nestal. Rešpektovanie základných princípov, na ktorých je trestné konanie založené, však súd obligatórne viedlo k vysloveniu záveru, že nebolo dokázané, že sa tento skutok stal.

Poučenie:

P o u č e n i e: proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III na Krajský súd v Bratislave.

Okresný súd Bratislava III
v Bratislave, dňa 22.11.2016

JUDr. David L i n d t n e r
predseda senátu