

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6Tos/103/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7216010618  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7216010618.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Evžena Kelija a JUDr. Zoltána Szalay, v trestnej veci obžalovaného H. A., pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. d) Tr.zák., prerokoval na neverejnom zasadnutí 22. novembra 2016 sťažnosť obžalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Košice II zo dňa 15.11.2016, sp.zn. 8T/46/2016 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr.por. z a m i e t a sťažnosť obžalovaného H. A.

### odôvodnenie:

Uznesením Okresný súd Košice II zo dňa 15.11.2016 podľa § 79 ods. 3 Tr.por., z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c) Tr.por. ponechal vo väzbe obžalovaného H. A., nakoľko dôvody väzby naďalej trvajú. Podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr.por. súd neprijal písomný sľub obžalovaného. Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr.por. súd väzbu nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obžalovaným H.K. A..

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po vyhlásení uznesenia sťažnosť obžalovaný H. A. ústne do zápisnice o hlavnom pojednávaní, ktorú bližšie písomne neodôvodnil (dôvody sťažnosti boli doručené krajskému súdu po jeho rozhodnutí).

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd podľa § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť obžalovaného nie je dôvodná.

Obžalovaný H. A. bol vzatý do väzby uznesením Okresného súdu Košice II sp.zn. 7Tp/1/2016 zo dňa 25. januára 2016, z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c) Tr.por. s tým, že väzba začala plynúť dňom 21. januára 2016.

Nepochybil sudca okresného súdu, keď ponechal obžalovaného H. A. vo väzbe z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c) Tr.por. po neprijatí písomného sľubu obžalovaného a dohľadu probačného a mediačného úradníka ako náhrady väzby. V dôvodoch napadnutého uznesenia predseda senátu okresného súdu veľmi podrobne, zrozumiteľne a vyčerpávajúcim spôsobom rozviedol a poukázal na to, o aké skutočnosti a dôkazy oprel svoj záver o nutnosti ďalšieho trvania súdnej väzby. S dôvodmi tam rozvedenými sa krajský súd v celom rozsahu stotožňuje a navyše poukazuje aj na svoje rozhodnutie z 15. júna 2016 sp.zn. 6Tos/53/2016, pričom k zmene okolností zakladajúcich dôvodnosť trvania väzby od tohto citovaného rozhodnutia nedošlo.

V súvislosti s ponúknutými zárukami, ako náhrady väzby je potrebné poukázať na ustanovenie § 80 ods. 1 písm. b), c) Tr.por., ktorý ustanovuje súdu povinnosť skúmať najmä osobu obvineného a povahu prejednávaneho prípadu a až potom na možnosť nahradenia väzby sľubom, resp. dohľadom probačného a mediačného úradníka, pokiaľ tieto inštitúty po splnení citovaných podmienok považuje za dostatočné.

Podľa názoru krajského súdu ani vzhľadom na osobu obžalovaného, ani vzhľadom na povahu prejednávanej veci samotný písomný sľub a dohľad probačného a mediačného úradníka u obžalovaného H. A. nemožno považovať za dostatočné na nahradenie väzby.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd o sťažnosti obžalovaného H. A. rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.