

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5Co/77/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514208027  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7514208027.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Slobodníka a sudcov JUDr. Slávky Zborovjanovej a JUDr. Andreja Šalatu, v spore žalobcu PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, proti žalovanému Y. N., W.. X.X.XXXX, F. V. XX, W. Y., za účasti vedľajšieho účastníka Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 343 828, zast. JUDr. Monikou Marjanovič, advokátkou so sídlom Urbánkova 1562/6, Košice, o zaplatenie 933,80 € s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka (ďalej len VÚ) proti uzneseniu Okresného súdu Košice-okolie, č.k. 11C/332/2014-52 zo 6. októbra 2015

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.  
Stranám sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie (ďalej len súd) konanie zastavil a žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal. Žalobcovi PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, Bratislava vrátil súdny poplatok v sume 48,80 € v konaní o zaplatenie 933,80 € prostredníctvom prevádzkovateľa systému - Slovenská pošta, a.s.

2. Súd uviedol v uznesení, že pred začatím pojednávania žalobca písomným podaním zo dňa 28.9.2015 vzal žalobný návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie v uvedenej veci zastaviť. Trovy konania si neuplatnil.

3. Vzhľadom k tomu, že konanie bolo zastavené pred prvým pojednávaním, súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol tak, že žalobcovi vrátil krátený súdny poplatok v sume 48,80 €. Súdny poplatok v sume 48,80 € bude vrátený žalobcovi po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom prevádzkovateľa systému - Slovenská pošta, a.s.. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v ktorom uvádza, že účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal. V konaní bol plne úspešný žalovaný, ktorý si náhradu trov konania neuplatnil a súd vznik nároku nezistil ani z obsahu spisu. Čo sa týka trov VÚ na strane žalovaného súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu sp. zn. 6M Cdo 5/2013, v ktorom uvádza, že trovy konania vzniknuté zastupovaním advokátom v tzv. hromadných veciach, kde sa obsah jednotlivých podaní mení len o aktualizáciu tej-ktorej veci a jej individualizáciu na súdoch v Slovenskej republike nemožno považovať za trovy nevyhnutne vynaložené na riadne bránenie práva na súde. V takomto prípade zastupovanie advokátom nezodpovedá účelu, ktorý sleduje procesné právo inštitútom zastupovania advokátom v súdnom konaní. Treba súhlasiť s názorom, že právo na právnu pomoc a náhrada trov konania sú dve rozdielne veci, ktoré síce spolu súvisia, avšak nie sú neoddeliteľné. Právo na náhradu trov konania (včítane tých, ktoré vznikli v súvislosti so zastupovaním advokátom) totiž závisí od iných predpokladov než možnosť nechať sa zastupovať advokátom. Správnosť tohto názoru možno dokumentovať aj tými

súdnyhmi konaniami, v ktorých sa účastníkom náhrada trov konania nepriznáva (napr. rozvod manželstva, kde žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a ďalšími) a účastníci konania pritom majú právo nechať sa v súdnom konaní zastupovať. Ak teda súd neprizná náhradu trov konania úspešnému účastníkovi, keď dospeje k záveru, že trovy nevynaložil účelne, nejde o porušenie práva na právnu pomoc. VÚ sa preto mohol dať zastupovať v súdnom konaní advokátom, avšak trovy ktoré vynaložil v tejto súvislosti nemožno považovať za trovy účelné. Pokiaľ teda súdy nižších stupňov dospeli k akémuto záveru a VÚ nepriznali náhradu trov konania, ich rozhodnutia (v tomto smere) sú správne.“ Na doplnenie je potrebné uviesť, že podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení platnom od 1.5.2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

4. V podanom odvolaní navrhol VÚ priznať trovy konania 139,91 € bez DPH a súčasne aj nahradiť VÚ na strane žalovaného trovy odvolacieho konania 39,26 € bez DPH. Okrem iného v zmysle uznesenia KS v Prešove č.k. 6Go/219/2012 zo dňa 31.7.2013 s ohľadom na § 137 O.s.p. o druhoch trov konania, je služba advokáta u právnických osôb zameraných na kolektívnu ochranu práv pochopiteľná a logická, pretože úspech v konaní je determinovaný nielen tým, kto a aké právo má (hmotnoprávny aspekt), ale aj schopnosťou toto právo uplatniť (procesnoprávny aspekt). Citujúc uvedené rozhodnutie tak, náklady tým spojené sú v zásade účelné, čo sa v plnej miere vzťahuje aj na možnosť vedľajšieho účastníka dať sa zastupovať v konaní advokátom. Na druhej strane poukazujeme na § 16 odsek 1 z. č. 586/2003 Z.z. o advokácii v platnom znení v zmysle, ktorého sa advokát ako nesporne odborne fundovaná osoba, môže dať v rámci svojho poverenia zastúpiť iným advokátom (§ 25 odsek 3 O.s.p.)/ resp. v pozícii účastníka konania v zmysle § 24 O.s.p. zástupcom, ktorého by si zvolil. V oboch spomenutých procesných situáciách by sa jednalo aj napriek nesporne odbornej fundovanosti zastúpeného o účelne vynaložené trovy právneho zastúpenia. Prvostupňový súd vzhľadom na späťvzatie návrhu žalobcom vôbec nepristúpil k preskúmaniu nárokov žalobcu vo vzťahu k ust. S 5b z.č. 250/2007 Z.z. resp, skúmaniu neprijateľných podmienok spotrebiteľskej zmluvy a tak v časti o trovách konania mal súd aplikovať ust. § 146 ods. 2 O.s.p. Totožný právny názor vyslovil KS v Košiciach v uznesení zo dňa 5.6.2014 č.k. 2Co/15/2014 a zároveň v odôvodnení tohto rozhodnutia uviedol, že účelnosť trov konania treba interpretovať v súlade s článkom 47 ods. 2 Ústavy SR a § 3 ods. 4 zák. č. 250/2007 Z.z., teda že do obsahu základného práva na právnu pomoc v konaní pred súdmi nesporne patrí aj zastúpenie účastníka konania advokátom. Súď ďalej dodáva, že zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva povinnosť združenia, aby vo veciach, v ktorých je účastníkom alebo vedľajším účastníkom v konaní pred súdmi konalo bez reálneho uplatnenia základného práva na právnu pomoc, ktoré patrí každému, vrátane právneho zastúpenia advokátom. Súčasťou právnej ochrany spotrebiteľa v konaní pred súdom je taký výklad § 142 ods. 1 O.s.p., ktorý akceptuje, že združenie spotrebiteľov, ak uplatní základné právo na súdnu ochranu, zásadne má právo na náhradu trov konania, ktoré súvisia s právnou pomocou poskytovanou advokátom. Takáto náhrada ako súd uzatvára by mohla byť nepriznaná len v prípade, ak by niektoré úkony právnej pomoci spočívajúce v zastúpení advokátom boli zbytočné, resp. neúčelné pričom súd vyhodnotil vznesenú námietku premlčania zo strany vedľajšieho účastníka jednoznačne za dôvodnú čo viedlo k zamietnutiu žaloby, čím postup vedľajšieho účastníka splnil funkciu a sledovaný cieľ t.j. ochranu spotrebiteľa. Okrem iného poukázala právna zástupkyňa VÚ aj na nález Ústavného súdu ČR II.ÚS/2257/08 zo dňa 7.7.2009, v ktorom ústavný súd prihliadol k ústavnému rozmeru práva na právnu pomoc a nie je možné vymedzovať pojem účelnosť, „účelný“ teda vymedzenie niektorých kategórií subjektov, ktoré by mali mať z hľadiska právneho odlišné postavenie a upierať týmto de facto právo na náhradu trov konania. Uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku o trovách konania VÚ na strane žalovaného vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Hodnota vstupu VÚ na strane žalovaného je výrazná, časť žalobou uplatneného nároku sa opiera o premlčané nároky zo spotrebiteľských zmlúv a priaznivý procesný výsledok bude vo veci spotrebiteľov dosiahnutý až procesnou intervenciou VÚ (napríklad rozhodnutia OS Spišská Nová Ves 9C/118/2014, OS Nové Zámky 9C/84/2014).

5. Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie vo výroku o náhrade trov konania, oboznámil sa s doplňujúcim podaním vo veci odvolania VÚ na strane žalovaného zo dňa 14.12.2015 č.l. 61-62 a zistil, že je treba napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdiť vo výroku o náhrade trov konania (výrok okrem

trov konania žalovaného a VÚ vo vzťahu k žalobcovi nadobudol právoplatnosť 9.12.2015), potvrdiť podľa § 387 CSP, lebo uznesenie je vecne správne a zákonné.

6. Dňa 1.7.2016 nadobudol účinnosť Civilný sporový poriadok (zákon č. 160/2015 Z.z., ďalej len CSP) a odvolací súd prístupujúci k rozhodovaniu v tejto veci po 1.7.2016 musel postupovať na základe úpravy z prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP (podľa ktorého ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti), a to už podľa tohto zákona. Keďže odvolanie bolo podané ešte pred 1.7.2016, podmienky jeho prípustnosti, či bolo podané oprávnenou osobou, bolo nutné posúdiť podľa právneho stavu existujúceho v čase podania odvolania podľa príslušných ustanovení O.s.p. Dôvodom pre takýto postup je nevyhnutnosť rešpektovania základných princípov CSP o spravodlivosti ochrany porušených práv a právom chránených záujmov tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty, vrátane naplnenia legitímnych očakávaní strán sporu, ktoré síce začalo, avšak neskončilo za účinnosti skoršej úpravy procesného práva (článok 2 ods. 1, 2 CSP) ako aj o potrebe ústavne eurokonformného výkladu noriem vnútroštátneho práva (článok 3 ods. 1 CSP). S poukazom na uplatnenú námietku nesprávneho právneho posúdenia je treba dodať, že o nesprávne právne posúdenie ide vtedy, ak súd použije nesprávnu normu na dané právne vzťahy, alebo síce použije správnu normu, avšak nesprávne túto právnu normu vyloží.

7. O. i. je treba poukázať na presvedčivé dôvody v uznesení súdu prvej inštancie, ktorý citoval rozhodnutie NS SR sp. zn. 6MCdo/5/2013 o trovách konania vzniknutých zastupovaním advokátov v tzv. hromadných veciach, a k odvolacím námietkam VÚ je treba len na zvýraznenie rozhodnutia doplniť, že podľa § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení platnom od 1.5.2014 už potom súd (orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy) ex offo má prihliadať aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, posilňuje sa tak ochrana spotrebiteľa v spotrebiteľských sporoch, a to vrátane jeho premlčania, alebo má prihliadnuť ex offo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktorý bráni uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo treba, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

8. Náhradu trov odvolacieho konania VÚ nepriznal podľa § 396 CSP, lebo ide o subjekt, ktorý zastupoval žalovaného v konaní, ale už platí pre neho iná právna úprava podľa CSP a v odvolacom konaní nemal úspech, v tomto konaní ani žiadnej zo sporových strán nevznikli trovy.

9. Podľa § 396 ods. 1 CSP s použitím § 255 ods. 1 CSP nemá právo subjekt na strane žalovaného, lebo je neúspešný v odvolacom konaní a preto aj trovy mu neboli priznané.

10. Pomer hlasov, akým bolo rozhodnutie prijaté: 3 hlasy za (§ 393 ods.2 druhá veta CSP).

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.