

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9P/79/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616213021
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616213021.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Evou Triznovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: E. F., R.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom.: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: O. D., R.. XX.XX.XXXX, T. D. J. R. W., N. XXX/X, štátny občan Slovenskej republiky a S. F., R.. XX.XX.XXXX, T. D. W. I. X, Q.Á. XXXX/XX, štátny občan Slovenskej republiky o opakované uloženie výchovného opatrenia - dohľadu nad maloletým dieťaťom, takto

rozhodol:

U k l a d á opakovane nad maloletým E. F., nar. XX.XX.XXXX dohľad, ktorý sa bude vykonávať najmä v súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov na obdobie 6 mesiacov.

Účastníci nemajú nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením č.k. 9P/79/2016-9 súd začal konanie o opakované uloženie výchovného opatrenia - dohľadu nad maloletým E. F., R.. XX. XX. XXXX. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25. 10. 2016.

2. Súd vo veci určil termín pojednávania na deň 22. 11. 2016.

3. Zástupkyňa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec žiadala opakovane uložiť výchovné opatrenie - dohľad nad maloletým E. F.V., R.. XX. XX. XXXX. Uviedla, že maloletý E. F. žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou. Domácnosť je udržiavaná v čistote a v poriadku. Matka sa snaží zabezpečiť maloletému E. riadnu výchovu. Vzhľadom k tomu, že maloletý E. je trestne stíhaný, dôvodné je, aby súd opakovane uložil výchovné opatrenie - dohľad tak, aby v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, obcou, školou, ktorú v súčasnosti E. navštevuje bolo možné sledovať výchovu E..

4. Matka vypovedala tak, že súhlasí s tým, aby súd opakovane nariadil dohľad nad maloletým E.. Syn začal navštevovať v školskom roku 2016/2017 Strednú odbornú školu technickú v Lučenci. Na vyučovanie chodí pravidelne, vymeškal školu len v období v ktorom bol nemocný. Stáva sa, že E. ju nerešpektuje.

5. Súd vypočul na pojednávaní E. F., R.. XX. XX. XXXX, ktorý vypovedal tak, že navštevuje 1. ročník Strednej odbornej školy technickej v Lučenci. Pravdou je, že sa zdržiava v spoločnosti priateľov, a potom nerešpektuje príkazy matky. Vypovedal tak, že zmení svoje správanie a bude rešpektovať pokyny matky.

6. Otec sa na pojednávanie nedostavil. Doručenie predvolania mal vykázané, súd pojednával v neprítomnosti otca.

7. Dokazovanie súd vykonal výsluchom matky, zástupkyne Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 6P/14/2016, výsluchom maloletého E. F..

8. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 6P/14/2016-17 zo dňa 05. 04. 2016 súd nariadil nad výchovou maloletého E. F. dohľad na obdobie 3 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13. 05. 2016. Okresný súd Lučenec sledoval, či výchovné opatrenie plní svoj účel. Naposledy si súd vyžiadal správu od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec dňa 06. 09. 2016. Zo správy vyplýva, že matka maloletého E. žije v spoločnej domácnosti s manželom S. D., ktorý je zamestnaný. Rodina býva v rodinnom dome, ktorý pozostáva z kuchyne, štyroch izieb a príslušenstva. Matka zabezpečuje pre maloletého syna veľmi dobré materiálne podmienky. Pretože v správaní E. sa vyskytujú nedostatky, nerešpektuje matku, dôvodné je sledovať správanie E. najmä pri príprave na vyučovanie, či pravidelne navštevuje školu a dodržiava pokyny svojich rodičov.

9. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

10. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 111 písmeno l) Civilného mimosporového poriadku v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o ústavnej starostlivosti a iných výchovných opatreniach.

12. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

13. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

14. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,

b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,

c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

15. Podľa § 37 ods. 4 písmeno a), b) Zákona o rodine na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť

a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s
orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,
b) inú povinnosť.

16. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

17. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

18. Súd hodnotil účinnosť výchovného opatrenia - dohľadu priebežne, ktorá skutočnosť bola preukázaná nahliadnutím do spisu Okresného súdu Lučenec spisu sp. zn. 6P/14/2016. Z výpovede zástupkyne Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec vyplynulo, že je dôvodné opakovane uložiť výchovné opatrenie, pretože správanie maloletého E. je potrebné sledovať. Napriek tomu, že matka sa snaží svojmu synovi zabezpečiť život na dobrej materiálnej úrovni, stáva sa, že ju syn nerešpektuje, v neskorých večerných hodinách sa zdržiava mimo domácnosť, dáva prednosť priateľom. Súd vypočul maloletého E. na pojednávaní, pričom vypovedal tak, že zmení svoje správanie. Bude sa snažiť pripravovať na vyučovanie. Dôvodné je teda, aby správanie maloletého E. bolo naďalej sledované, súd bude vyhodnocovať, či výchovné opatrenie splnilo svoj účel.

19. Výrok o trovách súd založil na ustanovení § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 Civilného mimosporového poriadku v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 Civilného mimosporového poriadku zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 Civilného mimosporového poriadku odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 Civilného mimosporového poriadku odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 Civilného mimosporového poriadku na vady konania pred súdom prvej inštancie prihlíada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.