

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 7T/85/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7916010318
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7916010318.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Bujňáka a prísediacich Mgr. Ildikó Molnárovej a Moniky Nagyovej na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. 11. 2016 v Trebišove, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona z r u š u j e výrok o vine a treste rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 16. 6. 2016 sp. zn. 5T/54/2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16. 6. 2016, ktorým bol:

Obžalovaný mladistvý R. U. E. Ľ. V. I., W.. X. X. XXXX vo Vranove nad Topľou, trvale bytom L. T., W. XXX/X, bez pracovného pomeru,

uznaný za vinného zo spáchania zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona, ktorý spáchal tak, že:

- dňa 28. 2. 2016 v čase od 09.00 hod. do 11.30 hod. neoprávnene vnikol cez neuzamknutú bránu vnikol do dvora obývaného rodinného domu na ul. Q. Č.. XX U. I. L., patriaceho Grécko-katolíckej cirkvi, farnosť L. a ktorý obýva Y.. R. N. s rodinou a následne i do rodinného domu, ktorý si otvoril pravým kľúčom uloženým na parapetnej doske okna, o čom mal predchádzajúcu vedomosť a následne z domu odcudzil obrúčku zo žltého a bieleho zlata s vloženým kamienkom zo zirkónu, pár náušnic zo žltého zlata, tzv. čerešničky, pár náušnic zo žltého zlata so vsadenou svetlohnedou perlou, retiazku zo žltého kovu s príveskom v tvare futbalovej lopty, všetko v celkovej hodnote 698,- Eur a finančnú hotovosť vo výške 100,- Eur, čím spôsobil škodu poškodeného Y.. Y. N. vo výške 798,- Eur,

a bol mu uložený trest:

Podľa § 212 ods. 4, § 36 písm. j/, písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 3, § 119 ods. 1, § 41 ods. 1 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov, výkon ktorého podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 119 ods. 1 Trestného zákona podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodenú Y.. Y. N., nar. XX. X. XXXX, M. F. L., A. XXX/X, prechodne bytom L., Q. XX, s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie,

a u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

v b o d e 1./

- dňa 28. 2. 2016 v čase od 09.00 hod. do 11.30 hod. neoprávnene vnikol cez neuzamknutú bránu vnikol do dvora obývaného rodinného domu na ul. Q. Č.. XX v obci L., patriaceho Grécko-katolíckej cirkvi, farnosť L. a ktorý obýva Y.. R. N. s rodinou a následne i do rodinného domu, ktorý si otvoril pravým kľúčom uloženým na parapetnej doske okna, o čom mal predchádzajúcu vedomosť a následne z domu

odcudzil obrúčku zo žltého a bieleho zlata s vloženým kamienkom zo zirkónu, pár náušnic zo žltého zlata, tzv. čerešničky, pár náušnic zo žltého zlata so vsadenou svetlohnedou perlou, retiazku zo žltého kovu s priveskom v tvare futbalovej lopty, všetko v celkovej hodnote 698,- Eur a finančnú hotovosť vo výške 100,- Eur, čím spôsobil škodu poškodeného Y. Y. N. vo výške 798,- Eur,

v bode 2./

- dňa 15. 9. 2015 v čase od 07.00 hod. do 22.00 hod. prišiel k rodinnému domu s popisným číslom XX W. G. Q. U. I. L., po opornej konštrukcii viniča sa dostal k stene rodinného domu, kde sa zachytil o parapet plastového okna, ktoré bolo otvorené na vetračku a na ktorom bola pripevnená sieťka proti hmyzu, následne rukou strhol sieťku a otvoril vedľajšie okno, čím prekonal prekážku, ktorá bránila vniknutiu do rodinného domu, na to vnikol cez uvedené okno do spálne, odkiaľ zo šperkovníce na písanom stolíku odcudzil 4 ks retiazky zo žltého kovu, 2 ks strieborné retiazky, 3 ks náušnic zo žltého kovu, 2 ks náramky zo žltého kovu, 1 ks obrúčka zo žltého kovu, 2 ks strieborné prstene a následne zo zásuvky stolíka, v ktorom bolo zapínacie vrecko, odcudzil hotovosť vo výške 600,- Eur, čím takto pre poškodeného Y. R. N., W.. XX. X. XXXX, F. H. V., H. XXX/XXX, prechodne L., Q. XX E. Y.. Y. N., W.. XX. X. XXXX, F. L., A. XXX/X, T. L., Q. XX, spôsobil škodu v celkovej výške 2.688,- Eur,

t e d a

v bode 1./

- neoprávnene vnikol do obydľia iného,
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

v bode 2./

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním § 138 písm. e/ Trestného zákona,
- neoprávnene vnikol do obydľia iného,

č í m s p á c h a l

v bode 1./ a 2./

- pokračujúci zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á :

Podľa § 212 ods. 4, § 36 písm. j/, l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 3, § 41 ods. 3, § 117 ods. 1 Trestného zákona s p o l o č n ý trest odňatia slobody v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodených: Y. R. N., W.. XX. X. XXXX U. U. W. M., F. H. V., H. XXX/XXX, T. L., Q. XX E. Y.. Y. N., W.. XX. X. XXXX U. U. W. M., F. L., A. XXX/X T. L., Q. XX, s ich nárokmi na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku, ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor aj obvinený vzdali odvolania alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Vzhľadom na skutočnosť, že po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní dňa 22. 11. 2016 sa obžalovaný, prokurátor, obhajca ml. obžalovaného, zákonný zástupca ml. obžalovaného a zástupca

ÚPSVaR, vzdali práva podať odvolanie a obžalovaný súčasne prehlásil, že nežiada, aby v jeho prospech podala odvolanie iná oprávnená osoba, súd vyhotovil tento zjednodušený rozsudok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, pretože po jeho vyhlásení sa obžalovaný, prokurátor, obhajca ml. obžalovaného, zákonný zástupca, zástupca ÚPSVaR vzdali práva podať odvolanie a obžalovaný súčasne prehlásil, že nežiada, aby v jeho prospech podala odvolanie iná oprávnená osoba.