

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 4P/29/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516204143
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hedviga Pikalíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3516204143.5

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, sudkyňou JUDr. Hedvigou Pikalíkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú B. L., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov: matky W. T., zomrelej dňa XX.XX.XXXX a otca T. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. G. Š. XXX/X, B. T. B. P., v konaní o návrhu starej matky, N. J. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, B. T. B. P.Á. na zverenie dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti, takto

r o z h o d o l i :

I. Mal. B. L., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, N. J. N. T., nar. XX.XX.XXXX, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

II. Otec maloletej B. je povinný prispievať na jej výživu sumou 120,- Eur mesačne, ktoré výživné je povinný zasielať vždy do 15. dňa mesiaca vopred na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, Nové Mesto nad Váhom.

III. Styk otca s maloletou B. sa neupravuje.

IV. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 18C/145/2006-15, zo dňa 22.11.2006 v časti zverenia maloletej B..

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 16.05.2016 stará matka maloletej B. žiadala, aby súd maloletú zveril do jej náhradnej osobnej starostlivosti a rodičom maloletej uloží povinnosť prispievať na jej výživu. Uviedla, že maloletá pochádza z rozvedeného manželstva jej dcéry s otcom maloletej. Od roku 2006 dcéra s maloletou žijú s ňou v spoločnej domácnosti, nakoľko matka maloletej je onkologický pacient, jej zdravotný stav sa zhoršil, je hospitalizovaná v nemocnici a vzhľadom na to, že jej zdravotný stav je v súčasnosti vážny, až kritický, zabezpečenie okamžitej riadnej výchovy maloletej B. je v jej záujme.

2. V priebehu konania, dňa 05.06.2016, matka maloletej zomrela, dieťa zostalo v starostlivosti starej matky, otec o maloletú neprejavil záujem. Výdavky na maloletú B.Á. sú primerané jej veku a potrebám, maloletá je zdravá, nad rámec bežných výdavkov nemá žiadne.

3. Otec maloletej súdne zásielky nepreberá, návrh mu bol doručený formou oznámenia o doručení návrhu na úradnej tabuli a webovej stránke súdu podľa § 116 ods.2 Civilného sporového poriadku (CSP). Predvolanie mu bolo doručené spolu s poučením na adresu podľa Registra obyvateľov SR. Otec sa k návrhu nevyjadril, pojednávania sa nezúčastnil, v konaní zostal nečinný. V zmysle § 31 Civilného mimosporového poriadku (CMP) súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní.

4. Kolízny opatrovník navrhol dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a otcovi maloletej určiť vyživovaciu povinnosť primerane veku a potrebám dieťaťa na sumu 120,- Eur mesačne.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom starej matky, vypočul mal. B., oboznámil so záznamom z lustrácie otca v Sociálnej poisťovni, s pripojeným spisom tunajšieho súdu 5P/68/2013, so správou bývalého zamestnávateľa otca a zistil tento skutkový stav.

6. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 18C/145/2006-15, zo dňa 22.11.2006, ktorým bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené, bola maloletá B. zverená do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola stanovená povinnosť prispievať na jej výživu sumou 1.500,- Sk. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k.5P/68/2013-45 zo dňa 22.01.2014 bola vyživovacia povinnosť otca zvýšená na sumu 120,- Eur mesačne.

7. Uznesením č.k. 4P/29/2016-16 zo dňa 06.06.2016 bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým bola maloletá zverená dočasne do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a otcovi bola určená povinnosť prispievať na jej výživu sumou 120,- Eur na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom.

8. Z výsluchu starej matky ako aj z vyjadrenia mal. B. súd zistil, že žijú v spoločnej domácnosti od roku 2006. Od roku 2013, kedy ochorela matka maloletej, pomáhala stará matka s výchovou a starostlivosťou o dieťa, a to najmä počas hospitalizácie v nemocniciach a chemoterapie. Natália má k starej matke vytvorený pekný vzťah. Stará matka s ňou nemá žiadne výchovné problémy, rozumejú si, maloletá sa pred súdom vyjadrila, že chce i naďalej zostať v jej starostlivosti. Otec sa s maloletou nekontaktuje, dieťa navštevuje len jeho sestru a starých rodičov. Otec nenavrhol dieťa zveriť do svojej osobnej starostlivosti.

9. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

10. Podľa ods.2 pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

11. Podľa ods.3 v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

12. Podľa ods.4 osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

13. Podľa ods.6 rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

14. Podľa ods.7 vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

15. Podľa ods.8 súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak je osobou, ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa podľa § 45 ods. 2 druhej vety, súd rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

16. Súd na základe zistených skutkových okolností a citovaných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

17. Pri určení výšky výživného vychádzal súd z odpovede na lustráciu otca v Sociálnej poisťovni a správy o príjme zamestnávateľa Hella Slovakia Front-Lighting, s.r.o., Kočovce, z ktorých zistil, že u uvedeného zamestnávateľa pracoval otec maloletej do 19.01.2015, kedy ukončil pracovný pomer dohodou. U tohto zamestnávateľa dosahoval priemerný čistý príjem vo výške 662,- Eur. Následne sa zamestnal na Dohodu o pracovnej činnosti u súčasného zamestnávateľa - Roman Ozogány, Trenčín, kde pracuje doposiaľ. Mesačný vymeriavací základ za uplynulé mesiace v roku 2016 má v priemere vo výške 76,80 Eur. Odchod otca z trvalej pracovnej pozície považuje súd za ľahkovážny a nezodpovedný, keďže sa, napriek tomu, že má povinnosť prispievať na výživu svojho dieťaťa, dobrovoľne vzdal lepšie plateného zamestnania. Výšku výživného ponechal preto súd bez zmeny, výživné má však otec povinnosť platiť na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, Nové Mesto nad Váhom.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (CMP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením.

Pokiaľ nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom plnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie, resp. na nariadenie výkonu rozhodnutia.