

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 4P/43/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5816201481  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5816201481.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. A., nar. XX.XX.XXXX, maloletý bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych v vecí a rodiny Námestovo, dieťa rodičov: matky - X. V. A., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. č. XXX/XXX, XXX XX C., a otca - Y. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXX, XXX XX U., zast.: Advokátska kancelária JUDr. Miroslav Bachynec, so sídlom Podbiel č. 177, 027 42 Podbiel, v konaní o návrhu matky na zvýšenie, takto

### rozhodol:

I. Otec maloletého Y. A., nar. XX.XX.XXXX, je povinný platiť na jeho výživu sumou 80,- Eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého počnúc od 01.04.2016.

II. Zameškané výživné na maloletého Y. A., nar. XX.XX.XXXX, za obdobie od 01.04.2016 do 22.11.2016, v celkovej výške vo výške 80,- Eur, je otec maloletého povinný zaplatiť matke maloletého v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Námestovo č.k. 3P/6/2012-37 zo dňa 23.02.2012.

IV. Súd vo zvyšku návrh matky zamietá.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletého Y. A. návrhom podaným súdu dňa 04.04.2016 žiadala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca zo sumy 70,- Eur mesačne na sumu 120,- Eur mesačne počnúc od 01.04.2016.

2. Návrh odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 4P/6/2012-37 zo dňa 23.02.2012 bola určená vyživovacia povinnosť otca na maloletého Y. vo výške 70,- Eur.

3. V súčasnej dobe sa situácia zmenila a ona spolu s dcérou, synom a priateľom žije v prenajatom byte v Námestove. Pracuje vo firme T. W., kde má mesačný príjem cca 500,- Eur. Keďže nastúpila do zamestnania, musí dávať maloletého do škôlky, za ktorú platí mesačne 30,- Eur a jednorazovo 25,- Eur. Má ďalšie tri deti, na ktoré platí výživné. Vzhľadom na to, že maloletý je chorľavý, má astmu a musí mu kupovať lieky v hodnote 10,- Eur mesačne. Ďalej sa vyjadřila, že za prenájom bytu platí mesačne 350 Eur + elektriku vo výške 25,- Eur.

4. Na pojednávaní sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi a to s návrhom, s uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 4P/43/2016-3 zo dňa 12.05.2016, s lustráciou v sociálnej poisťovni, s výpisom zo živnostenského registra, so správou Obce U., so správou Mesta W., s vyjadrením otca maloletého, s plnomocenstvom, s výpisom z účtu, s výplatnými páskami, so zmluvou o spotrebiteľskom úvere,

s dokladmi SIPO, s lekárskou správou, s dokladmi, so správou kolízneho opatrovníka a s dokladmi doloženými matkou maloletého.

5. Matka maloletého na pojednávaní pred súdom zotrvala na podanom návrhu a uviedla, že výživné na maloletého bolo určené vo výške 70,- Eur s tým, že iným spôsobom na jeho výživu neprispieva. Ona býva s priateľom v prenajatom byte, za ktorý platí mesačne nájomné vo výške 350,- Eur, plus elektriku vo výške 25,- Eur. Už rok pracuje vo firme PUNCH, kde má mesačný príjem 500,- Eur.

6. Vyjadrila sa, že má vyživovaciu povinnosť voči dvom maloletým deťom, ktoré sú zverené bývalému manželovi a to vo výške 70,- Eur s tým, že okrem Y. má v starostlivosti dcéru X., ktorá má 13 rokov. Mesačne platí za škôlku 35,- Eur, čo je stravu a manipulačný poplatok, plus jednorázovo pri zápise do škôlky 25,- Eur. Vzhľadom k tomu, že je často chorý, kupuje mu lieky mesačne v sume cca. 10,- Eur. Oblečenie mu hradí podľa potreby. Synovi zistili astmu s tým, že v čase posledného rozhodovania súdu astmu nemal. Do škôlky chodí už druhý rok. Otec maloletého syna nechodí navštevovať, taktiež mu neposiela žiadne darčeky na narodeniny, alebo meniny, resp. Vianoce. Priateľ sa podieľa na financovaní domácnosti. V čase posledného rozhodovania súdu o výške výživného nebola zamestnaná. Bola na materskej. V tom čase poberala rodičovský príspevok a prídavky na tri deti.

7. Otec maloletého nesúhlasil s návrhom a uviedol, že nemá taký príjem, aby si mohol dovoliť platiť takéto výživné. Syna nevidel 14 mesiacov po tom ako ich s manželkou matka maloletého vyhodila. Pracuje v spoločnosti G+G Čimhová ako strážnik. Tam má príjem vo výške 405,- Eur mesačne. Býva s manželkou v rodinnom dome, pričom zatiaľ nemajú žiadne deti. Manželka pracuje v PUNCH-i v Námestove. Vie, že manželka spláca dve pôžičky, ktoré si brala pred uzavretím manželstva. Manželmi sú tri roky. Ďalej sa vyjadril, že platí mesačne úver vo výške 235,- Eur, výživné vo výške 75,- Eur, cestovné vo výške 20,- Eur, stravné na pracovisku vo výške 40,- Eur. Je astmatik a užíva lieky, za ktoré dáva mesačne 10,- Eur. Taktiež má teraz problémy s očami a preto si musí kupovať kvapky. Poistku platí vo výške 20,- Eur mesačne, poplatok za káblovú televíziu vo výške 27,20 Eur, elektrinu vo výške 50,- Eur, poistku pre manželku 28,- Eur, a náklady na kúrenie vo výške 55,- Eur. Nevedel sa vyjadriť koľko ich vyjde strava na mesiac, nakoľko toto má na starosti manželka. Majú motorové vozidlo, ktoré mala manželka vo vlastníctve ešte pred uzavretím manželstva. Predtým, než matka dieťaťa maloletého s ním prerušila kontakt, na Vianoce dostával syn kopec hračiek. Ďalej uviedol, že skutočne nemá z čoho platiť navrhované výživné.

8. Kolízny opatrovník sa vyjadril, že došlo k podstatnej zmene okolností na strane maloletého. Maloleté dieťa má právo na rovnakú životnú úroveň ako jeho rodičia s tým, že otec dieťaťa okrem neho nemá žiadne vyživovacie povinnosti, zobral si úver, čiže zvyšuje svoju životnú úroveň. V čase posledného rozhodovania súdu matka bývala u otca svojich detí, kde nemala žiadne náklady. Preto s poukazom na tie tieto skutočnosti navrhol zvýšiť výživné, pričom výšku ponechal na úvahe súdu.

9. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

10. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh matky je čiastočne dôvodný.

11. Od posledného rozhodnutia súdu ubehli 4 roky, pričom maloletý vzhľadom na svoj vek a zdravotný stav má oproti predchádzajúcemu rozhodnutiu vyššie náklady.

12. Matka maloletého je však v súčasnej dobe zamestnaná, pričom jej príjem je o polovicu vyšší. Má síce náklady spojené s bývaním, avšak v spoločnej domácnosti býva so svojim priateľom, ktorý sa podieľa na financovaní spoločnej domácnosti.

13. Súd je toho názoru, že náklady na maloletého nie sú v takej výške, v akej navrhla matka zaviazat' otca na platenie. Rovnako súd poznamenáva, že výživné nie je možné brať ako čiastku nahradzujúcu ďalší príjem.

14. Súd je toho názoru, že výživné vo výške 70,- Eur dostatočne pokrývalo základné potreby maloletého a to s poukazom na príjmové schopnosti otca.

15. Na druhej strane však súd vzal do úvahy tvrdenia matky, že maloletý má zdravotné problémy, a v súvislosti s jeho zdravotným stavom má mesačné náklady na lieky vo výške 10,- Eur.

16. Vzhľadom na tieto skutočnosti potom súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca práve o túto čiastku 10,- Eur.

17. Vzhľadom na to, že matka žiadala zvýšiť výživné od 01.04.2016, vzniklo tak otcovi za obdobie od 01.04.2016 do 22.11.2016 zameškané výživné vo výške 80,- Eur, ktoré súd uložil otcovi zaplatiť v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

18. Vzhľadom na to, že matka žiadala vyššie výživné, než o akom rozhodol súd, vo zvyšku jej návrh zamietol.

19. Keďže súd zmenil výšku výživného, rozhodol aj o zmene rozsudku, ktorým naposledy rozhodoval o výške výživného.

20. O trovách konania rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP) v troch vyhotoveniach. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.