

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 4P/26/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5816200962  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5816200962.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v právnej veci navrhovateľa - manžela a otca malol.: V. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. č. XXX, zast.: JUDr. Jozef Polák, advokát, Radlinského č. 1718, Dolný Kubín, proti manželke a matke malol.: Q. X., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. č. XXX, zast.: JUDr. Adriana Paneková, advokátka, Miestneho priemyslu č. 1140, Námestovo, v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom X.: S., nar. XX.XX.XXXX a V., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom: L. práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, takto

### rozhodol:

I. Súd manželstvo V. X., nar. XX.XX.XXXX a Q. X., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu K. vo zväzku 10, ročník 2010, na strane 113, pod poradovým číslom 15, rozvádza.

II. Súd zveruje maloleté deti X.: S., nar. XX.XX.XXXX a V., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti matky s právom oboch rodičov zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok.

III. Otec maloletých detí X. je povinný platiť na výživu maloletej S., nar. XX.XX.XXXX sumou 150,- Eur mesačne a na výživu maloletej V., nar. XX.XX.XXXX sumou 150,- Eur mesačne vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí.

IV. Otec maloletých detí X. je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý páry týždeň od piatku od 17:00 hod. do nedele do 18:00 hod., každý páry rok počas jarných prázdnin v čase od prvého dňa jarných prázdnin od 17:00 hod. do posledného dňa jarných prázdnin do 18:00 hod., počas letných prázdnin v rozsahu dvoch týždňov, v každom nepárnom roku počas Veľkonočných sviatkov v čase od Veľkonočného piatku od 10:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18:00 hod., každý páry rok počas Vianočných sviatkov od 24.12. od 10:00 hod. do 26.12. do 18:00 hod. a každý nepárny rok 28.12. od 10:00 hod. do 01.01. do 18:00 hod. s tým, že otec si maloleté deti prevezme v mieste ich bydliska, kde ich aj následne po ukončení stretnutia matke odovzdá.

V. Vo zvyšku súd návrh otca zamieta.

VI. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Manžel a otec maloletých detí X.: S., nar. XX.XX.XXXX a V., nar. XX.XX.XXXX návrhom podaným súdu dňa 29.02.2016 žiadal, aby súd jeho manželstvo rozviedol, maloleté deti na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky, určil mu povinnosť platiť na výživu maloletých detí po 70,- Eur mesačne na každé z nich a upravil styk s maloletými deťmi.

2. Návrh odôvodnil tým, že manželstvo bolo zo začiatku dobré, aj keď sa medzi nimi vyskytli menšie nedorozumenia. Časom však došlo medzi nimi k takým rozporom, ktoré pretrvávajú až do súčasnosti. Vzhľadom na to, že mu matka maloletých detí bránila v stretnutiach s nimi, bol nútený podať návrh na súd. V rámci súdneho konania bola schválená rodičovská dohoda o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom.

3. Aj napriek uzavretej rodičovskej dohode ho manželka a matka maloletých detí zavádza, klame a bráni mu v styku s maloletými deťmi. Uvedené správanie sa matky len prehĺbilo vzájomné odcudzenie medzi nimi.

4. Neudržateľná situácia vyvrcholila tým, že ho manželka v decembri 2014 vyhodila zo spoločnej domácnosti. V súčasnej dobe býva u svojej matky v R. V..

5. S poukazom na to, že ich vzťahy s manželkou sa nezlepšili a ani nie je predpoklad obnovenia spolužitia, nemá záujem o zotrvanie v nefunkčnom a formálnom zväzku.

6. Uviedol, že od decembra 2014 až po schválenie rodičovskej dohody pravidelne na výživu maloletých detí posielal po 90,- Eur mesačne a od schválenia rodičovskej dohody sumu, na ktorej sa s matkou dohodli. Okrem platenia výživného sa podieľa na ich výchove aj osobnou starostlivosťou.

7. Na pojednávaní sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi a to s návrhom, so sobášnym listom, s rodnými listami, s rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 4P/45/2015-82 zo dňa 23.07.2015, uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 4P/26/2016-11 zo dňa 21.03.2016, s lustráciou v Sociálnej poisťovni, s výpisom zo Živnostenského registra, so správou Obce B., s vyjadrením manželky, s pracovnou zmluvou, s potvrdeniami ÚPSVaR Námestovo, so správou ZŠ s MŠ Vavrečka, s čestným prehlásením, s výpisom z účtu, so správou kolízneho opatrovníka, s plnomocenstvom zo dňa 05.09.2016 a s dokladmi doloženými manželom.

8. Manžel a otec maloletých detí na pojednávaní zotrval na podanom návrhu a uviedol, že s manželkou sú spolu 6 rokov. Podľa neho nezhody nastali v dôsledku ich názorových nezhôd. Manželka je náladová, začala ho vyhadzovať z domu. Nezvládala to, že sa musí starať o deti a on podľa nej nič nerobil. Spočiatku sa snažil o udržanie manželstva, chodil na úrad práce za sociálnou pracovníčkou, ale neskôr manželka odmietla na úrad chodiť s tým, že už nechce, aby sa k nej vrátil. Vyjadril sa, že momentálne nemá záujem o obnovenie manželského spolužitia. Pracuje ako živnostník s tým, že zákazky mu dodáva spoločnosť Hern. Výška jeho mesačného príjmu je od 600,- do 900,- Eur. Spláca sestre mesačne 100,- Eur za prenájom motorového vozidla, ktoré si prenajal z dôvodu, že nemal ako chodiť pre deti. Miesto výkonu práce má v K..

9. Vyjadril sa, že sa s mladšou dcérou stretáva každý nepárny piatok od 08:00 hod. do 18:00 hod. a potom každý druhý víkend od piatku od 17:00 hod. do nedele do 18:00 hod., kedy má obe deti. Doteraz platí výživné na deti 300,- Eur. Ďalej platí stavebné sporenie pre obe deti vo výške 10,- Eur mesačne, úrazovú a životnú poisťku vo výške 39,67 Eur, internet vo výške 5,- Eur mesačne, mobilný telefón vo výške 10,- Eur mesačne, elektrickú energiu na novostavbe vo výške 2,50 Eur. Deťom kupuje oblečenie, aj hračky, ktoré im dáva so sebou. Má iba jeden účet a to v Slovenskej sporiteľni. Vyjadril sa, že je ochotný platiť na výživu každého maloletého dieťaťa sumou 100,- Eur mesačne + 20,- Eur na sporenie. Je možné, že k 30.06.2015 mal na svojom účte 8.350,95 Eur a teraz by tam mal mať zostatok vo výške 200,- Eur. Peniaze použil na stavbu domu a vrátil aj svojej mame, od ktorej si požičal. Nevie kde minul peniaze z Prvej stavebnej sporiteľne vo výške 7.205,92 Eur. Musel by si to pozrieť. Okrem tohto účtu nemá žiaden iný účet.

10. Manželka a matka maloletých detí sa na pojednávaní vyjadrila, že s dôvodmi rozvodu súhlasí, avšak nesúhlasí s výškou výživného a s úpravou styku, pretože tak by ani jednu nedeľu nemala deti. Je pravdou, že sa zamestnala, pričom výška jej príjmu je 456,- Eur, avšak má aj svoje výdavky, ktoré musí uhrádzať. Z mesačného príjmu, ktorý má prispieva rodičom na chod domácnosti sumou 100,- Eur mesačne, na maloletú S. platí poisťku vo výške 20,03 Eur mesačne, za stravu v škôlke jej platí sumu 23,45 Eur mesačne, poisťku pre maloletú V. vo výške 21,33 Eur a poplatok za internet vo výške 9,99 Eur mesačne. Dôvodom ich hádok boli väčšinou peniaze, pretože väčšinou všetko musela platiť

ona. Vyhodila ho preto, lebo jej nadával. Dala mu facku a on ju chytil pod krk. Deťom okrem bežného výživného dáva darčeky iba na narodeniny, meniny a B.. Uviedla, že má vedomosť o tom, že si kúpil auto a prepísal ho na sestru. K úprave styku sa vyjadrila, že navrhuje upraviť styk každý párny týždeň od piatku do nedele obidve deti. Vzťah detí k otcovi je v podstate pozitívny, ale V. tam nechcela chodiť, pretože ho vlastne ani nepoznala. Keďže bol však styk určený súdom, tak musela ísť aj napriek plaču. Deti chodia obe na stravu v škôlke, kde majú desiatu, obed a olovrant. Ona si raz za čas vyberie z bankomatu vyššiu hotovosť, z ktorej potom žije. Okrem toho, že prispieva svojim rodičom sumou 100,- Eur, kupuje aj stravu, pretože v tej sume 100,- Eur je zahrnutý poplatok za to, že tam môže bývať.

11. Kolízny opatrovník navrhol pre prípad rozvodu zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, styku upraviť tak ako sa rodičia dohodli. Výšku výživného ponechal na zvážení súdu.

12. Podľa § 23 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Zákona o rodine

(1) Súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

(2) Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

(3) Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

13. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že vzťahy medzi manželmi sú trvalo a vážne narušené a manželstvo neplní svoju spoločenskú úlohu. Vzhľadom na iba formalitu tohto zväzku, keďže manželia spolu nežijú dva roky, ako aj v záujme maloletých detí, ktoré majú právo vyrastať nekonfliktom prostredím, súd toto manželstvo rozviedol.

14. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

15. Vzhľadom na to, že otec maloletých detí sám navrhol zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, ktorá v prevažnej miere zabezpečuje ich starostlivosť, súd ich zveril matke, s právom oboch rodičov zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok. Rovnako sa stotožnil aj s úpravou styku, ktorá je na prospech maloletých detí.

16. K otázke výživného, na ktorom sa rodičia nedohodli, súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov a oboznámením sa s listinnými dôkazmi preukazujúcimi výšku ich príjmov a výdavkov.

17. Otec maloletých detí najskôr žiadal, aby súd určil výživné po 70,- Eur mesačne, na každé maloleté dieťa, pričom argumentoval výškou svojho príjmu, ktorý sa pohybuje okolo 600,- Eur až 900,- Eur. Neskôr navrhol, že je ochotný platiť na výživu po 100,- Eur mesačne a 20,- Eur formou sporenia.

18. Súd je toho názoru, že ak je v jeho schopnostiach a možnostiach platiť výživné 100,- Eur + 20,- Eur sporenie pre každé maloleté dieťa, je v jeho schopnostiach platiť výživné v doterajšej výške, teda po 150,- Eur mesačne. Neobstál jeho argument, že nemá dostatok finančných prostriedkov, nakoľko sám navrhol platenie výživného nižšie len o 60,- Eur v porovnaní s doteraz platenom výživnom.

19. Je pravdou, že príjem matky sa zvýšil, nakoľko sa zamestnala, avšak na druhej strane je potrebné skonštatovať, že deti sú staršie a matka má s nimi čoraz vyššie náklady.

20. Aj napriek tomu, že by súd mal vychádzať zo súčasnej príjmovej situácie oboch rodičov, je potrebné skonštatovať, že aj v predchádzajúcom konaní, kde súd rozhodoval o výške výživného, otec argumentoval, že jeho príjem sa pohybuje od 600,- Eur do 1.100,- Eur a aj napriek tomu uzavrel s matkou maloletých detí rodičovskú dohodu, na základe ktorej platí na výživu maloletých detí po 150,- Eur mesačne

21. S poukazom na tieto skutočnosti, súd potom uložil otcovi maloletých detí povinnosť platiť na ich výživu sumou po 150,- Eur mesačne, nakoľko táto suma zodpovedá jeho príjmovým schopnostiam a potrebám maloletých detí.

22. O trovách konania súd rozhodol na základe ust. § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska (§ 27 ods. 1 a 2 Zákona o rodine).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.