

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 1T/76/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116011736  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Dunčko  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2116011736.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Mariánom Dunčkom na hlavnom pojednávaní v Trnave dňa 22. novembra 2016 takto

### rozhodol:

Obžalovaný  
K. J., nar. XX.XX.XXXX C. A. N.,  
trvale bytom A. N., K.Á. B. XXX/XX,

sa uznáva za vinného, že

v presne nezistenom čase dňa XX.XX.XXXX C. D. prevzal výzvu Okresného súdu Bratislava V na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody uloženému mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 27.01.2016 sp. zn. OT/14/2016, právoplatným dňa 27.01.2016, v trvaní 8 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, s termínom nástupu najneskôr do 18.02.2016 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov, a napriek tomu bez vážnych a opodstatnených dôvodov výzvu nerešpektoval a do výkonu trestu nenastúpil, pričom do výkonu trestu odňatia slobody bol na základe príkazu súdu dodaný príslušníkmi Železničnej polície PZ Bratislava až dňa 04.03.2016,

teda

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

čím spáchal

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.

a odsudzuje sa:

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím na § 36 písm. l/ Tr. zák. a § 37 písm. m/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

### odôvodnenie:

V predmetnej trestnej veci na hlavnom pojednávaní vykonal súd dokazovanie, ktoré spočívalo v prečítaní zápisníc o výsluchu obžalovaného (v procesnom postavení obvineného) a svedka K.. J. J. z prípravného konania, ako aj v oboznámení listinných dôkazov zo spisu.

Hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, nakoľko pre tento postup boli splnené všetky zákonné podmienky uvedené v § 252 ods. 2 Tr. por., pričom boli tiež splnené zákonné podmienky na prečítanie zápisníc o jeho výsluchu, ako aj zápisnice o výsluchu svedka K.. J. J..

\*\*\* Výsledky vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní \*\*\*

Obžalovaný K. J. sa v prípravnom konaní v procesnom postavení obvineného k spáchaniu skutku uvedeného vo výrokovvej časti tohto rozsudku priznal. Uvedol, že výzvu na nástup výkonu trestu odňatia slobody prevzal oproti podpisu hneď po vyhlásení rozsudku dňa 27.01.2016. Neuvedol však v rámci svojich dvoch výpovedí (03.03.2016 a 29.07.2016) žiadny vážny a opodstatnený dôvod, pre ktorý nenastúpil na výkon trestu, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 27.01.2016 sp. zn. OT/14/2016, právoplatným dňa 27.01.2016. Uvedol len, že nemal peniaze a chcel si zarobiť aspoň na tabak, stravu a iné veci, ktoré by vo výkone trestu mohol potrebovať, čo však ani súd nepovažoval za vážny dôvod v zmysle vyššie uvedeného.

Výpoveď obžalovaného K. J. potvrdil aj svedok K.. J. J., ktorý okrem iného uviedol, že po výsluchu obžalovaného na oddelení Železničnej polície PZ Bratislava v inej veci dňa 03.03.2016 sa ho obžalovaný K. J. spýtal, či mu hrozí nejaký postih za to, že mal dňa 18.02.2016 nastúpiť do výkonu trestu.

Na hlavnom pojednávaní boli oboznámené tieto listinné dôkazy: zápisnica o obmedzení osobnej slobody (č.l. 5-6), zápisnica o dodaní do výkonu trestu (č.l. 7), trestný rozkaz OS Bratislava V sp. zn. OT/14/2015 (č.l. 17-19), výzva na nastúpenie do výkonu trestu (č.l. 20) a príkaz na dodanie do výkonu trestu (č.l. 29).

Z oboznámených listinných dôkazov vyplynulo, že obžalovaný K. J. v presne nezistenom čase dňa 27.01.2016 v Bratislave prevzal výzvu na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 27.01.2016 sp. zn. OT/14/2016, právoplatným dňa 27.01.2016, vo výmere 8 (osem) mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, s termínom nástupu najneskôr do 18.02.2016 a do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov, pričom do výkonu trestu nenastúpil, nakoľko dňa 03.03.2016 bol na neho Okresným súdom Bratislava V pod sp. zn. OT/14/2016 vydaný príkaz na dodanie do výkonu trestu odňatia slobody (do ÚVV Nitra) z dôvodu uvedeného v § 408 ods. 4 Tr. por., pričom do výkonu trestu odňatia slobody bol na základe tohto vydaného príkazu dodaný príslušníkmi Železničnej polície PZ Bratislava až dňa 04.03.2016 do ÚVV a ÚVTOS Nitra.

\*\*\* Výrok o vine \*\*\*

V konaní pred súdom na hlavnom pojednávaní, na základe vykonaných dôkazov, spôsobom a v rozsahu tak, ako to navrhli procesné strany (iba prokurátor) a určenom súdom so zreteľom na § 2 ods. 19 Tr. por. a § 278 ods. 1, ods. 2 Tr. por., vyhodnotením vykonaných dôkazov v súlade s § 2 ods. 12 Tr. por., t.j. jednotlivo a vo vzájomnom súhrne bez ohľadu na to, ktorá z procesných strán tieto dôkazy navrhla či obstarala, súd mal za preukázané, že sa skutok uvedený v obžalobe, bez jeho narušenia či zmeny právnej kvalifikácie, stal a že tento skutok spáchal obžalovaný K. J..

Obžalovaný sa k jeho spáchaniu zároveň v prípravnom konaní aj priznal. Jeho priznanie bolo podporené inými vo veci vykonanými dôkazmi a nevznikla žiadna pochybnosť o trestnej zodpovednosti obžalovaného pre tento stíhaný skutok.

Z rozboru skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. vyplýva, že chráni záujem na riadnom výkone rozhodnutí súdov alebo iných orgánov verejnej moci. Zákonný znak „marí alebo podstatne sťažuje“ treba vykladať tak, že rozhodnutie, ktoré má byť vykonané v čase činu, v dôsledku konania páchatel'a nie je vykonané a nemožno ho vykonať, alebo bolo vykonané za podstatne sťažených podmienok. V prípade prvej alternatívy to však neznamená, že výkon rozhodnutia bol úplne zmarený, t.j. že by už nebolo možné rozhodnutie vôbec vykonať. Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v niektorej forme konania páchatel'a, ktoré sú taxatívne uvedené

v písm. a/ až i/, teda v konaní, ktoré spočíva v marení alebo podstatnom sťažovaní výkonu niektorých rozhodnutí súdov alebo iných orgánov verejnej moci. Pod pojmom súd sa v zmysle tohto ustanovenia rozumie okresný súd, krajský súd, Najvyšší súd Slovenskej republiky a Špecializovaný trestný súd.

Vzhľadom k prezentovaným výsledkom dokazovania na hlavnom pojednávaní a ich právneho posúdenia, ako to bolo rozvedené vyššie, bolo preukázané, že obžalovaný K. J. maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom, a preto ho súd uznal vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., keď boli naplnené znaky skutkovej podstaty tohto trestného činu.

Na strane obžalovaného K. J. tiež neboli zistené žiadne okolnosti vylučujúce jeho trestnú zodpovednosť (§ 22 a § 23 Tr. zák.).

\*\*\* Výrok o treste \*\*\*

V súvislosti s výrokom o treste boli na hlavnom pojednávaní oboznámené nasledovné listinné dôkazy: odpis z RT (č.l. 31-32), register priestupkov (čl. 35-41), správa o povesti z obce (č.l. 42), hodnotenie ústavu na výkon trestu (č.l. 43), správy ÚPSVaR (č.l. 46-51) a lustrácia v STA (č.l. 72-73)

Z oboznámených správ o povesti obžalovaného vyplynulo, že obžalovaný nie je z miesta bydliska bližšie hodnotený. Z výkonu posledného trestu odňatia slobody je hodnotený skôr negatívne, keď bol viackrát upozorňovaný na dodržiavanie ústavného poriadku, jeho správanie a vystupovanie tiež nebolo vždy na požadovanej úrovni a v dvoch prípadoch bol aj disciplinárne potrestaný - za neplnenie pracovných povinností a porušenie zákazu fajčiť mimo vyhradených priestorov. Počas pracovného zaradenia mal slabú pracovnú morálku. V minulosti bol viackrát vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, vždy však bol vyradený pre nedostavenie sa na úrad v stanovenom termíne, ako aj viackrát poberal dávku v hmotnej núdzi. V minulosti bol aj opakovane priestupkovo postihovaný (od novembra 2011 doteraz spáchal 22 priestupkov!), zväčša pre priestupky proti majetku, občianskemu spolunaživaniu a verejnému poriadku, s tým, že zväčša mu boli ukladané blokové pokuty, ktoré nezaplatil na mieste, príp. aj napomenutie. Iné trestné konanie okrem predmetnej trestnej veci sa voči nemu aktuálne na súdoch nevedie. Bol tiež v minulosti opakovane súdne trestaný, zväčša pre majetkovú trestnú činnosť (krádeže), pričom stíhaný skutok spáchal preukázateľne v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia v trestnej veci Okresného súdu Levice pod sp. zn. 1T/7/2013 - skúšobná doba plynula od 26.09.2013 do 26.09.2016, pričom bol odsúdený pre prečin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zák.), vykonával už pred spáchaním skutku aj trest odňatia slobody pre úmyselný trestný čin - prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. (odsúdenie Okresným súdom Bratislava I sp. zn. 6T/1/2015), pričom posledné jeho odsúdenie je to, ktoré je obsahom skutkovej vety tohto rozsudku (0T/14/2016).

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadal najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie a jeho mieru, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Súd preto po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu, s prihliadnutím k tomu, že u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť (§ 36 písm. l/ Tr. zák. - priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval) a jednu priťažujúcu okolnosť (§ 37 písm. m/ Tr. zák. - bol už za trestný čin odsúdený, ako to vyplynulo z jeho odpisu registra trestov, pričom skutku sa dopustil tiež v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia v inej trestnej veci, ako bolo uvedené vyššie), dospel k záveru, že obžalovanému K. J. je potrebné uložiť trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace (t.j. pri dolnej hranici trestnej sadzby trestného činu podľa § 348 ods. 1 Tr. zák.) so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák., nakoľko obžalovaný bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin a iné zaradenie sa v jeho prípade súdu nejavilo ako potrebné (§ 48 ods. 4 Tr. zák.). Takýto trest podľa názoru súdu zabezpečí v prípade obžalovaného najmä ochranu spoločnosti tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí tiež podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Bude nepochybne vyjadrovať aj jeho morálne odsúdenie spoločnosťou. Súd zároveň ani nezistil splnenie podmienok na uloženie ďalšieho (sekundárneho) trestu či ochranného opatrenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia, ktoré je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podané odvolanie má odkladný účinok.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.