

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 24C/214/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412213815
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1412213815.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

sp. zn.: 24C/214/2010-379
1412213815

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Miriam Oswaldovou v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSŤ s.r.o., so sídlom Pribinova ul. č. 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpený: Fridrich Paľko s.r.o., so sídlom Grösslingova ul. č. 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, proti žalovanému: Slovenská republika zastúpená Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie č. 13, 813 11 Bratislava, o zaplatenie náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy podľa zákona, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh žalobcu v celom rozsahu z a m i e t a.
- II. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou na začatie zo dňa 17.09.2012 doručenu Okresnému súdu Bratislava IV. dňa 27.09.2012 domáhal zaviazania žalobcu k zaplateniu náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy podľa zákona č. 514/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov s odôvodnením, že žalobca je právnickou osobou, ktorá vykonáva na základe registrácie podnikateľskú činnosť v prevažnej miere v oblasti poskytovania krátkodobých úverov. Žalobca v súlade s pravidlami riadneho hospodárenia ako oprávnený subjekt (veriteľ zo zmluvy o úver č. 1440761) navrhol písomným podaním spísaným procedurálny postupom podľa zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov zvolenému súdnemu exekútorovi vykonať exekúciu . Exekúciu oprávnený navrhol vykonať pre svoju pohľadávku, ktorá vznikla nezaplatením záväzku vyplývajúceho zo Zmluvy o úvere č. 1440761 dlžníkom : K. U., R.. XX.XX.XXXX (sp.zn. Ex 15579/2010). Súdny exekútor predložil návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom miestne a vecne príslušnému Okresnému súdu Bratislava IV a požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Exekučný súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie prijal na ďalšie konanie, čím došlo k zákonnému založeniu jeho povinnosti zaoberať sa danou žiadosťou a rozhodnúť o nej v rámci priznanej právomoci a to v zákonom ustanovenej dobe. Poukázal na ustanovenie § 44 ods. 2 Exekučného poriadku platného od 01.06.2011 a od 01.06.2010 do 31.5.2011. Povinnosť exekučného súdu rozhodnúť o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie do 15 dní od doručenia žiadosti, dodržaná nebola. Rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie až dňa 15.12.2010 (omeškanie viac ako 5 mesiacov), a to rozhodnutím o poverení. Nesprávny úradný postup žalobca charakterizuje:

- a) Nevydaním rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote, resp. v primeranom čase a bez zbytočných prieťahov,

b) Vykonaním úradného postupu bez splnenia zákonných podmienok, bol príčinou konkrétneho následku, ktorý sa prejavil vznikom materiálnej škody a nemajetkovej ujmy na strane navrhovateľa. Upozornil, že podľa platnej právnej úpravy je rozsudok rozhodcovského súdu rovnocenným exekučným titulom s rozsudkom vydaným všeobecným súdom v občianskom súdnom konaní. Žalobca si z dôvodu nesprávneho úradného postupu exekučného súdu uplatnil náhradu majetkovej škody vo výške 125,- Eur, predstavujúca náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s činnosťou žalobcu uskutočňovanou vo veci správy a vymáhania pohľadávky v období, ktoré uplynulo medzi doručením žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a rozhodnutím o nej. K uplatnenej náhrade nemajetkovej ujmy v peniazoch žalobca uviedol, že samotné konštatovanie porušenia práva na súdnu ochranu zaručeného čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a práva na spravodlivý súdny proces zaručeného čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd nie je dostatočným zadostučením vzhľadom na ujmu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Primeranú náhradu nemajetkovej ujmy za vnútorné zásahy do spoločnosti, ovplyvňovanie podnikateľského plánovania a rozhodovania, stratu legitímnych očakávaní, stratu dôvery v právo a spravodlivé riešenie vecí a zamedzenie vymoženiu pohľadávky cestou exekúcie si žalobca uplatnil sumu 275,-eur (t.j. 55,- eur za každý mesiac omeškania činnosti exekučného súdu - hodnoty majetkového práva postihnutého procesnou deformáciou).

2. Žalobca v žalobe zároveň namietol zaujatosť sudcov Okresného súdu Bratislava IV, pričom námietku odôvodnil tým, že Okresný súd Bratislava IV nesprávnym úradným postupom vyvolal skutočnosť zakladajúcu právo na náhradu škody uplatňované žalobou v predmetnej veci. Krajský súd v Bratislave, uznesením sp.zn. 6NcN/214/2012-15 zo dňa 19.12.2012 rozhodol, že sudcovia Okresného súdu Bratislava IV, okrem JUDr. Daniely Kotrecovej nie sú vylúčení z prejedávania a rozhodovania vecí vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn. 24C/214/2012.

3. Okresný súd Bratislava IV uznesením sp.zn. 24C/214/2012-22 zo dňa 04.09.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.09.2013 spojil konania vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 24C/214/2012, 24C/215/2012, 24C/216/2012, 24C/217/2012, 24C/218/2012, 24C/219/2012, 24C/220/2012, 24C/221/2012, 24C/222/2012, 24C/223/2012, 24C/224/2012, 24C/225/2012, 24C/226/2012, 24C/227/2012, 24C/228/2012, 24C/229/2012, 24C/230/2012, 24C/231/2012, 24C/232/2012, 24C/233/2012, 24C/234/2012, 24C/235/2012, 24C/236/2012, 24C/237/2012, 24C/238/2012, 24C/239/2012, 24C/240/2012, 24C/241/2012, 24C/242/2012, na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn.: 24C/214/2012.

4. Žalovaný sa k žalobe vyjadril písomným podaním zo dňa 16.09.2013 doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.09.2013 a žiadal návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamietnuť z dôvodu nepreukázania splnenia základných zákonných podmienok, ktoré sú potrebné pre priznanie náhrady v zmysle zákona č. 514/2003 Z.z. s tým, že žalovaný si neuplatňuje nárok na náhradu škody.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 03.07.2014 na ktoré sa nedostavili žalobca ani žalovaný.. Zástupca žalobcu požiadal súd e-mailovým podaním dňa 26.06.2014 aby zrušil nariadené pojednávanie z dôvodu objektívneho porušenia zásady nestrannosti súdu a sudcu a to vzhľadom na podanú sťažnosť na Ústavný súd Slovenskej republiky v konaní v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu.

6. Okresný súd Bratislava IV, uznesením sp.zn. 24C/214/2012-76 zo dňa 16.09.2014 zamietol návrh na prerušenie konania.

7. Dodatkom č. 6 zo dňa 30.09.2014 k Rozvrhu práce na rok 2014 pre Okresný súd Bratislava IV, ktorý nadobudol účinnosť dňa 01.10.2014 z dôvodu trvalého preloženia JUDr. Ing. Maria Dubáňa na Krajský súd v Bratislave, boli pridelené dňom 01.10.2014 nevybavené spisy odd. 24C, 24Cpr, 12 C, JUDr. Miriam Oswaldovej ako zákonnej sudkyňi.

8. Krajský súd v Bratislave uznesením sp.zn. 14NcC/107/2014-103 zo dňa 03.11.2014 uznesenie Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 16.09.2014, sp. zn. 24C/214/2012-76 potvrdil a zároveň rozhodol, že JUDr. Miriam Oswaldová nie je vylúčená z prejedávania a rozhodovania vecí vedenej ne Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn. 24C/214/2012.

9. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp.zn. 3Cdo/74/2015 zo dňa 02.05.2015odmietol dovolanie žalobcu .

10. Súd vo veci určil pojednávanie na deň 22.11.2016 na ktoré sa nedostavil právny zástupca žalobcu, predvolanie mal vykázané riadne a včas dňa 19.10.2016. Dňa 18.11.2016 doručil súdu e -mailové podanie, ktorom ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní s poukazom na zásadu hospodárnosti súdneho konania a vyslovil súhlas s rozhodnutím veci bez jeho prítomnosti. Žalovaný sa neodstaval, predvolanie mal vykázané riadne a včas. Dňa 21.11.2016 doručil súdu ospravedlnenie neúčasti na

pojednávani, a to z dôvodu enormného počtu súdnych konaní, ktoré inicioval žalobca voči žalovanému, čo spôsobilo, že žalovaný nie je schopný zabezpečiť účasť na každom z pojednávani. Zároveň poukázal na nehospodárnosť vynakladania rozpočtových prostriedkov na zabezpečenie účasti zástupcu žalovaného na pojednávani. Vyslovil súhlas s rozhodnutím súdu bez jeho účasti. Súd pojednával v zmysle ustanovenia § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

11. V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, s obsahom zapožičaného exekučného spisu a zistil nasledovný skutkový stav :

12. Žalobca označil v návrhu, že vec sa týka spisu vo veci povinného: K. U., R.. XX.XX.XXXX , bez bližšej špecifikácie súdneho spisu Okresného súdu Bratislava IV. V žalobe na nie je uvedená spisová značka súdneho konania , chýbajú dátumy podaní na súd, ktoré majú význam pre právne posúdenie veci a dátumy, kedy sa žalobca dozvedel o vzniku škody, pričom žalobca nepriložil ani jeden relevantný dôkaz , ktorý by preukazoval existenciu exekučného konania.

13. Lustráciou podľa osoby povinného K. U., R.. XX.XX.XXXX, súd vyhľadal súdny spis viažuci sa na túto osobu povinného, pričom z obsahu vyhľadaného súdneho spisu sp.zn. 15Er/3753/2010 je nesporné, že dňa 08.12.2010 bola Okresnému súdu Bratislava IV doručená žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého zo dňa 22.10.2010 o udelenie poverenia v súlade s ust. § 44 zák.č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov vo veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ s .r.o., proti povinnému: K. U., R.. XX.XX.XXXX, pre vymozenie 2.902,70,-eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu : Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu, sp.zn. SR 01575/09, zo dňa 11.08.2009. Okresný súd Bratislava IV uznesením č.k 15Er/3753/2010 - 9 zo dňa 15.12.2010, právoplatný dňa 20.03.2013 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v časti úroku z omeškania vo výške 0,20% denne zo sumy 2.589,12,- Eur od 22.08.2008 do zaplatenia zamietol. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že súd poukázal na Smernicu Rady Európskej únie č. 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (čl.3 ods. 1) s tým, že exekučný súd exekučný titul skúma z materiálnej a formálnej stránky, či má všetky náležitosti a splnené všetky hmotnoprávne predpoklady exekučného titulu (napr. jeho rozpor s právom, s dobrými mravmi a pod.). Exekučným titulom je rozhodcovský rozsudok, a preto je povinnosťou súdu preskúmať ho aj bez návrhu a ak v ňom zistí nedostatky, exekučné konanie zastaví. Pre posúdenie materiálnej stránky exekučného titulu súd skúmal Zmluvu o úvere č. XXXXXXXX zo dňa 20.06.2008, o ktorú sa opiera exekučný titul, ktorej súčasťou sú aj všeobecné podmienky poskytnutia úveru (ďalej len „VPPÚ“). Oboznámením sa s VPPÚ mal súd preukázať, že zmluva obsahuje neprimerané podmienky v bode 6. VPPÚ, ktoré neboli individuálne dojednané a spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Takéto podmienky sú absolútne neplatné a z tohto dôvodu v časti úrokov z omeškania súd žiadosť o udelenie poverenia exekúcie zamietol. Následne, vydal súd poverenie č. 5104 na vykonanie exekúcie zo dňa 15.12.2010 vo veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ s .r.o., proti povinnému: K. U., R.. XX.XX.XXXX, pre vymozenie 2.902,70,-eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu: Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu, sp.zn. SR 01575/09, zo dňa 11.08.2009, a to na vymozenie uloženej povinnosti 2.902,70,- Eur istiny, úrok z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 2.589,12 Eur od 22.08.2008 do zaplatenia. Nakoľko sa exekučné konanie č. EX 15579/10 skončilo vymožením pohľadávky, príslušenstva a trov exekúcie, súdny exekútor vrátil súdu dňa 19.05.2016 poverenie na vykonanie exekúcie.

14. Majetková škoda bola ustálená žalobcom vo výške 125,-Eur (podľa žalobcu predstavuje náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s činnosťou žalobcu uskutočňovanou vo veci správy a vymáhania pohľadávky v období, ktoré uplynulo medzi doručením žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a rozhodnutím o nej). Náhrada nemajetkovej ujmy bola žalobcom uplatnená vo výške 275,- Eur (t.j. 55,- eur za každý mesiac omeškania činnosti exekučného súdu - hodnoty majetkového práva postihnutého procesnou deformáciou) ako náhrada za vnútorné zásahy do spoločnosti, ovplyvňovanie podnikateľského plánovania a rozhodovania, stratu legitímnych očakávaní, stratu dôvery v právo a spravodlivé riešenie veci a zamedzenie vymoženiu pohľadávky cestou exekúcie.

15. Podľa čl. 6 ods. 1 Európskeho dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, každý má právo na to, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom , ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch alebo o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia proti nemu. Rozsudok musí byť vyhlásený verejne, ale tlač a verejnosť môžu byť vylúčené buď po dobu celého, alebo časti procesu v záujme mravnosti, verejného poriadku alebo národnej bezpečnosti v demokratickej spoločnosti, alebo keď to vyžadujú záujmy maloletých alebo ochrana súkromného života účastníkov alebo v rozsahu

považovanom súdom za úplne nevyhnutný, pokiaľ by vzhľadom na osobitné okolnosti, verejnosť konania mohla byť na ujmu záujmom spravodlivosti.

16. Podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy SR zák.č. 460/1992 Z.z., štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

17. Podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR zák.č. 460/1992 Z.z., každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

18. Podľa čl. 46 ods. 2 Ústavy SR zák.č. 460/1992 Z.z., kto tvrdí, že bol na svojich právach ukrátený rozhodnutím orgánu verejnej správy, môže sa obrátiť na súd, aby preskúmal zákonnosť takéhoto rozhodnutia, ak zákon neustanoví inak. Z právomoci súdu však nesmie byť vylúčené preskúmanie rozhodnutí týkajúcich sa základných práv a slobôd.

19. Podľa čl. 46 ods. 3 Ústavy SR zák.č. 460/1992 Z.z., každý má právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím súdu, iného štátneho orgánu či orgánu verejnej správy alebo nesprávnym úradným postupom.

20. Podľa čl. 46 ods. 4 Ústavy SR zák.č. 460/1992 Z.z., podmienky a podrobnosti o súdnej a inej právnej ochrane ustanoví zákon.

21. Podľa ust. § 48 ods. 2 Ústavy SR, každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prieťahov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom. Verejnosť možno vylúčiť len v prípadoch ustanovených zákonom.

22. Podľa ust. § 36 ods. 2 zák.č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov (Exekučného poriadku v tom čase platnom), exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie (§ 44).

23. Podľa ust. § 3 ods. 1 zák.č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti toho zákona, pri výkone verejnej moci

a) nezákonným rozhodnutím,

b) nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody,

c) rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, alebo

d) nesprávnym úradným postupom.

24. Podľa ust. § 3 ods. 2 zák. č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, zodpovednosti podľa odseku 1 sa nemožno zbaviť.

25. Podľa ust. § 5 ods. 1 zák. č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím má účastník konania, ktorému vznikla škoda v dôsledku rozhodnutia vydaného v tomto konaní.

26. Podľa ust. § 9 ods. 1 zák. č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prieťahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb.

27. Podľa ust. § 15 ods. 1 zák. č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku s príslušným orgánom podľa § 4 a 11.

28. Podľa ust. § 16 ods. 1 zák. č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, zo žiadosti musí byť zrejmé, kto náhradu škody žiada, ktorej veci sa týka, titul, z ktorého sa nároku na náhradu škody domáha, akým spôsobom škoda vznikla a čoho sa poškodený domáha. V žiadosti a pri uplatnení nároku na náhradu škody na súde je poškodený povinný uviesť požadovanú výšku náhrady škody a označiť orgán verejnej moci, ktorý mu škodu spôsobil.

29. Podľa ust. § 15 ods. 2 zák. č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, príslušný orgán neprihliada na žiadosť, ak žiadosť nemá náležitosti podľa odseku 1 a poškodený na výzvu príslušného orgánu v určenej lehote neodstránil nedostatky

žiadosti; tým nie je dotknuté právo poškodeného domáhať sa za splnenia podmienok podľa tohto zákona uspokojenia nároku alebo jeho časti na súde.

30. Podľa ust. § 15 ods. 3 zák. č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, ak žiadosť už bola prerokovaná, príslušný orgán túto skutočnosť oznámi žiadateľovi s odôvodnením, že žiadosť už bola prerokovaná a na opakovanú žiadosť príslušný orgán ďalej neprihliada.

31. Podľa ust. § 15 ods. 1 zák. č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody alebo uspokojí iba jeho časť do šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti alebo ak príslušný orgán písomne oznámi poškodenému, že neuspokojí jeho nárok na náhradu škody, môže sa poškodený domáhať uspokojenia nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde. Pri uplatnení nároku na súde môže poškodený požadovať úhradu len v rozsahu nároku, ktorý bol predbežne prerokovaný, a z titulu, ktorý bol predbežne prerokovaný. Ak súd rozhodnutím o náhrade škody prizná poškodenému aj úrok z omeškania, lehota omeškania začína príslušnému orgánu plynúť najskôr dňom oznámenia, že neuspokojí nárok na náhradu škody, alebo uplynutím šesťmesačnej lehoty na predbežné prerokovania nároku, ak súd neurčí začiatok jej plynutia neskôr.

32. Podľa ust. § 19 ods. 1 zák. č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, právo na náhradu škody sa premlčí za tri roky odo dňa, keď sa poškodený dozvedel o škode. Ak je podmienkou uplatnenia práva na náhradu škody zrušenie alebo zmena právoplatného rozhodnutia, plynie premlčacia lehota odo dňa doručenia (oznámenia) rozhodnutia.

33. V danom prípade navrhovateľ namietal nesprávny úradný postup súdu (podľa lustrácie súdu) vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava IV, pod sp.zn. 15Er/3753/2010 t.j. v exekučnom konaní, v ktorom ako oprávnený navrhol vykonať pre svoju pohľadávku, ktorá vznikla nezaplatením záväzku vyplývajúceho zo Zmluvy o úvere dlžníkom: K. U., R.. XX.XX.XXXX. Dňa 08.12.2010 bola Okresnému súde Bratislava IV doručená žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého zo dňa 22.10.2010 o udelenie poverenia v súlade s ust. § 44 zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov vo veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ s.r.o., proti povinnému: K. U., R.. XX.XX.XXXX, pre vymoženie 2.902,70,-eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu: Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu, sp.zn. SR 01575/09, zo dňa 11.08.2009. Okresný súd Bratislava IV uznesením č.k 15Er/3753/2010 - 9 zo dňa 15.12.2010, právoplatný dňa 20.03.2013 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v časti úroku z omeškania vo výške 0,20% denne zo sumy 2.589,12,- Eur od 22.08.2008 do zaplatenia zamietol. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že súd poukázal na Smernicu Rady Európskej únie č. 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (čl.3 ods. 1) s tým, že exekučný súd exekučný titul skúma z materiálnej a formálnej stránky, či má všetky náležitosti a splnené všetky hmotnoprávne predpoklady exekučného titulu (napr. jeho rozpor s právom, s dobrými mravmi a pod.). Exekučným titulom je rozhodcovský rozsudok, a preto je povinnosťou súdu preskúmať ho aj bez návrhu a ak v ňom zistí nedostatky, exekučné konanie zastaví. Pre posúdenie materiálnej stránky exekučného titulu súd skúmal Zmluvu o úvere č. 1440761 zo dňa 20.06.2008, o ktorú sa opiera exekučný titul, ktorej súčasťou sú aj všeobecné podmienky poskytnutia úveru (ďalej len „VPPÚ“). Oboznámením sa s VPPÚ mal súd preukázať, že zmluva obsahuje neprimerané podmienky v bode 6. VPPÚ, ktoré neboli individuálne dojednané a spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Takéto podmienky sú absolútne neplatné a z tohto dôvodu v časti úrokov z omeškania súd žiadosť o udelenie poverenia exekúcie zamietol. Následne, vydal súd poverenie č. 5104 na vykonanie exekúcie zo dňa 15.12.2010 vo veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ s.r.o., proti povinnému: K. U., R.. XX.XX.XXXX, pre vymoženie 2.902,70,-eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu: Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu, sp.zn. SR 01575/09, zo dňa 11.08.2009, a to na vymoženie uloženej povinnosti 2.902,70,- Eur istiny, úrok z omeškania vo výške 0,05% denne zo sumy 2.589,12 Eur od 22.08.2008 do zaplatenia. Nakoľko sa exekučné konanie č. EX 15579/10 skončilo vymožením pohľadávky, príslušenstva a trov exekúcie, súdny exekútor vrátil súdu dňa 19.05.2016 poverenie na vykonanie exekúcie.

34. Súd poukazuje na skutočnosť, že v žalobe žalobcu nie je uvedená „spisová značka“ súdneho konania, ktorého sa žalobcom namietaný prietah v konaní má týkať, chýbajú dátumy podaní na súd, ktoré majú význam pre právne posúdenie veci a dátumy, kedy sa žalobca dozvedel o vzniku škody, pričom žalobca nepriložil ani jeden relevantný dôkaz, ktorý by preukazoval existenciu exekučného konania a celú dôkaznú povinnosť preniesol na súd, pričom súd (nakoľko bol žalobca nečinný) lustráciou osoby povinného K. U., R.. XX.XX.XXXX, vyhľadal súdny spis viažuci sa na túto osobu povinnú, pričom z obsahu vyhľadaného súdneho spisu sp.zn. 15Er/3753/2010 je nesporné, že dňa

08.12.2010 bola Okresnému súdu Bratislava IV doručená žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého zo dňa 22.10.2010 o udelenie poverenia v súlade s ust. § 44 zák.č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov vo veci oprávneného: POHOTOVOST' s .r.o., proti povinnému: K. U., R.. XX.XX.XXXX, pre vymoženie 2.902,70,-eur s príslušenstvom, na základe exekučného titulu: Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu, sp.zn. SR 01575/09, zo dňa 11.08.2009. Dňa 15.12.2010, Okresný súd Bratislava IV uznesením č.k 15Er/3753/2010 - 9, právoplatným dňa 20.03.2013 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v časti úroku z omeškania vo výške 0,20% denne zo sumy 2.589,12,- Eur od 22.08.2008 do zaplatenia zamietol.

35. Dňa 23.04.2012 boli žalovanému doručené prvé žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody zo dňa 23.04.2012, pričom žaloby boli okresnému súdu doručené už dňa 27.09.2012 (ust. § 15 ods. 1, § 16 ods. 4 zák.č. 514/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov), z čoho vyplýva, že žalobca ich nepodal po uplynutí 6- mesačnej lehoty, ale skôr. Žalobca (ako poškodený) sa mohol práva na náhradu škody spôsobenej pri výkone verejnej moci domáhať na súde až po uplynutí šiestich mesiacov odo dňa prijatia jeho žiadosti.

36. S poukazom na opísaný postup súdu v predmetnom exekučnom konaní sp.zn. 15Er/3753/2010, z prehľadu úkonov je nesporné, že exekučný súd nerozhodol o návrhu súdneho exekútora po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty od doručenia takéhoto návrhu, s ohľadom na procesnú situáciu vzniknutú v predmetnom exekučnom konaní (t.j. najskôr Okresný súd Bratislava IV uznesením č.k 15Er/3753/2010 - 9 zo dňa 15.12.2010, právoplatný dňa 20.03.2013 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v časti úroku z omeškania vo výške 0,20% denne zo sumy 2.589,12,- Eur od 22.08.2008 do zaplatenia zamietol, neskôr sa súd pokúšal doručiť predmetné uznesenie povinnému: K. U. a Uznesením Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 15Er/3753/2010 -22 zo dňa 14.04.2011 súd ustanovil povinnému opatrovníčku - táto prevzala uznesenie dňa 04.03.2013).

38. S ohľadom na vzniknutú procesnú situáciu v exekučnom konaní súd konštatuje, že toto plynutie času od podania žiadosti súdneho exekútora do rozhodnutia nie je preukázaním nesprávneho úradného postupu spočívajúceho v existencii prieťahov. A v danom prípade sa nejedná o porušenie práva na primeranú dĺžku konania. Konanie ako celok zodpovedá dobou svojho trvania času, v ktorom je možné ukončenie trvania konania spravidla očakávať (čl. 48 ods. 2 Ústavy SR).

39. Žalobca počas súdneho konania nepredložil súdu dôkaz o tom, že by využil účinný prostriedok nápravy podľa ust. § 3 ods. 7 v spojení s ust. § 62 a nasl. zák.č. 757/2007 Z.z. o súdoch v platnom znení a nezanedbal svoju všeobecnú prevenčnú povinnosť podľa ust. § 415 Občianskeho zákonníka (sp.zn. I.ÚS 16/02). V emailovom podaní doručenom súdu dňa 16.06.2014 síce uviedol, že preložil súdu originál znaleckého posudku č. 1/2014 zo dňa 17.01.2014 vypracovaný Znaleckým ústavom Ekonomickej univerzity v Bratislave vo veci stanovenia majetkovej škody spoločnosti POHOTOVOST', s.r.o., ale originál tohto posudku sa nachádza v spise sp.zn. 11C/223/2012 vedenom tunajším súdom. Žalobca odkázal súd na predmetný súdny spis a kópiu znaleckého posudku súdu nepredložil.

40. Vzhľadom na povahu žalobcom opísaného úkonu t.j. návrhu na poverenie súdneho exekútora, ako aj Exekučným poriadkom stanovenú lehotu, v ktorej mal exekučný súd rozhodnúť a preukázaná nečinnosť žalobcu, právneho zástupcu žalobcu, súd nepovažuje nerozhodnutie o predmetnom návrhu na udelenie poverenia súdnemu exekútorovi za zbytočné prieťahy, t.j. za nesprávny úradný postup.

41. Súd poukazuje na skutočnosť, že špecifickým prípadom zneužitia práva je šikanózne chovanie, ktoré spočíva v tom, že niekto vykoná svoje právo so zámerom spôsobiť inému neprimeranú ujmu. A teda dĺžka konania, ktorá vznikne na základe takéhoto neprimeraného počtu žalôb, nie je nesprávnym úradným postupom súdu v konaní a takýto postup účastníka je možné označiť za zneužitie práva na prístup k súdu. Vo vzťahu k právu na prístup k súdu je možné za zneužitie tohto práva považovať situáciu, kedy žalobca nezahajuje súdne konanie pre ochranu svojho, aj keď domnelého, subjektívneho práva, ale zahajuje ho iba pre súdne konanie samotné. Neúmerným množstvom takto zahájených konaní žalobca preťažuje už i tak preťaženú justíciu, z čoho následne ťaží zahajovaním ďalších konaní ohľadom náhrady ujmy spôsobenej neprimeranou dĺžkou konania. Justícia by sa tak trvaním na bezmedznej ochrane práva na prístup k súdu bez ďalšieho dostávala sama seba do bludného kruhu.

42. Zákon č. 514/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov, zavádza zodpovednosť za škodu spôsobenú výkonom verejnej moci a súd v danom prípade skúmal, či sú splnené predpoklady zodpovednosti štátu za vznik žalobcom označenej majetkovej resp. nemajetkovej škody, pretože štát zodpovedá iba za podmienok stanovených týmto zákonom. Ide o objektívnu zodpovednosť štátu (bez ohľadu na

zavinenie), ale je založená za súčasného splnenia podmienok: 1. nezákonné rozhodnutie či nesprávny úradný postup, 2. vznik škody či nemajetkovej ujmy, 3. príčinná súvislosť medzi vydaním nezákonného rozhodnutia či nesprávnym úradným postupom a vznikom škody či nemajetkovej ujmy. Verejnou mocou sa rozumie moc, ktorá rozhoduje autoritatívne o právach a povinnostiach subjektov či už priamo alebo sprostredkované. Nakoľko žalobca nepredložil listinné dôkazy (t.j. neunesol dôkazné bremeno), súd nemohol vychádzať ani z výsledkov vybavenia súdom predpokladanej sťažnosti navrhovateľa na prietahy v predmetnom exekučnom konaní, ani zo žiadosti o prešetrenie vybavenia sťažnosti na prietahy, ani z iného z právoplatného rozhodnutia vydaného či už v disciplinárnom konaní, alebo z rozhodnutia, ktorým by bolo rozhodnuté, že by bolo v danom prípade porušené právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov. Dôkazmi žalobca nepreukázal vznik ani materiálnej škody pri každej ním v návrhu označenej individuálnej pohľadávke, ani jej výšku (ust. § 17 ods. 1 zák.č. 514/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov), žalobca uviedol vymáhanú sumu s príslušenstvom. Čo sa týka uplatnenej nemajetkovej ujmy žalobca ako osoba poškodená nepredložil dôkazy o jeho doterajšej práci ako spoločnosti, o prostredí, v ktorom pracoval a o komunikácii s osobou povinnou v predchádzajúcom období, ani dôkazy o závažnosti ním označenej ujmy, a závažnosti následkov, ktoré mu mali vzniknúť v súvislosti k postupom súdu v exekučnom konaní.

43. Žalobca nesplnil zák.č. 514/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov, predpokladané podmienky úspešného uplatnenia nároku na náhradu t.j. nepredložil súdu dôkazy, či už nezákonné rozhodnutie resp. dôkazy o nesprávnom úradnom postupe exekučného súdu, nepreukázal vznik ním opísanej škody, a nepreukázal príčinnú súvislosť medzi nezákonným rozhodnutím resp. nesprávnym úradným postupom a vzniknutou škodou. Nakoľko žalobca neunesol dôkazné bremeno a svoje tvrdenia nepodložil žiadnymi dôkazmi, t.j. ako už súd v odôvodnení rozsudku uviedol, nepreukázal vznik škody (nepreukázal, nešpecifikoval či sa jedná o skutočnú škodu alebo o ušlý zisk), nepreukázal vznik nemajetkovej ujmy (t.j. že iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nesprávnym úradným postupom), nepreukázal ani príčinnú súvislosť (pri nepreukázaní existencie škody a nesprávneho úradného postupu exekučného súdu, absentuje aj príčinná súvislosť), ako jeden z predpokladov vzniku zodpovednosti za škodu, pričom bol preukázaný pasívny prístup navrhovateľa k veci nielen v exekučnom konaní, ale aj v súdnom konaní sp.zn. 24C/214/2010, súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol (povinnosť štátu k náhrade škody spôsobenej výkonom verejnej moci nevyplýva automaticky, ale je daná iba pri splnení podmienok zodpovednosti stanovených predmetným zákonom).

44. Podľa ust. § 262 ods. 1 zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

45. Podľa ust. § 262 ods. 2 zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

46. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov právo. Čistý pomer úspechu vo veci žalovaného predstavuje 100 %, žalovaný si však právo na náhradu trov konania neuplatnil, preto súd rozhodol, že nárok na náhradu trov konania sa mu nepriznáva.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).