

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 9P/223/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516210993
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2016:7516210993.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Janou Dudíkovou v právnej veci navrhovateľa J. X., nar. XX.X.XXXX, bytom T. XXX, proti manželke O. X., rod. A., nar. X.X.XXXX, bytom T. XXX, v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom Y. X., nar. XX.X.XXXX, Y. X., nar. XX.X.XXXX, a B. X., nar. X.X.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Košice, takto

r o z h o d o l :

Manželstvo navrhovateľa J. X., nar. XX.X.XXXX, a manželky O. X., rod. A., nar. X.X.XXXX, uzavreté dňa XX.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu T., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom X rozvádza.

Na čas po rozvode zveruje maloleté deti Y. X., nar. XX.X.XXXX, Y. X., nar. XX.X.XXXX, a B. X., nar. X.X.XXXX, do osobnej starostlivosti otca, ktorý je oprávnený a povinný maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach.

R. je povinná prispievať na výživu maloletých detí Y., Y. a B., na každé dieťa mesačne sumou rovnajúcou sa 30% zo sumy životného minima, určeného zákonom č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení, vždy do 15 - eho dňa v mesiaci vopred do rúk otca, počnúc právoplatnosťou rozhodnutia o rozvode.

Styk matky s maloletými deťmi neupravuje a ponecháva ho bez obmedzenia.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ - otec maloletých detí, podal dňa 15.7.2016 návrh na rozvod manželstva, ktorý odôvodnil tým, že manželstvo bolo zo začiatku harmonické, ale po čase manželka začala požívať alkoholické nápoje, po čom začala byť agresívna, zanedbáva domácnosť a vôbec sa nestará o maloleté deti. Viackrát ju prosil, aby s tým prestala, ale ona ešte viac prepadla alkoholu. Stalo sa, že musel volať políciu, nakoľko bola nepríčetná a deti sa jej báli. Prestala sa starať o domácnosť, nezaujíma ju, či je o deti postarané, aj navrhovateľove city voči nej ochladli, preto jedinou možnosť vidí v rozvode manželstva. Tento stav veľmi zle vplýva na maloleté deti. Na čas po rozvode navrhol maloleté deti zveriť do svojej osobnej starostlivosti a matku zaviazat' prispievať na každé dieťa sumou 100 eur mesačne.

2. Manželka sa k návrhu písomne nevyjadrila, na pojednávanie sa napriek riadne doručenému predvolaniu nedostavila ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania, preto súd postupoval podľa § 31 C. m. p. a vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti.

3. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Podľa sobášneho listu uzavreli manželia manželstvo dňa XX.X.XXXX. Manželstvo je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu T., vo vzäzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom 3.

5. Z výpovede navrhovateľa vyplýva, že manželstvo nie je harmonické posledných šesť rokov. Zo začiatku bolo všetko dobré, potom manželka začala vo zvýšenej miere požívať alkoholické nápoje. Na psychiatrii bola liečená asi trikrát, na T. ulici v Q. bola umiestnená dva týždne, potom bola asi trikrát u psychiatričky a následne prestala rešpektovať liečbu. Tvrdila, že nemá peniaze na cestu za psychiatričkou, ale na pivo mala peniaze stále. Maloleté deti alkoholizmus matky vnímajú veľmi zle. Čo sa týka starostlivosti matky o deti, akurát im pripraví desiatu, keď otec nie je doma. Navrhovateľ je zamestnaný ako žeriavnik v spoločnosti F., kde zarába XXX eur mesačne. Sumu XXX eur mesačne mu sťahujú na exekúciách. Uhrádza všetky výdavky rodiny. Manželka nikdy nedosahovala žiaden príjem, poberala len prídavky na deti. Navrhovateľ trval na rozvoze manželstva, uviedol, že takto ďalej nevládze. Asi pred dvoma mesiacmi ho manželka porezala na palci na ruke s nožíkom, vtedy ju zobrali policajti, odviezli ju na psychiatriu, ale na druhý deň už bola doma, pretože podpísala reverz. Aj o dnešnom termíne pojednávania vie, ale povedala mu, že keď ich súd rozvedie, tak ho zabije. Ráno sa obliekla, že ide na súd, videl, že už bola podnapitá. Navrhovateľ o rozvoze rozmýšľa asi dva roky, nevedel, ako napísať návrh. Navrhovateľ robí všetky veci v domácnosti, perie aj varí. Má sestru, ktorá žije v T. vedľa neho a pomáha mu s deťmi. Uviedol, že problém s alkoholom nemá, nepije vo zvýšenej miere. Za 25 rokov, odkedy pracuje, ani raz nenafúkal, pričom niekedy im dávajú fúkať aj trikrát do týždňa. Navrhovateľ nemá záujem o

- 3 -

9P/223/2016

psychologické poradenstvo za účelom záchranu manželstva, pretože manželka už veľakrát sľubovala, že prestane piť, ale doposiaľ sa tak nestalo. Aj keď jej prišiel návrh na rozvod, sľubovala, ale stále pije. Otec zo svojho príjmu uhrádza elektrinu 50 eur mesačne, cestovné do zamestnania 25 eur mesačne, satelit 13 eur mesačne, obedy v škole deťom prepláca obecný úrad, plynové bomby 30 eur mesačne. Uhrádza všetky výdavky maloletých detí.

6. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice súd zistil, že matka maloletých detí je nezamestnaná, vyradená z evidencie uchádzačov o zamestnanie. Nemá žiaden príjem. Prídavky na deti sú z titulu osobitného príjemcu poukazované N. úradu v T.. Okrem troch maloletých detí má ďalšie dieťa z predchádzajúceho manželstva - maloletú R. Q., nar. XX.X.XXXX, ktorá je zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Otec detí je zamestnaný v spoločnosti F. Q. s priemerným mesačným príjmom cca XXX eur. Z platu uhrádza exekúciu vo výške XXX eur. Mesačné výdavky na domácnosť činia cca 75 eur, v čom je zahrnutá elektrina vo výške 50 eur a 25 eur na kúrenie plynovými bombami. Voda sa používa zo studne. Mesačné výdaje na obedy detí v škole činia cca 63 eur, doprava otca do zamestnania autobusom cca 25 eur mesačne.

7. Maloleté deti navštevujú O. školu v T.. Y. je žiakom 7. ročníka, Y. 5. ročníka a B. 3. ročníka. R. deti Y. a B. sa v rozhovore s kolíznym opatrovníkom vyjadrili, že vedia o podanom návrhu na rozvod rodičov. V ich domácnosti sú problémy, ktoré vyplývajú z toho, že mama pije. Maloleté deti sa vyjadrili, že ak by sa rodičia rozvedli, chcú zostať v starostlivosti otca. Otec sa o nich vie postarať, vie aj navariť. S mamou nechcú byť, jej pitie trvá už dlho, už jej neveria.

8. Rodina Hovánova je od roku 2013 zaradená v rámci priorit do programu sanácie rodinného prostredia. Rodina je pravidelne monitorovaná tunajším úradom, rodičia sú upozorňovaní na plnenie rodičovských povinností, na starostlivosť o domácnosť a hygienu, na zlepšenie rodinných vzťahov. K stabilite situácie a úprave vzťahov v rodine však nedošlo. Takmer pri každej návšteve v domácnosti matka javí známky požitia alkoholu, u otca detí bolo tiež v niektorých prípadoch zistené požitie alkoholu. V rámci osobného rozhovoru otec kolíznemu opatrovníkovi uviedol, že žiada zveriť deti do svojej osobnej starostlivosti, v čase, keď bude v práci, mu so starostlivosťou o deti pomôže sestra, ktorá býva neďaleko. S manželkou odmieta žiť z dôvodu jej alkoholizmu. Matka odmietala protialkoholické liečenie s uvedením, že ho nepotrebuje. Kolízny opatrovník navrhol zveriť maloleté deti na čas po rozvoze do osobnej starostlivosti otca.

9. Z potvrdenia o príjme otca od zamestnávateľa spoločnosti F. Q., s. r. o. vyplýva, že jeho čistý priemerný mesačný príjem za obdobie XX/XXXX - XX/XXXX je XXX,XX eura.

- 4 -

9P/223/2016

10. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice bolo zistené, že matka maloletých detí bola naposledy vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 4.7.2016 do 25.9.2016, vyradená bola z dôvodu nespôlpráce.

11. Podľa § 23 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

12. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

13. Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

14. Na základe zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že manželstvo účastníkov konania neplní svoj spoločenský účel, teda nevytvára harmonické, pevné a trvalé životné spoločenstvo. Medzi manželmi existujú dlhotrvajúce neprekonateľné rozdiely, vzájomne sa odcudzili a napriek tomu, že žijú v spoločnej domácnosti, nie je predpoklad, aby došlo k obnoveniu manželského spolužitia. Preto súd manželstvo rozviedol.

15. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

16. Z manželstva pochádzajúce maloleté deti súd zveril na čas po rozvode do osobnej starostlivosti otca, ktorý aj doposiaľ riadne zabezpečuje starostlivosť o deti, čo mal súd preukázané tým, že kolíznym opatrovníkom neboli zistené žiadne nedostatky v jeho starostlivosti.

17. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

18. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

- 5 -

9P/223/2016

19. Pri určení výšky výživného súd vychádzal zo schopností, možností a majetkových pomerov oboch rodičov, pričom prihliadol k odôvodneným potrebám maloletých detí ako aj k tomu, kto z rodičov a v akej miere sa o ne osobne stará. U matky maloletých detí nebolo preukázané, že by jej pomery odôvodňovali určiť výživné vo väčšom rozsahu ako vo výške 30 % životného minima na jedno nezaopatrené nepľnoleté dieťa, ktoré je v súčasnosti podľa platných právnych predpisov v sume 27,13 eura. Mesačným výživným v takejto výške je matka povinná prispievať na výživu každého maloletého dieťaťa.

20. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoďte; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C. m. p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

U p o z o r n e n i e :

Podľa ustanovenia § 27 ods. 1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoďte manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.