

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16P/180/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615211786
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615211786.4

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci navrhovateľky B. A., C.. X.X.XXXX, S. D. X. B. XX/XX, O. C. A. proti manželovi, ktorý návrh na rozvod nepodal : M. A., C.. XX.X.XXXX, S. D. X. B. XX/XX, O. C. A., za účasti mal. W. A., C.. X.X.XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, v konaní o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode , takto

rozhodol:

Z a s t a v u j e s a konanie o návrhu navrhovateľky na rozvod manželstva vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 16P/180/2015.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka podala na tunajšom súde dňa 25.6.2015 návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode.
2. Pred začatím pojednávania vo veci samej písomným podaním doručeným súdu dňa 29.9.2015 navrhovateľka požiadala o prerušenie konania. V uvedenom písomnom podaní tiež uviedla, že obaja účastníci s prerušením tohto konania súhlasia.
3. Na pojednávanie vytyčené na deň 12.10.2015 sa obaja účastníci, teda ako navrhovateľka , tak aj manžel, ktorý návrh na rozvod nepodal nedostavili.
4. Uznesením sp.zn. 16P/150/2016-35 zo dňa 12.10.2015, právoplatným dňa 6.11.2015 tunajší súd prerušil predmetné konanie.
5. Podľa 395 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. , Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.
6. Podľa 98 ods. 1 CMP, ak to účastníci zhodne navrhnú, súd konanie preruší.
7. Podľa § 98 ods. 2 CMP, súd v konaní pokračuje na návrh po uplynutí troch mesiacov; ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do jedného roka, súd konanie zastaví.
8. Vzhľadom k tomu, že v predmetnej veci nedošlo k podaniu návrhu na pokračovanie v tomto konaní do uplynutia jedného roka od právoplatnosti uznesenia, ktorým bolo na návrh účastníkov konanie prerušené, súd ex lege v zmysle vyššie citovaného ustanovenia toto konanie zastavil.
9. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradíť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

11. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. O trovách konania súd v danom konaní nerozhodoval, nakoľko zo strany účastníkov konania nebol podaný návrh na rozhodovanie o nich, pričom podľa § 57 CMP súd môže o nich v mimosporových konaniach rozhodovať len na návrh.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „CSP“).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.