

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 5T/94/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715010335
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8715010335.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. novembra 2016 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Márie Petruškovej a prísediacich Marty Vilčkovej a Boženy Budziňákovej takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:
W. K. O. M. X. K. Í. T. - nar. XX.XX.XXXX E. C., P. J. G., A.. X.
Č.. XXXX/XX,

je vinný

- z prečinu zatajenia veci podľa § 236 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona

pretože

- ako konateľ spoločnosti E - POLL, s.r.o., so sídlom Poprad, Záborského 2942/19, IČO: 36 464 252, po tom, čo v priebehu mesiaca apríl 2013 konateľ spoločnosti ELEKTRA NITRA, s.r.o., G. Y. omylom uskutočnil dva prevody finančných prostriedkov na účet spoločnosti E - POLL, s.r.o. a to dňa 04.04.2013 sumu 3 250,-eur a dňa 16.04.2013 sumu 2 460,-eur, o čom následne telefonicky upovedomil W. K. ako konateľa spoločnosti E - POLL, s.r.o., ktorý prisľúbil omylom zaslané finančné prostriedky vrátiť, avšak z týchto finančných prostriedkov dňa 19.04.2013 vrátil len ich časť vo výške 2 000,-eur, pričom zvyšné finančné prostriedky vo výške 3 710,-eur po ich výbere z účtu spoločnosti E - POLL, s.r.o. do dnešného dňa nevrátil a použil ich na doposiaľ neznámy účel, čím takto spôsobil spoločnosti ELEKTRA NITRA, s.r.o., so sídlom Nitra, Nábrežie mládeže 95, IČO: 36 522 562 škodu vo výške 3 710,-eur,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec, ktorá sa dostala do jeho moci omylom a spôsobil tým väčšiu škodu.

Za to mu
u k l a d á

Podľa § 236 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu výkon trestu podmienene o d k l a d á .

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 1 /jedného/ roka.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodenú spoločnosť ELEKTRA NITRA, s.r.o., so sídlom Nitra, Nábrežie mládeže 95, IČO: 36 522 562 s jej nárokom na náhradu škody o d k a z u j e na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný W. K. k podstatným okolnostiam žalovaného skutku v prípravnom konaní uviedol, že G. Y., konateľovi spoločnosti ELEKTRA NITRA, s.r.o. prostredníctvom jeho syna G. Y. dňa 10.04.2013 a dňa 18.04.2013 vrátil finančné prostriedky vo výške 3 250,--eur, resp. 2 460,--eur, ktoré mu boli omylom pripísané na účet jeho spoločnosti EL-POLL, s.r.o., so sídlom v Poprade dňa 04.04.2013, resp. 17.04.2013. K vráteniu finančných prostriedkov malo dôjsť v prvom prípade pred OC Tesco v Poprade a v druhom prípade v obci Sielnica, okres Zvolen, čo obžalovaný potvrdil aj pri konfrontácii s poškodeným G. Y. st., svedkom G. Y. ml. a aj v konaní pred súdom na svoju obranu dodajúc, že žiadneho trestného činu sa tým nedopustil, že medzi ním a poškodeným ide o civilný spor, ktorý sa vedie na Okresnom súde v Poprade, pod sp. zn. 10C 223/2014, aj s poukazom na rozpory v tvrdeniach samotného poškodeného G. Y. st. týkajúce sa dôvodov, ktoré ho mali viesť k mylným prevodom finančným prostriedkov zo spoločnosti ELEKTRA NITRA, s.r.o. na spoločnosť E-POLL, s.r.o. a ich výšky, resp. na nedôveryhodnú osobu G. Y. ml. - syna poškodeného G. Y. st., jeho vtedajší spôsob života a problémy súvisiace s užívaním drog.

Časti výpovede obžalovaného, že poškodenému vrátil obe omylom mu prevodom zaslané finančné platby mal potvrdzovať aj listinný dôkaz v podobe výpisu z účtu spoločnosti E-POLL, s.r.o. Poprad, v ktorej bol obžalovaný konateľom a podľa ktorého spoločnosť ELEKTRA NITRA, s.r.o. dňa 04.04.2013 zaslala na účet tejto spoločnosti finančné prostriedky vo výške 3 250,--eur a dňa 17.04.2013 vo výške 2 460,--eur, z ktorého obžalovaný dňa 10.04.2013 vybral v hotovosti čiastku vo výške 3 200,--eur a dňa 18.04.2013 čiastku 2 400,--eur.

Časti výpovede obžalovaného, čo do tvrdenia, že poškodenému v jarných mesiacoch roku 2013 pred OC Tesco v Poprade prostredníctvom jeho syna vrátil časť peňazí omylom mu zaslaných na jeho účet mala potvrdzovať aj svedecká výpoveď G. C. z hlavného pojednávania, podľa ktorej bol svedok osobne prítomný pri odovzdaní peňazí obžalovaným jemu neznámemu mužovi pri OC Tesco v Poprade.

Na rozdiel od tvrdení obžalovaného W. K. a svedka G. C. poškodený G. Y. st. vo všetkých svojich výpovediach prípravného konania i pri konfrontáciách s obžalovaným tvrdil, že obžalovaný W. K.T. mu z dvoch mylných prevodov finančných prostriedkov vo výške 3 250,--eur a 2 460,--eur vrátil dňa 19.04.2013 prostredníctvom jeho syna G. Y. ml. len čiastku 2 000,--eur i to, že zvyšnú časť finančných prostriedkov mu napriek opakovaným osobným, telefonickým i písomným výzvam nevrátil, vyhovárajúc sa na to, že dlžné peniaze mu najskôr vráti do 10 dní, potom, že peniaze mu nevráti preto, že ich nemá alebo, že ich vráti až v septembri 2013 a pod. Poškodený ďalej tvrdil, že obžalovaný sa mu v ďalšom období už zatajoval, nepreberal mu telefónne hovory a to i napriek tomu, že vo veci podal trestné oznámenie a škodu si od obžalovaného uplatňoval aj v občiansko-právnom konaní. Poškodený tieto skutočnosti potvrdil aj v konaní pred súdom dodajúc, že tvrdenie obžalovaného, že prostredníctvom syna G. Y. ml. mu vrátil obe platby omylom mu zaslané na účet jeho spoločnosti E-POLL, s.r.o. so sídlom v Poprade sú nepravdivé aj s poukazom na výpisy SMS správ zaslaných obžalovanému v dobe od 08.07.2013 do 11.09.2013.

Tvrdenia poškodeného G. Y. st., že na účet spoločnosti obžalovaného boli omylom zaslané 2 prevody finančných prostriedkov a to dňa 04.04.2013 vo výške 3 250,--eur a dňa 16.04.2013 vo výške 2 460,--eur potvrdzoval aj listinný dôkaz v podobe výpisov z účtu spoločnosti ELEKTRA NITRA, s.r.o. vedeného v UniCredit Bank Slovakia, a.s., pobočka Nitra pod č. XXXXXXXXXXXX a v ČSOB, a.s. Bratislava pod č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, čo korešpondovalo aj s tvrdeniami svedka G. Y. ml., ktorý vo všetkých svojich výpovediach zhodne tvrdil, že od obžalovaného W. K. prevzal len čiastku 2 000,--eur, ďalej dôkazu v podobe príjmového pokladničného dokladu č. 0209951 o prevzatí finančných prostriedkov odovzdaných svedkovi obžalovaným dňa 19.04.2013, fotokópie návrhu na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie 3 710,--eur s prísl. zo dňa 13.09.2013, vedený na Okresnom súde Poprad, pod sp. zn. 10C 223/2014, zápisnici o pojednávaní v predmetnej veci zo dňa 13.03.2015 a dôkazu v podobe výpovedí svedkyne Ivety Klenovej, zamestnankyne spoločnosti ELEKTRA NITRA, s.r.o., ktorá doklad ako účtovníčka spoločnosti ELEKTRA NITRA, s.r.o. zaevidovala v účtovných dokladoch firmy a hotovosť vo výške 2 000,--eur v pokladni spoločnosti ELEKTRA NITRA, s.r.o. a ktorá zároveň potvrdila i to, že spoločnosť ELEKTRA NITRA, s.r.o. vo vzťahu k spoločnosti E-POLL, s.r.o. Poprad eviduje v účtovníctve pohľadávku vo výške 3 710,--eur.

Takto vykonané dôkazy súd potom vyhodnotil v zmysle zásad uvedených v § 2 ods. 10, ods. 12 Trestného poriadku a dospel k záveru, že dokazovanie bolo vykonané vo vzťahu k všetkým okolnostiam žalovaného skutku, že bol ním zistený skutkový stav veci tak, že o ňom nie sú dôvodné pochybnosti a že mu jeho rozsah postačuje pre rozhodnutie v danej veci.

Vykonané dôkazy boli zároveň súdom vyhodnotené podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstarala obhajoba alebo orgán činný v trestnom konaní a tie ho súčasne viedli k záveru, že žalovaný skutok sa stal a že ho spáchal obžalovaný Ivan Drozdík tým, že ako konateľ spoločnosti E - POLL, s.r.o., so sídlom Poprad, Záborského 2942/19, IČO: 36 464 252, po tom, čo v priebehu mesiaca apríl 2013 konateľ spoločnosti ELEKTRA NITRA, s.r.o., G. Y. omylom uskutočnil dva prevody finančných prostriedkov na účet spoločnosti E - POLL, s.r.o. a to dňa 04.04.2013 sumu 3 250,-eur a dňa 16.04.2013 sumu 2 460,-eur, o čom následne telefonicky upovedomil W. K. ako konateľa spoločnosti E - POLL, s.r.o., ktorý prisľúbil omylom zaslané finančné prostriedky vrátiť, avšak z týchto finančných prostriedkov dňa 19.04.2013 vrátil len ich časť vo výške 2 000,-eur, pričom zvyšné finančné prostriedky vo výške 3 710,-eur po ich výbere z účtu spoločnosti E - POLL, s.r.o. do dnešného dňa nevrátil a použil ich na doposiaľ neznámy účel, čím takto spôsobil spoločnosti ELEKTRA NITRA, s.r.o., so sídlom Nitra, Nábřežie mládeže 95, IČO: 36 522 562 škodu vo výške 3 710,-eur.

Súd z hľadiska právnej kvalifikácie predmetný skutok kvalifikoval ako konanie, ktoré po všetkých stránkach vykázalo znaky prečinu zatajania veci podľa § 236 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, pretože prisvojil si cudziu vec, ktorá sa dostala do jeho moci omylom a spôsobil tým väčšiu škodu.

Prečinu zatajania veci podľa § 236 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec malej hodnoty, ktorá sa dostala do jeho moci nálehom, omylom alebo inak bez prívolenia oprávnenej osoby a spôsobí ním väčšiu škodu.

Omylom sa rozumie nezhoda medzi skutočnosťou a predstavou páchatel'a za predpokladu, že nie je ním vyvolaný.

Omylom sa vec môže dostať do páchatel'ovej moci jednak v dôsledku omylu oprávnenej osoby, jednak v dôsledku omylu niekoho ďalšieho.

Zatajenie veci z majetku iného tým, že si páchatel' privlastní vec z takéhoto majetku, ktorá sa dostala do jeho moci omylom predpokladá, že v dobe, kedy sa vec dostáva do jeho moci, páchatel' o tomto omyle nevie a až dodatočne si uvedomí, že mu vec nepatrí.

Prečinu zatajania veci sa páchatel' dopustí v čase, keď zistí, že ide o vec, ktorá mu nepatrí a rozhodne sa prisvojiť si ju.

Väčšou škodou sa v zmysle ustanovenia § 125 ods. 1 Trestného zákona rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobku škody malej, t.j. škody prevyšujúcej sumu 266,-eur.

Obžalovaný od začiatku nepopieral, že mu finančné prostriedky boli zaslané na účet jeho spoločnosti poškodenou osobou neoprávnene a v kontexte vyššie uvedených a vyhodnotených dôkazov nemôže potom podľa konajúceho súdu objektívne a spoľahlivo obhájiť obrana obžalovaného, že poškodenému prostredníctvom jeho syna vrátil tak čiastku 3 250,-eur, ako aj čiastku 2 460,-eur zaslané mu omylom na účet jeho spoločnosti E-POLL, s.r.o. Poprad spoločnosťou ELEKTRA NITRA, s.r.o. v dňoch 04.04.2013 a 16.04.2013 a ani obrana, že sa svojim konaním nedopustil trestno-právnej zodpovednosti. Hoci obžalovaný tvrdil, že poškodenému vrátil omylom mu bankovým prevodom zaslané finančné prostriedky prostredníctvom jeho syna v dňoch 10.04.2013 a 18.04.2013 v celkovej výške 5 710,-eur súd jeho tvrdeniam neuveril a za hodnovernejšie a spoľahlivejšie považoval tvrdenia poškodeného G. Y. st., svedkov G. Y. ml., W. T., keďže ich tvrdenia medzi sebou vzájomne korešpondovali a zodpovedali aj dôkazom získaných z vyššie uvedených listinných dôkazov v podobe výpisov z účtov a z nich vyplývajúcich pohybov finančných prostriedkov prostredníctvom bankových operácií vykonaných obžalovaným, ktorý finančné prostriedky z účtu spoločnosti E-POLL, s.r.o. Poprad vybral vedomím, že mu boli firmou poškodeného zaslané omylom a bezdôvodne. Ak by totiž obžalovaný poškodenému chcel vrátiť alebo skutočne vrátil finančné prostriedky omylom mu zaslané, nevybral by dňa 10.04.2013 z účtu spoločnosti E-POLL, s.r.o. Poprad čiastku 3 200,-eur a dňa 18.04.2013 čiastku 2 400,-eur tak, ako tomu nasvedčuje listinný dôkaz v podobe výpisu z účtu spoločnosti E-POLL, s.r.o. Poprad, ktorým v tom čase obžalovaný disponoval, ale celú čiastku vo výške 3 250,-eur, resp. 2 460,-eur a poškodená spoločnosť alebo obžalovaný by disponovali relevantným dokladom o príjme, či vrátení predmetných finančných prostriedkov, a nielen príjmovým dokladom o obžalovaným vrátenej čiastke 2 000,-eur. Z predmetného listinného dôkazu - výpis z účtu teda preukázateľne vyplýva, že obžalovaný poškodeným omylom mu bankovým prevodom zaslané finančné prostriedky spolu vo výške 5 710,-eur osobne vo svojom peňažnom ústave prevzal a z ostatných dôkazov, ktoré súd považoval za dôveryhodné a na ktorých obsah poukázal v predchádzajúcej časti tohto rozhodnutia aj to, že časť finančných prostriedkov vo výške 3 710,-eur si ponechal a použil na doposiaľ nezistený účel. S poukazom na túto skutočnosť sa potom javí nedôveryhodná a nepravdivá aj výpoveď svedka G. C., že „si pamätá“ s odstupom viac než 3 rokov to, že obžalovaný jemu neznámemu mužovi na parkovisku pri OC Tesco v Poprade vracal nejaké peniaze získané omylom. Obžalovaný meno svedka neuviedol počas celého prípravného konania, jeho

výsluch navrhol až v konaní pred súdom, čo tiež spochybňovalo pravdivosť tvrdení svedka, s poukazom na takmer istú ovplyvniteľnosť svedka obžalovaným v prospech jeho obrany vzhľadom na ich priateľský a kamarátsky vzťah. Obžalovaný síce spochybňoval dôveryhodnosť svedeckej výpovede G. Y. ml., avšak len v súvislosti s údajnými problémami, o ktorých sa mu mal zmieniť poškodený G. Y. st. a ktoré mali súvisieť s tým, že svedok v žalovanom období užíval drogy. Táto skutočnosť však bola pre hodnotenie objektívnosti výpovede svedka G. Y. ml. právne irelevantná.

Obžalovaný W. K. konal ako trestne zodpovedná osoba a z hľadiska subjektívnej stránky úmyselným konaním vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom a ako je zrejmé z následku jeho konania, tento záujem aj porušil.

Obžalovaný W. K. bol doposiaľ 2-krát súdne trestaný, naposledy Okresným súdom Poprad, v konaní pod sp. zn. 1T 133/1994, v oboch prípadoch sa na neho hľadí akoby trestaný nebol, z miesta trvalého bydliska je hodnotený všeobecne, v evidencii priestupkov má tri záznamy pre porušenie priestupkov na úseku cestnej premávky.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vzal súd do úvahy všetky všeobecné aj individuálne zásady platné pre ukládanie trestov, prihliadol na to, aby uložený trest zabezpečil ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, že mu vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne, aby iných odradil od páchania trestných činov a aby vyjadril aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Súd súčasne prihliadol aj na spôsob spáchania činu, jeho následok, formu zavinenia, pohnútku, samotnú osobu páchatel'a, jeho pomery, možnosť jeho nápravy, bez zistenia akejkoľvek poľahčujúcej i priťažujúcej okolnosti a po takto vykonaných a vyhodnotených zásadách dospel k záveru, že u obžalovaného W. K. sa tento účel trestu dosiahne výhradne uložením trestu odňatia slobody vo výmere 6 /šesť/ mesiacov, teda na samej dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 /jedného/ roka. Súd nebol toho názoru, aby sa u obžalovaného dosiahol účel trestu a jeho náprava uložením iného druhu trestu či inej výmery trestu odňatia slobody a skúšobnej doby.

Vyššie uložený trest odňatia slobody zodpovedal konkrétnym okolnostiam prípadu /po zhodnotení závažnosti činu, povahu a rozsah spôsobených následkov i samotnej osoby obžalovaného/ i tomu, aby tento trest účinne pôsobil tak na obžalovaného ako aj na ostatných členov spoločnosti.

Poškodená organizácia si svoj nárok na náhradu škody uplatnila v inom konaní /sp. zn. 10C 223/2014/ a preto ju súd s jej nárokom na náhradu škody odkázal v zmysle § 288 ods. 1 Trestného poriadku na civilný proces.

- prisvojil si cudziu vec, ktorá sa dostala do jeho moci omylom a spôsobil tým väčšiu škodu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby oznámením bolo až doručenie rozsudku.