

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 19Em/1/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722200252  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Korbašová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5722200252.2

## Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci oprávneného: P. Š., Z.. XX.XX.XXXX, bytom B. X. Z. I., adresa na doručovanie: F.C. XXX, X. B. proti povinnej: A. A., Z.. XX.XX.XXXX, bytom U. XXXX/XX, F. v konaní o návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia vo veci maloletého dieťaťa: F. Š.Z., Z.. XX.XX.XXXX, bytom ako povinná, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, takto

### rozhodol:

Konanie o návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia, ktorý bol doručený Okresnému súdu Martin dňa 25.01.2022 **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na Okresnom súde Martin dňa 25.01.2022 sa oprávnený domáhal výkonu rozhodnutia, ktorým bol upravený jeho styk s maloletým - Rozsudok okresného súdu Martin č.k. 9P/98/2018-64 zo dňa 21.09.2018. Uviedol, že už dňa 16.08.2018 podával návrh na výkon rozhodnutia. Toto konanie bolo zastavené a bol presvedčený, že k ďalšiemu mareniu súdneho rozhodnutia už nebude zo strany povinnej dochádzať. Z tejto skúsenosti s povinnou aj zistil, že povinná dosť často zneužíva chorobnosť maloletého dieťaťa počas termínu styku a to tým spôsobom, že mu od pediatričky maloletého doručí lekárske potvrdenie o jeho chorobnosti. Tieto situácie sa pravidelne opakujú aj viac krát do roka. Náhradné stretnutie mu, za chorobnosť maloletého dieťaťa, nebolo nikdy umožnené aj napriek jeho naliehaniu. Počas obdobia november 2020 - jún 2021 na základe odporúčania pracovníčky ÚPSVaR bol zapojený do spolupráce s Centrom pre deti a rodiny Necpaly, ktoré mali za cieľ spolupráce pripraviť maloleté dieťa a jeho na stretávanie sa bez prítomnosti povinnej, resp. starej matky, keďže počas stretávania sa s maloletým dieťaťom boli na strane povinnej cielené zámary ako zmať stretnutie alebo vytvorenie si vzťahu jeho a maloletého pod rôznymi zámienkami, napr. trávenie času so synom naplň a štýl a podobnými argumentmi, ktoré boli zo strany povinnej neopodstatnené. Pri spolupráci s Centrom pre deti a rodiny Necpaly upozorňoval pracovníčky, že povinná marí svojim správaním spoluprácu na vybudovanie si jeho vzťahu s maloletým. Uvedené sa nakoniec ukázalo aj v jasnom svetle, keď Centrum pre deti a rodiny Necpaly organizovali jeho stretnutie s maloletým nad rámec súdneho rozhodnutia. Matka pri takom vopred dohodnutom stretnutí zo dňa na deň zrušila stretnutie. Matka stretnutie organizované Centrom pre deti a rodiny Necpaly zrušila opakovane. Stretnutie s maloletým sa nerealizovalo:

- 27.2. - 28.2.2021 - doložené lekárske potvrdenie o chorobe dieťaťa zo strany povinnej, náhradný termín mu nebol umožnený;
- 22.5. - 23.5.2021 - doložené lekárske potvrdenie o chorobe dieťaťa zo strany povinnej, náhradný termín mu nebol umožnený;
- 17.7. - 18.7.2021 - maloletý sa nenachádzal na adrese trvalého pobyt. Povinná mu dňa 15.7.2022 oznámila emailom, že budú aj s maloletým na dovolenke. Na správu jej jasne napísal, že s jej dovolenkou nemá nič spoločné a podľa súdneho rozhodnutia má mať stretnutie s maloletým, pričom prekáža na styk nie je na jeho strane a ani na strane maloletého dieťaťa;

Pri týchto návštevách privolal na miesto adresy policajnú hliadku, aby tento skutok zdokumentovala ako marenie úradného rozhodnutia.

· 14.8. - 15.8.2021 - doložené lekárske potvrdenie o chorobe dieťaťa zo strany povinnej dieťaťa. Dôvodom choroby mala byť podľa opisu lekárskeho potvrdenie zo strany povinnej zlomená kľúčna kosť. Ochorenie sa rozhodol na adrese pobytu syna v uvedené dni overiť, ale na adrese povinnej mu nikto neotváral. Náhradný termín mu nebol umožnený;

· 28.8. - 29.8.2021 - doložené lekárske potvrdenie o chorobe dieťaťa zo strany povinnej. Náhradný termín mu nebol umožnený;

· 9.10.-10.10.2021 - doložené lekárske potvrdenie o chorobe dieťaťa zo strany povinnej. Dňa 9.10.2021 overil, či je maloletý na adrese, nikto neotváral. Privolal policajnú hliadku na adresu pri čakaní na príchod policajnej hliadke povinná vyšla z vchodu domu. Na otázku, kde je maloletý mu uviedla, že spí. Náhradný termín mu nebol umožnený;

· 20.11 - 21.11.2021 - chorobu maloletého dieťaťa dňa 18.11.2021 matka preukázala len fotografiou antigénového testu, z ktorej nevedel posúdiť, či sa jedná o test maloletého. Iné zdokladovanie choroby zo strany povinnej nedostal. Náhradný termín mu nebol umožnený;

· 1.12 - 2.12.2021 - dňa 25.11.2021 mu povinná mailom oznámila, že maloletý bol v ten deň testovaný PCR testom s výsledkom negatívny, ale pozitívne testovaná bola jej dcéra, preto ich karanténa pokračuje. Náhradný termín mu nebol umožnený.

2. Uznesením č.k. 19Em/1/2022-30 zo dňa 31.01.2022 súd maloletému dieťaťu ustanovil kolízneho opatrovníka pre konanie Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

3. Povinná sa k návrhu písomne vyjadrila dňa 07.03.2022 a uviedla, že nemôže tušiť, kedy maloleť dieťa bude choré. Náhradný termín mu neposkytuje preto, lebo otec nie je schopný s maloletým vydržať ani rozsah styku, ktorý je upravený súdnym rozhodnutím. Pri realizácii styku oprávneného a maloleťu už nie je prítomná, pretože oprávnený na ňu volá policajtov. S Centrom pre deti a rodiny Necpaly ukončil spoluprácu oprávnený, nie ona. Oprávnený opakovane vyvoláva konflikty a pre maloleťu je stresujúce, keď je privolávaná opakovane policajná hliadka.

4. Oprávnený na výzvu súdu:

- dňa 07.03.2022 uviedol, že styk v mesiacoch január a február 2022 zo strany povinnej zmarený nebol. Na návrhu na výkon rozhodnutia trval, pretože má zlé skúsenosti s povinnou a k mareniu výkonu úradného rozhodnutia môže dôjsť opätovne;

- dňa 13.06.2022 uviedol, že v mesiacoch marec, apríl, máj a jún mu povinná nebránila v styku s maloleťom. Povinná mu nebráni v styku, pretože vie, že prebieha konanie o výkone rozhodnutia. Nedá sa vylúčiť, že ak by bolo konanie vo veci výkone rozhodnutia zastavené, povinná v budúcnosti bude mariť výkon súdneho rozhodnutia.

5. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej „CMP“), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleťu, styk s maloleťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloleťom.

6. Podľa § 376 ods. 1 až 3 CMP, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

7. Podľa § 390 písm. e) CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak došlo k splneniu povinnosti.

8. Na základe vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 9P/98/2018-64 zo dňa 21.09.2018 bol upravený styk oprávneného s maloleťom - každú sobotu a nedeľu v párnom kalendárnom týždni kalendárneho roka od 14:00 hod. do 16:30 hod. za prítomnosti matky, prípadne starej matky maloleťu dieťaťa. Z návrhu oprávneného je zrejmé, že jeho styk s maloleťom sa nerealizoval v roku 2021 z počtu možných stretnutí 25 víkendov (50 stretnutí) 8 víkendov (16 stretnutí). Ako dôvod nerealizácie styku s maloleťom, povinná oprávnenému uvádzala najčastejšie chorobu maloleťu, pričom túto lekárske potvrdením aj zdokladovala (5krát). Ďalšie dve nerealizácie styku odôvodnila covidom maloleťu a povinnou karanténou; jedno stretnutie dovolenkou. Povinná

tieto skutočnosti vo svojom vyjadrení nerozporovala a súd ich teda považoval za nesporné. Za takto preukázaného skutkového stavu súd konštatuje, že choroba dieťaťa preukázaná lekárskeým potvrdením je ospravedlniteľným dôvodom nerealizácie styku, rovnako tak aj pozitívny antigénový test maloletého dieťaťa, či povinná karanténa. Je nutné konštatovať, že vo vzťahu ku covidu matka dodržiavala povinné nariadenia a teda nešlo o jej svojvôľu. Ako vyplýva z vyjadrení oprávneného, v realizácii styku v priebehu roku 2022 nie sú žiadne problémy, styk oprávneného s maloletým sa realizuje. Za daného stavu, súd nevzhliadol dôvod naďalej pokračovať v konaní. Pokiaľ oprávnený trval na podanom návrhu, aby bol zárukou nebránenia jeho styku s maloletým, súd uvedené nemohol akceptovať. Súd vedie konanie o výkon rozhodnutia tak, aby došlo k dobrovoľnému plneniu si povinností (v danom prídade) povinnou a nie ako konanie, ktoré bude konštatívne „strašiť“ povinnú aj v prípade, že si dobrovoľne plní svoju povinnosť. V prípade, ak povinná dobrovoľne prestane plniť si povinnosť určenú jej súdnym rozhodnutím nie je vylúčené oätovné podanie návrhu na výkon rozhodnutia zo strany oprávneného. Na základe uvedeného súd konanie o výkon rozhodnutia v súlade vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami zastavil.

9. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

10. Súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.