

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 16C/85/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614212161  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7614212161.3

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v spore žalobcu BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47150513, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava proti žalovanej B. J., X.. XX.X.XXXX, R. X, R. V., v konaní o zaplatenie 417,17 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

- I. Z a s t a v u j e sa konanie o zaplatenie sumy 1,50 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 1,50 EUR za obdobie od 18.7.2011 do zaplatenia.
- II. Žalovaná má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu.
- III. Žalobca nemá právo na vrátenie súdneho poplatku.
- IV. Nepriznáva sa Občianskemu združeniu VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo nám. 7, 81102 Bratislava-Staré Mesto náhrada trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Spišská Nová Ves dňa 4.7.2014 voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 417,17 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % zo sumy 1,50 Eur za obdobie odo dňa 18.7.2011 do zaplatenia, vo výške 9,50 % zo sumy 415,67 Eur za obdobie odo dňa 18.8.2011 do zaplatenia, a súdneho poplatku vo výške 25,-- Eur a zároveň žiadal, aby žalovaná nahradila právnomu zástupcovi žalobcu trovy právneho zastúpenia, a to všetko do 15 dní od doručenia platobného rozkazu a v prípade podania včas podaného odporu žalovanou s odôvodnením, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
2. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu pred začatím pojednávania vo veci samej písomným podaním zo dňa 28.10.2014, doručeným súdu dňa 30.10.2014 vzal návrh späť v časti zmluvnej pokuty vo výške 415,67 Eur s príslušenstvom, a zároveň požiadal o vrátenie súdneho poplatku vo výške sumy zmluvnej pokuty.
3. Žalovaná s uvedením späťvzatím súhlasila.
4. Uznesením sp.zn. 16C/85/2014-31 zo dňa 4.11.2014 tunajší súd konanie čo do sumy 415,67 Eur a čo do úroku z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 415,67 Eur za obdobie od 18.8.2011 do zaplatenia zastavil, zároveň rozhodol o tom, že o trovách v zastavenej časti konania rozhodne v konečnom rozhodnutí a že žalobca má právo na vrátenie súdneho poplatku vo výške 1,80 Eur cestou príslušného Daňového úradu a to v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.11.2014.

5. Dňa 11.6.2014 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie Občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, spísané ich právnym zástupcom, ktorým uvedené združenie súdu oznámilo svoj vstup do konania na strane žalovanej v súlade s § 93 ods. 2 vtedy platného a účinného O.s.p., ako vedľajší účastník na podporu žalovanej.

6. Uznesením sp.zn. 16C/85/2014-41 zo dňa 27.11.2014 tunajší súd pripustil vstup Občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo nám. 7, 81102 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika, ako vedľajšieho účastníka na strane žalovanej.

7. Na základe odvolania žalobcu Krajský súd v Košiciach uznesením sp.zn. 11Co/368/2015-55 zo dňa 22.6.2016 napadnuté uznesenie potvrdil. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.7.2016.

8. Dňa 1.7.2016 sa stal platným a účinným zákon č. 160/2015 Z.z. , Civilný sporový poriadok.

9. Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo nám. 7, 81102 Bratislava-Staré Mesto po 1.7.2016 súdu nepredložilo súhlas žalovanej ako strany sporu s tým, aby uvedené združenie mohlo vstúpiť do konania ako právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, na ochranu práv žalovanej ako strany uvedeného sporu.

10. Zároveň uvedené združenie súdu nepredložilo po 1.7.2016 ani svoj podnet, ktorým by podnetovalo svoj vstup do tohto konania ako intervenient, a ani splnomocnenie od niektorej zo strán sporu, ktorým by táto splnomocnila uvedené združenie na jej zastupovanie v tomto spore.

11. Uznesením sp.zn. 16C/85/2014-60 zo dňa 8.9.2016 tunajší súd nepribral Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo nám. 7, 81102 Bratislava-Staré Mesto, do tohto konania ako právnickú osobu, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, na ochranu práv žalovanej ako strany sporu.

12. Pred začatím pojednávania vo veci samej písomným podaním zo dňa 9.11.2016 doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.11.2016 žalobca cestou svojho právneho zástupcu vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie v predmetnej veci zastaviť, a zároveň požiadal o vrátenie zaplateného súdneho poplatku zo žaloby. Uvedené späťvzatie žaloby ničím neodôvodnil.

13. Žalovaná pred začatím pojednávania vytyčeného na deň 21.11.2016 prehlásením spísaným do súdnej zápisnice vyslovila súhlas so späťvzatím žaloby.

14. Podľa § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok ( ďalej len ako „CSP“), Ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

15. Podľa § 144 CSP , žalobca môže vziať žalobu späť.

16. Podľa § 145 ods. 1 CSP , ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

17. Podľa § 146 ods. 1 CSP , súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

18. Podľa § 146 ods. 2 CSP , súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

19. Vzhľadom na to, že došlo zo strany žalobcu k späťvzatiu žaloby v celom rozsahu, teda aj čo do zvyšku dosiaľ uplatňovanej sumy 1,50 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 1,50 EUR za obdobie od 18.7.2011 do zaplatenia, vo vzťahu ku ktorej a jej príslušenstvu , žalobca podaním zo dňa 28.10.2014, doručeným súdu dňa 30.10.2014 žalobu pôvodne nevzal späť , a to ešte pred prvým pojednávaním v spore , pričom žalovaná s uvedeným späťvzatím súhlasila, súd konanie v zmysle vyššie uvedených ustanovení civilného sporového poriadku zastavil bez ohľadu na súhlasné či nesúhlasné stanovisko žalovanej, nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo ešte skôr, než sa začalo predbežné prejednanie tohto sporu podľa § 168 CSP a ani pojednávanie o tomto spore ešte neprebehlo, a z

obsahu žaloby je zrejmé, že sa nejedná o spor, v rámci ktorého určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami sporu by mal vyplývať z osobitného predpisu.

20. Podľa § 256 ods.1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

21. Podľa § 256 ods.2 CSP, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

22. Podľa § 262 ods.1CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods.1 CSP a priznal žalovanej voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, nakoľko žalobca procesne svojim späťvzatím žaloby zavinil zastavenie tohto konania, keďže toto svoje späťvzatie žaloby ničím neodôvodnil a teda ani nepreukázal, že by zastavenie tohto konania malo byť pričítané na ťarchu žalovanej.

25. O výške náhrady týchto trov bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

26. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len ako „zák. č. 71/1992 Zb.“), poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu. Poplatok sa taktiež vráti, ak súd konanie zastaví pre nedostatok právomoci. Poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti sa vráti, ak bola námietka zaujatosti uplatnená odôvodnene; ak poplatok v takomto prípade ešte nebol zaplatený, súd uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť poplatok zruší. O vrátení poplatku rozhodne i bez návrhu súd, ktorý bezdôvodne zaplatený poplatok prevzal.

27. Podľa § 11 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb., ak sa zaplatil vyšší poplatok, ako sa mal zaplatiť, preplatok sa vráti, ak prevyšuje sumu 1,70 eura.

28. Podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb., poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

29. Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

30. Podľa § 11 ods. 6 zák. č. 71/1992 Zb., orgány uvedené v § 3, ktoré a./ nie sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu alebo sídla poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona<sup>7)</sup> a daňový úrad vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia,

b./ sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatoť vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona<sup>7)</sup> a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

31. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu si uplatnil nárok na vrátenie časti zaplateného súdneho poplatku z návrhu . Keďže k čiastočnému zastaveniu konania došlo v dôsledku späťvzatia žalobného návrhu pred začatím pojednávania vo veci samej , žalobca by mal mať podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. právo na vrátenie súdneho poplatku zo zastavanej časti, pri rešpektovaní skutočnosti, že podľa položky 1 písm. a./ Prílohy I citovaného zákona súdny poplatok zo zostávajúcej žalovanej sumy späťvzatím nedotknutej má byť vo výške 6% z tejto žalovanej sumy ako hodnoty sporu, minimálne však vo výške 16,50 Eur. Keďže v danej sporovej veci žalobca na základe pôvodnej žaloby zaplatil súdny poplatok v sume 25,-- Eur, pričom pri čiastočnom späťvzatí žaloby podaním zo dňa 28.10.2014, súd uznesením sp.zn. 16C/85/2014-31 zo dňa 4.11.2014 už o práve žalobcu na vrátenie súdneho poplatku vo výške 1,80 Eur, a po zohľadnení zostávajúcej späťvzatím nepostihnutej žalovanej sumy 1,50 EUR, vo vzťahu ku ktorej vzal žalobca žalobu späť až podaním zo dňa 9.11.2016 doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.11.2016 , súdny poplatok má predstavovať sumu 16,50 Eur ( nakoľko 6 % zo zostávajúcej žalovanej sumy 1,50 Eur je 0,09 Eur, teda pod minimálnu zákonnú hodnotu súdneho poplatku ) , vznikol by žalobcovi nárok na vrátenie súdneho poplatku v sume 0,-- Eur ( 16,50 Eur -16,50,-- Eur ). Tento je však súd podľa § 11 ods. 4 vyššie citovaného zákona povinný krátiť ešte o čiastku 6,70 Eur, takže žalobcovi po zohľadnení tejto skutočnosti nevznikol nárok na vrátenie žiadneho súdneho poplatku ( 0,-- Eur - 6,70 Eur predstavuje záporný rozdiel ) . Súd preto rozhodol, že žalobca nemá právo na vrátenie súdneho poplatku.

32. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

33. Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo nám. 7, 81102 Bratislava - Staré Mesto bolo do 30.06.2016 subjektom , s ktorým v tomto konaní súd konal ako s vedľajším účastníkom konania. Právna úprava nového Civilného sporového poriadku účinného od 1.7.2016 však subjekt „vedľajší účastník konania“ nepozná. Ani prechodné ustanovenia uvedeného Civilného sporového poriadku neriešia prípadné postavenie uvedeného subjektu v pokračujúcom konaní. Zároveň však v § 470 ods. 1 stanovujú, že ustanovenia Civilného sporového poriadku sa uplatnia aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti, teda sa uplatnia aj na toto prebiehajúce konanie. Vzhľadom na uvedené preto po 01.07.2016 Občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV viac v konaní ako vedľajší účastník konania vystupovať nemohol a jeho postavenie ako vedľajšieho účastníka konania k 30.06.2016 zaniklo. Zároveň uvedené združenie v tomto konaní nevystupovalo vzhľadom na absenciu príslušného návrhu ani v žiadnom inom procesnom postavení ( intervenient , splnomocnenec ) , ktoré by mu nový Civilný sporový poriadok umožňoval. Do konania nebolo súdom vzhľadom na absenciu súhlasu žalovanej pribraté ani ako právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, podľa § 95 ods. 1 CSP.

34. Navyše súd bol tiež toho názoru, že v konaní týmto združením pôvodne uplatňované trovy konania, ktoré spočívali v uplatňovaných trovách právneho zastupovania, neboli potrebné na účelné bránenie a uplatňovanie práva. Neúčelnosť trov právneho zastúpenia tohto združenia súd vidí v tom, že jedným z cieľov jeho činnosti je zastupovanie spotrebiteľov v pôvodnom občianskom súdom ( teraz už rozumej civilnom ) konaní ním samým, na základe ktorého aj odôvodňovalo svoj vstup do tohto konania bez toho, aby si vopred zabezpečilo súhlasné stanovisko žalovanej, na strane ktorej malo vystupovať.

35. Civilný sporový poriadok v ustanoveniach § 251 až 264 ustanovuje pravidlá pre rozhodovanie súdu o náhrade trov konania. Pre všetky prípady rozhodovania súdu o náhrade trov konania platí zásada, podľa ktorej môže byť strane sporu priznaná náhrada len tých trov, ktoré boli potrebné na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva (teda nie všetky náklady majúce povahu trov konania). V prípade rozhodovania o náhrade trov konania pri plnom úspechu vo veci je táto zásada výslovne uvedená v § 251 CSP. Pojem „účelnosť“ použitý v tomto ustanovení treba chápať ako určitú poistku pred hradením

nákladov nesúvisiacich s konaním, resp. pred nákladmi nadbytočnými, či nadmernými. Pri posudzovaní účelnosti nákladov vynaložených na právne zastúpenie treba dôsledne rozlišovať, či právne zastúpenie advokátom je využitím ústavne zaručeného práva na právnu pomoc, alebo či sa jedná skôr o zneužitie tohto práva na úkor protistrany (napr. zastúpenie v celkom banálnej veci, opakované zastúpenie v tzv. hromadných - skutkovo a právne takmer totožných veciach, alebo zrejme snaha zvýšiť náklady konania protistrane (porovnaj nález Ústavného súdu Českej republiky z 25. 3. 2014 sp. zn. I. ÚS 3819/13 dostupný na [www.concourt.cz](http://www.concourt.cz) <<http://www.concourt.cz>>). ( porovnaj Uznesenie NS SR sp.zn. 6 MCdo 9/2013 zo dňa 20.6.2014).

36. Vzhľadom na uvedené a skutočnosť , že si pôvodne v tomto spore uvedené združenie uplatňovalo nároky na trovy konania , súd danú procesnú situáciu vyhodnotil ako dôvod hodný osobitného zreteľa , pre ktoré nie je možné tomuto subjektu priznať náhradu trov konania a to postupujúc podľa § 257 CSP.

37. Keďže podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania má súd rozhodnúť aj bez návrhu až v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, bolo rozhodnuté o trovách toho združenia až v tomto rozsudku, ktoré je konečným rozhodnutím v uvedenom spore.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach . ( § 357 písm. a/ a § 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „ CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. ( § 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).Odvolanie musí byť podpísané. ( § 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- ( § 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. ( § 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. ( § 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.