

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7Tp/8/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5422200858
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2022:5422200858.1

Uznesenie

Sudca pre prípravné konanie Okresného súdu Dolný Kubín JUDr. Rastislav Plutinský v trestnej veci obvineného R. S. o návrhu prokurátora na vzatie obvineného do väzby v Dolnom Kubíne dňa 16.07.2022 takto

rozhodol:

- I. Sudca pre prípravné konanie podľa § 87 ods. 2 Tr. por., z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a), písm. c) Tr. por. berie obvineného R. S., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom L., do väzby.
- II. Väzba u obvineného začína dňom 14.07.2022 o 15:20 hod. a vykoná sa v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina.
- III. Sudca pre prípravné konanie podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. nenahrádza väzbu obvineného dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín podal dňa 15.07.2022 návrh na vzatie obvineného do väzby z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. a) a písm. c) Tr. por. Poukázal pritom na skutočnosť, že vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Dolný Kubín uznesením ČVS: ORP-20/2-VYS-DK-2022 zo dňa 28.03.2022 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie obvinenému, pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona spáchaný v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, v spojení s opravným uznesením zo dňa 19.04.2022.

Návrh na väzbu odôvodnil tým, že existuje dostatočná suma dôkazov, na základe ktorých možno prijať záver, že obvinený sa trestnej činnosti skutočne dopustil, o čom svedčia, okrem jeho výpovede, aj výpoveď poškodenej, obrazové záznamy a listinné dôkazy zažurnalizované vo vyšetrovacom spise. Vykonané dokazovanie odôvodňuje právnu kvalifikáciu skutku ako prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona spáchaný v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g, ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Obvinený vedie túlavý spôsob života a nemá stále bydlisko. Jeho trvalý pobyt je formálne vedený v obci jeho posledného trvalého pobytu, ktorý mu bol zrušený. Obvinený nemá stále zamestnanie, požíva alkoholické nápoje, pričom alkohol, resp. prostriedky naň si zabezpečuje krádežami, resp. inou majetkovou trestnou činnosťou. Obvinený sa v dobe podmieneného odsúdenia opakovane dopustil majetkovej trestnej činnosti, pričom je zrejmé, že na jeho správanie nemalo podmienené upustenie od výkonu trestu odňatia slobody účinok predpokladaný Trestným zákonom. Obvinený sa v relatívne krátkom časovom úseku dopustil trestnej činnosti rovnakého druhu, pričom z jeho správania je možné vyvodiť záver, že sa trestnej činnosti bude dopúšťať aj naďalej, keďže mu v jej páchaní nezabránila ani hrozba výkonu trestu odňatia slobody. Záver o dôvodnosti tohto väzobného dôvodu posilňuje aj skutočnosť, že obvinený požíva alkoholické nápoje aj potom, ako absolvoval protialkoholické liečenie. Samotné predvedenie obvineného zo dňa 14. 07. 2022 bolo vykonané na základe podozrenia zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona. Je dôvodné predpokladať, že obvinený R. sa bude vyhýbať trestnému stíhaniu a bude pokračovať v trestnej činnosti. Z doteraz

vykonaného dokazovania, limitovaného lehotou stanovenou § 85 ods. 4 Trestného poriadku, nie je možné uzavrieť, že by existovala akákoľvek okolnosť vylučujúca trestnú zodpovednosť obvineného.

Ku osobe obvineného bolo zistené, že tento bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona a prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona. V odpise z registra trestov Generálnej prokuratúry SR má obvinený zapísané nasledovné právoplatné odsúdenia:

„1. Okresný súd Čadca; trestný rozkaz 08. 06. 2020; spis. značka 1T 54/20; právoplatnosť 11. 05. 2021; §289/1 Tr. z. 300/2005 v znení zák. č. 650/2005 Z. z., prečin, začiatok páchania skutku: 17. 01. 2020, koniec páchania skutku: 17. 01. 2020, miesto páchania skutku: Návsi u Jablunkova; peňažný trest 500 EUR, náhradný trest odňatia slobody na 1 mesiac; zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na 2 roky; zrušený

2. Okresný súd Čadca; trestný rozkaz 28. 06. 2021; spis. značka 2T/73/2021; právoplatnosť 04. 09. 2021; §212/1g Tr.z. 300/2005, prečin; odňatie slobody podmienene na 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 18 mesiacov do 05. 03. 2023, obmedzenie: povinnosť nahradiť škodu poškodenej; uložený trest je súhrnný, trest uložený rozsudkom Okresný súd Čadca, 08. 06. 2020, spisová značka 1T/54/2020 bol zrušený“.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR, bolo zistené, že obvinený sa od 15.11.2018 do 14.07.2022 dopustil troch priestupkov. Jedného proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a dvoch proti majetku. Priestupky proti majetku boli spáchané 10. 03. 2020 a 05. 10. 2021, pričom oba boli podkladom pre právnu kvalifikáciu ďalšieho jeho protiprávneho konania ako prečinov krádeže.

Zo správy Sociálnej poisťovne vyplýva, že obvinený je invalidný dôchodca s poklesom schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 70% a menej, pričom mu je vyplácaný invalidný dôchodok vo výške 200,70 eur. Obvinený bol zamestnaný naposledy od 01. 04. 2022, nevlastní žiadny nehnuteľný majetok a sú proti nemu vedené dve exekučné konania, ohľadom sumy vo výške cca 3000,- eur.

Pred sudcom pre prípravné konanie obvinený uviedol, že:

„Ja som dostal návrh prokurátora na vzatie mojej osoby do väzby, vrátane poučení. Mal som dostatok času na prečítanie týchto listín. Potvrdzujem, že mi bolo doručené uznesenie o vznesení obvinenia, ktorému som taktiež porozumel. Ja som už bol vypočutý na polícii ako obvinený a toho sa pridrižiam. Ja chcem uviesť, že som si myslela, že tu bude aj pani T., chcel som sa jej ospravedlniť. Bol som opitý. Urobil som chybu. Ja chcem uviesť, že je pravdou, že my sme sa spoznali s poškodenou na liečení vo Veľkom Záluží. Ja som potom vydržal nepiť asi štyri mesiace. Teraz zase rozmýšľam o tom, že by som sa išiel liečiť k pánovi Y.. Je pravdou, že teraz so mnou zároveň pila aj pani T.. Pokiaľ ide o môj úraz, tak som si zarezal motorovou pílou do predkolenia. Tam mám problém s tým, že noha mi upadá. Necítim ani prsty. Teraz 17.08. by som mal ísť zase na posudkovú. Teraz som bol na vyšetrenie MG a ešte sa mi to o 30% zhoršilo. Kedy presne ma zadržali v Čadci neviem, ale muselo to byť niekedy o 12:00, lebo približne o pol tretej sme už boli v Dolnom Kubíne. Bol som v Tesco, kde som jedno čučo kúpil a druhé som zobral, ale všetko som vrátil. Tam si to s policajtom vysvetlili a povedal, že mi príde pokuta. Vrátil tovar až potom, keď ho zastavil SBS-kár. On nerobil problémy, keď sa ho spýtal, či zobral jedno navyše, povedal, že áno a že ho chce vrátiť. On sa nepamätá, či sa niečo podobné stalo minulý rok v Kauflande“.

Podľa § 71 ods. 1 písm. a) a písm. c) Tr. por. môže byť obvinený vzatý do väzby len vtedy, ak:

- doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný a má znaky trestného činu
- sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený
- z konania obvineného alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest alebo obvinený bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Podľa § 72 ods. 1 písm. a) Tr. por., sa rozhodnutím o väzbe rozumie rozhodnutie o vzatí alebo nevzatí do väzby, za rozhodnutie o nevzatí do väzby sa považuje aj rozhodnutie o ponechaní obvineného na slobode pri nahradení väzby.

Podľa § 72 ods. 2 Tr. por., odôvodnenie rozhodnutia o väzbe obsahuje aj uvedenie skutkových okolností, o ktoré sa výrok rozhodnutia o väzbe opiera, ktoré preukazujú dôvodnosť trestného stíhania a konkrétne skutočnosti, ktoré zakladajú dôvod väzby podľa § 71; v odôvodnení sa súd vysporiada aj s tým, prečo nenahradil väzbu podľa § 80 alebo § 81. V prípade väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b) výrok rozhodnutia o väzbe obsahuje aj označenie zákonného ustanovenia o lehote podľa § 76 ods. 8 alebo 9, odôvodnenie rozhodnutia o väzbe obsahuje aj uvedenie konkrétnych skutočností, ktoré zakladajú dôvodnú obavu, že obvinený bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie, alebo z ktorých je zrejmé, že tak obvinený už konal; tieto skutočnosti uvedie už prokurátor vo svojom návrhu.

Podľa § 72 ods. 3 Tr. por. konať a rozhodovať možno len o väzbe osoby, proti ktorej bolo vznesené obvinenie. O väzbe koná a rozhoduje súd a v prípravnom konaní na návrh prokurátora sudca pre prípravné konanie, ktorý nie je pri vymedzení dôvodov väzby návrhom prokurátora viazaný. O sťažnosti proti rozhodnutiu súdu alebo sudcu pre prípravné konanie o väzbe koná a rozhoduje nadriadený súd. Pred rozhodnutím o väzbe musí byť obvinený vypočutý; o čase a mieste výsluchu sa vhodným spôsobom upovedomí prokurátor, obvinený a jeho obhajca, ak je dosiahnuteľný. Predseda senátu alebo sudca pre prípravné konanie vypočuje obvineného a potom umožní prísediacim alebo sudcom, prokurátorovi a obhajcovi položiť obvinenému otázky týkajúce sa rozhodnutia o väzbe; bez výsluchu obvineného možno rozhodnúť o väzbe len vtedy, ak obvinený výslovne požiadal, aby sa konalo v jeho neprítomnosti alebo ak zdravotný stav obvineného neumožňuje jeho výsluch. Zástupca záujmového združenia alebo iná osoba ponúkajúca záruku alebo peňažnú záruku sa upovedomí o výsluchu, ak je to potrebné. Návrhy a žiadosti prokurátora sa bezodkladne doručia obvinenému a žiadosti obvineného alebo iných osôb, podané v jeho prospech prokurátorovi tak, aby sa k nim prokurátor a obvinený mali možnosť pred rozhodnutím o väzbe vyjadriť; to platí aj o dôvodoch, pre ktoré má súd rozhodnúť o predĺžení celkovej lehoty väzby podľa § 76a <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%252376a'&ucin-k-dni='30.12.9999'>.

Podľa § 72 ods. 4 Tr. por. ak v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie nevyhovie návrhu prokurátora vziať obvineného do väzby, rozhodne o nevzatí do väzby uznesením, ktoré v plnom znení s odôvodnením a poučením uvedie v zápisnici o úkone; to platí aj pre rozhodnutie o väzbe, ak súd alebo sudca pre prípravné konanie rozhoduje podľa § 76 ods. 3 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%252376'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%252376'&ucin-k-dni='30.12.9999'> alebo 10 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%252376'&ucin-k-dni='30.12.9999'>. Prokurátor môže v prípravnom konaní vziať návrh na vzatie obvineného do väzby späť až do vyhlásenia uznesenia sudcu pre prípravné konanie, ktorým sa o tomto návrhu rozhoduje; sudca pre prípravné konanie uznesením vezme na vedomie späťvzatie návrhu prokurátora na vzatie obvineného do väzby.

Podľa § 72 ods. 5 Tr. por. k návrhu na vzatie obvineného do väzby, ako aj k ďalším návrhom prokurátora, na ktorých základe sa má v prípravnom konaní rozhodnúť o väzbe treba vždy pripojiť originál alebo orgánom činným v trestnom konaní overený rovnopis celého doposiaľ získaného spisového materiálu s očíslovanými listami a s prehľadom obsahu spisu. Predloženie spisu príslušnému orgánu nesmie byť prekážkou pre plynulé konanie vo veci.

Podľa § 87 ods. 2 veta prvá Tr. por. sudca pre prípravné konanie je povinný do 48 hodín a pri obzvlášť závažných zločinoch do 72 hodín od prevzatia zadržanej osoby a doručenia návrhu prokurátora na vzatie do väzby túto osobu vypočuť a rozhodnúť o jej vzatí do väzby alebo ju prepustiť na slobodu, ak rozhodne uznesením o nevzatí do väzby podľa § 72 ods. <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%252372'&ucin-k-dni='30.12.9999'>4, inak ju príkazom, ktorý musí byť písomný a primerane odôvodnený, prepustí na slobodu.

Vzhľadom na obsah predloženého vyšetrovacieho spisu, v spojení s obsahom výpovede obvineného pred sudcom pre prípravné konanie, mal súd dostatočne preukázanú existenciu materiálnych aj formálnych podmienok väzby obvineného.

Z doteraz zhromaždených dôkazov možno konštatovať, že existuje dôvodné podozrenie nasvedčujúce tomu, že stíhané skutky sa stali a spáchal ich obvinený. Zatiaľ zistený priebeh skutkov nasvedčuje, že takéto konanie obvineného môže byť právne kvalifikované ako prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona spáchaný v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, v spojení s opravným uznesením zo dňa 19.04.2022.

V tomto štádiu trestného konania pritom možno vychádzať z riadne vykonanej a zaznamenatej výpovede obvineného, poškodenej, resp. ostatných dôkazov založených v spise.

Väzba predstavuje najzávažnejší zásah do osobnej slobody obvineného, ktorý je prípustný podľa článku 17 <aspi://module='ASPI'&link='460/1992%20Zb.%2523%25C8l.17'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ústavy. Podstatou väzby je nevyhnutné pozbavenie osobnej slobody obvineného, zvyčajne v ústave na výkon väzby (zriedkavo v ústave na výkon trestu odňatia slobody v rámci obmedzení podľa § 84), a obmedzenie ďalších práv a slobôd, ktorých výkon nie je zlučiteľný s výkonom väzby, ktoré umožňuje orgánom činným v trestnom konaní a súdu uskutočnenie a skončenie trestného konania. Pokiaľ ide o väzbu, treba dbať na zásadu primeranosti a zdržanlivosti, t.j. že vždy by mali byť využité opatrenia, ktoré najlepšie budú viesť k dosiahnutiu účelu trestného konania, ale nebudú neprimerane zasahovať do základných práv a slobôd osoby, voči ktorej sa uplatňujú v medziach daných povahou príslušného obmedzenia. Zo zásady primeranosti navyše vyplýva, že väzba nie je namieste, pokiaľ by bola príliš prísny zaistovacím opatrením s prihliadnutím na závažnosť činu a očakávaný trest. Táto zásada spočíva v takom postupe orgánov činných v trestnom konaní a súdu, ktorý čo najmenej zasahuje do základných práv a slobôd občanov, a je výrazom humanizácie trestného konania a úcty k ľudským právam a slobodám. Väzba nie je trestom, ale je výlučne len procesným opatrením, ktorého účelom je dočasne zaistiť osobu obvinenú z trestného činu pre potreby prebiehajúceho trestného konania obmedzením jej osobnej slobody. Väzba ako zabezpečovací inštitút nemá sankčnú povahu, ani výchovné poslanie, nesmie byť prostriedkom na získanie priznania, ani na uľahčenie trestného stíhania. Účelom väzby je zabezpečiť osobu obvineného pre trestné konanie a výkon trestu [§ 71 ods. 1 písm. a)]. Jej účelom je tiež zabrániť obvinenému, aby maril a sťažoval uskutočnenie dôkazov [§ 71 ods. 1 písm. b)], prípadne chrániť spoločnosť pred dokonaním trestného činu alebo pred jeho opakovaním či pokračovaním [§ 71 ods. 1 písm. c)]. Konkrétne skutočnosti ako zákonná podmienka odôvodňujúca väzbu obvineného podľa tohto ustanovenia musia byť preukázané nielen pri vzatí obvineného do väzby, ale musia pretrvávať počas celej väzby. Ak tieto konkrétne skutočnosti zaniknú a nie sú nahradené inými relevantnými konkrétnymi skutočnosťami, zanikne aj dôvod na ďalšie trvanie väzby obvineného.

Podľa § 79 ods. 3 Tr. por. obvinený má právo kedykoľvek žiadať o prepustenie na slobodu. Ak v prípravnom konaní prokurátor takej žiadosti nevyhoví, predloží ju bez meškania, najneskôr do piatich pracovných dní po predložení celého doposiaľ získaného spisového materiálu, so svojím stanoviskom a s návrhom na rozhodnutie sudcovi pre prípravné konanie, o čom upovedomí obvineného a jeho obhajcu. O takej žiadosti sa musí bez meškania rozhodnúť. Ak sa žiadosť zamietla, môže ju obvinený, ak v nej neuvedie iné dôvody, opakovať až po uplynutí 30 dní odo dňa, keď rozhodnutie o jeho predchádzajúcej žiadosti nadobudlo právoplatnosť.

Z doposiaľ zabezpečených dôkazov je zrejmé, že u obvineného sú dané dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a) a písm. c) Tr. por., teda že ujde alebo sa bude skrývať, pretože ide o osobu bez zamestnania a stáleho bydliska. Navyše tento má problémy s alkoholom, kde na zabezpečenie alkoholu pácha trestnú činnosť. Práve skutočnosť, že tento nemá stále zamestnanie a nemá príjem, z ktorého by si zabezpečil svoj spôsob života, je takou, ktorá odôvodňuje aj obavu, že bude naďalej pokračovať v trestnej činnosti, aby si zabezpečil prostriedky.

Sudca pre prípravné konanie nenahradil väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka obvineného s poukazom na skutočnosť, že nepovažuje tento procesný prostriedok za dostatočné na nahradenie väzby. Tento názor sudca pre prípravné konanie opiera o osobu obvineného, jeho postoj k požívaniu alkoholických nápojov, ako aj skutočnosť, že jeho správanie pod vplyvom alkoholu je nepredvídateľné. Sudca pre prípravné konanie tak nepovažuje dohľad probačného a mediačného úradníka vzhľadom na tieto konkrétne skutočnosti za dostatočný na nahradenie väzby. Dohľad by v dostatočnej miere neznižil obavu z možného pokračovania v trestnej činnosti obvineným, a to najmä pod vplyvom alkoholických nápojov. Konanie obvineného, z ktorého je t.č. dôvodne podozrivý, vyžaduje v

tejto fáze trestného konania taký výkon kontroly, ktorý je najlepšie zabezpečený jeho dočasným pobytom v ústave na výkon väzby. Väzba v prípade obvineného napomáha dosiahnutiu účelu trestného konania v podobe reálneho zabránenia mu v pokračovaní v páchaní trestnej činnosti, resp. dôjde aj k tomu, že nebude môcť nadužívať alkoholické nápoje.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti sudca pre prípravné konanie rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Väzba u obvineného začína dňom 14.07.2022 o 15:20 hod., kedy bola prvýkrát obmedzená jeho osobná sloboda a vykoná sa v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Žilina.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť v lehote troch pracovných dní od jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.