

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13CoP/175/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124206851
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:3124206851.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členiek senátu JUDr. Márie Dubcovej a Mgr. Zuzany Štolcovej, vo veci starostlivosti o maloletého A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov matky: D. E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., G. XXX/X a otca: B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., H. XXXX/XX I., zastúpeného JUDr. Katarínou Filipovičovou, advokátkou, so sídlom v Žiline, Vajanského 2786/2, IČO: 44 376 685 o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu v Trenčíne, č.k. 77P/79/2024-54 zo dňa 28. júna 2024, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Trenčín zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal upraviť jeho styk s maloletým synom A. B., každý víkend v nepárnom týždni od piatka 16:00 hod. do nedele 18:00 hod. a každý páry kalendárny týždeň od štvrtka 16:00 hod. do piatka 08:00 hod..

Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 324 a nasl. CSP v spojení s ust. § 360 až § 369 CMP, keď konštatoval, že v tomto štádiu konania neboli osvedčené také skutočnosti, z ktorých by vyplynula potreba zmeny pôvodného rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým synom, na základe ktorej je otec oprávnený stretávať sa s maloletým A. B. každú stredu od 16:00 hod. do 18:00 hod. a každú páry sobotu od 13:00 hod. do 16:00 hod. (uznesenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. NM-8P/24/2023-61 zo dňa 18.05.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 12CoP/7/2023-158 zo dňa 17.07.2023).

Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov prvoinštančného konania súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP a nepriznal žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania.

2. Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote prostredníctvom svojej právnej zástupkyne otec maloletého dieťaťa. Žiadal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmeniť, jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovieť a umožniť mu styk s maloletým synom každý víkend v nepárnom týždni od piatka 16:00 hod. do nedele 18:00 hod. a každý páry kalendárny týždeň od štvrtka od 16:00 hod. do piatka 08:00 hod.. Mal za to, že maloletý A. B. nemá takú rozumovú a vývojovú vyspelosť, aby bol schopný posúdiť potrebu prítomnosti oboch rodičov v jeho živote, a preto ani styk maloletého s otcom nemôže byť ponechaný výlučne na vôli dieťaťa. Matka absolútne nerešpektuje rozhodnutie súdu o úprave styku, kde i odvolací súd v odseku 15. odôvodnenia svojho uznesenia sp.zn. 12CoP/7/2023 zo dňa 17.07.2023 prízvukoval, že matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť, čo zahŕňa nielen prípravu vhodného ošatenia a obuvi dieťaťa, ale aj riadne informovanie, primerané vysvetlenie a pôsobenie na dieťa smerujúce k tomu, aby bolo možné

styk s druhým rodičom vykonať. Otec dlhodobo nemá možnosť starať sa a vychovávať spoločné dieťa a pociťuje tak dôvodnú obavu o psychické zdravie dieťaťa, ako i svoje zdravie.

3. Kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení žiadal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť. Mal za to, že upravovať styk ďalším neodkladným opatrením v tomto štádiu konania je nadbytočné.

4. Matka sa k podanému odvolaniu nevyjadřila.

5. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v rozsahom danom ust. § 65, §66 CMP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

6. Zákonná úprava neodkladných opatrení umožňuje súdu riešiť situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Nariadenie neodkladného opatrenia vo veci ochrany maloletého dieťaťa bude prichádzať do úvahy v prípadoch, ak sa maloleté dieťa ocitne bez akejkoľvek starostlivosti alebo, ak si to vyžaduje ochrana jeho života, zdravia a s prihliadnutím na jeho priaznivý vývoj. Súd môže neodkladným opatrením upraviť styk rodiča, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti v situácii, keď v dôsledku dlhodobého odlúčenia môže dôjsť k narušeniu citových väzieb, resp. k vzájomnému odcudzeniu rodiča a dieťaťa, čo nepochybne môže mať jednak nepriaznivý vplyv na vývoj maloletého a zároveň zasiahnuť do práva rodiča podieľať sa na výchove svojho dieťaťa. Jedná sa tu vždy o výnimočné opatrenie, ktorým sa nenahrádza rozhodnutie vo veci samej a jeho účelom je len dočasná úprava pomerov v nevyhnutnom rozsahu. Je potrebné zároveň poukázať na to, že neodkladné opatrenie nie je (ani nemôže byť) prostriedkom na zmenu, opravu, resp. doplnenie právoplatného a vykonateľného rozhodnutia.

7. V situácii, keď otec má formou neodkladného opatrenia upravený styk s maloletým synom každý víkend v nepárnom kalendárnom týždni od piatka od 16:00 hod. do nedele 18:00 hod. a každý páry kalendárny týždeň od štvrtka 16:00 hod. do piatka do 08:00 hod. (v zmysle rozhodnutia Okresného súdu Trenčín č.k. 8P/24/2023 zo dňa 18.05.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 12CoP/7/2023-158 zo dňa 17.07.2023), dospel i odvolací súd v súlade s názorom súdu prvej inštancie k presvedčeniu, že v súčasnej dobe nie je potrebné upraviť dočasne pomery medzi účastníkmi formou neodkladného opatrenia a napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil. Rozsah úpravy styku otca s maloletým synom tak, ako je vyššie uvedené, je dostatočný na to, aby boli zachované citové väzby medzi otcom a dieťaťom, resp., aby nedošlo k úplnému odcudzeniu medzi rodičom a dieťaťom do času, kým súd rozhodne konečným rozhodnutím vo veci o úprave práv a povinností rodičov k maloletému.

8. Samotná skutočnosť, keď matka podľa vyjadrenia otca nerešpektuje právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu a neumožňuje mu styk s maloletým synom, nie je dôvodom pre nariadenie nového neodkladného opatrenia, lebo otec má právo v takomto prípade domáhať sa núteného výkonu právoplatného a vykonateľného rozhodnutia.

9. O trovách odvolacieho konania súd rozhodol podľa ust. § 396 ods. 1 CSP s použitím ust. § 52 CMP a priznal žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

10. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).