

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 32C/26/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222202552
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Štepániková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1222202552.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v sporovej veci žalobcu: 1./ K. D., E.. XX.XX.XXXX, Š. X, I., 2./ E. D., E.. XX.XX.XXXX J. XXXX/XB, I., obaja zast. JUDr. Peter Kubík, advokát, s.r.o., Bratislava, Staré Grunty 162, IČO: 47 233 931, 3/ A. C., E.. XX.XX.XXXX, J. I. U. I.W. XX, I. proti žalovaným: 1./ X. Z., E.. XX.X.XXXX, Y. XX, I. 2./ Y. Z., E.. X.X.XXXX, Y. XX, I., obaja zast. JUDr. Zuzana Kubalová, advokátka, Obchodná 40, Bratislava, 3./ Československá obchodná banka a.s., so sídlom Žiškova 11, Bratislava, IČO: 36 854 140, o návrhu navrhovateľa O.. Z. D., E.. XX.XX.XXXX, I. S. M. XXX, I. na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Bratislava II č. k. 45C/78/2007-50 zo dňa 25.10.2007-50, ktorým rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia.

II. Žiadna zo strán n e m á na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa návrhom podaním na tunajší súd dňa 10.05.2022 domáhali zrušenia neodkladného opatrenia vydaného tunajším súdom uznesením č. k. 45C/78/2007-5 zo dňa 25.10.2007, ktorým súd uložil žalovanému 1/ a žalovanému 2/ povinnosť spočívajúcu v zákaze disponovať s bytom č. XX na X. poschodí domu súp. č. XXX, na adrese Y. XX, I., zapísaného na LV č. XXXX na Katastrálnom úrade v I., Správa katastra v Hlavné mesto SR I., obec I. - A.. Č.. X., kat. územie X., vrátane zákazu tento byt prenajať, vložiť tento byt ako vklad do spoločnosti, či zaťažovať ho záložnými právami alebo vecnými bremenami, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej a žalovanému 3/ súd uložil zákaz spočívajúcu v realizácii výkonu záložného práva, ktoré bolo zriadené v prospech žalovaného 3/ pod č. vkladu K.-XXXXX/XX z 19.09.2006 k bytu Č.. XX na X. poschodí domu súp. č. XXX na adrese Y. XX, I., zapísané na LV č.

XXXX na Katastrálnom úrade v I., Správa katastra pre Hlavné mesto SR I., obec I. - m. č. X., kat. územie X. a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

2. Žalobca v návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia uviedol, že dovolaním žalovaných 1/ a 2/ proti rozhodnutiu odvolacieho súdu Najvyšší súd SR zamietol rozsudkom č.k. 5Cdo/101/2020 zo dňa 27.10.2021, čím bol spor právoplatne ukončený. Žalovaný 3/ ako domnelý záložný veriteľ podal po dohode so žalobcom návrh a výmaz záložného práva na byt z katastra nehnuteľností. Záložné právo v prospech žalovaného 3/ bolo na základe podaného návrhu vymazané z katastra nehnuteľností. Na základe uvedeného odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené.

3. Podľa § 334 C.s.p., súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

4. Podľa § 339 C.s.p., o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia. Návrh na zrušenie neodkladného opatrenia aj s výzvou na vyjadrenie sa k nemu bol žalobcom i žalovaným doručený, avšak ani jedna zo strán sa k nemu nevyjadrila.

5. S poukazom na návrh žalobcu na zrušenie neodkladného opatrenia vydaného tunajším súdom uznesením č. k. 45C/78/2007-50 zo dňa 25.10.2007. Súd konštatuje, že odpadli dôvody pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené a teda toto neodkladné opatrenie zrušil v celom rozsahu.

6. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

8. Nakoľko mal žalobca mal vo veci plný úspech súd uvádza, že v súlade s § 255 ods. 1 C.s.p. má nárok na náhradu trov konania. Nakoľko však žalobca vo svojom návrhu uviedol, že si náhradu trov konania nežiada, rozhodol súd tak, ako je uvedené v II. výroku tohto uznesenia a nárok na náhradu trov konania mu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.