

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 6T/63/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716010533  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Roth  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8716010533.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Pavol Roth, v trestnej veci obžalovaného P. O., trestne stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. 11. 2016, takto

### rozhodol:

Podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku

o s l o b o d z u j e

obž. P. O., nar. XX. X. XXXX v F., trvale bytom F., Š. XXXX/XX, pre skutok, ktorý sa mal stať tak, že

dňa 24. 7. 2015 v čase okolo 19,20 hod. počas návštevy u Š. O. v byte na J.. H. Č.. X Q. F. využil jeho nepozornosť a z vnútorného vrečka saka, ktoré bolo zavesené v skrini v spálni bytu, odcudzil z obálky finančnú hotovosť vo výške 500,- eur, čím takto spôsobil krádežou Š. O.Á., nar. X. X. XXXX škodu vo výške 500,- eur,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu

č í m m a l s p á c h a ť

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona

p r e t o ž e

nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý bol obžalovaný trestne stíhaný.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodeného Š. O., nar. X. X. XXXX, trvale bytom F., H. XXXX/ X s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad dňa 13. 6. 2016 podal na tunajšom súde obžalobu 1 Pv 489/15/7706-17 zo dňa 9. 6. 2016 na obvineného P. O. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona a to na tom skutkovom základe, že dňa 24.7.2015 počas návštevy u Š. O. v byte na ul. H. Č.. X v F. využil

jeho nepozornosť a z vnútorného vrečka saka, ktoré bolo zavesené v skrini v spálni bytu, odcudzil z obálky finančnú hotovosť vo výške 500,- eur, čím takto spôsobil krádežou Š. O., nar. X. X. XXXX, škodu vo výške 500,- eur, teda prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu. Súd vo veci vydal dňa 16. 6. 2016 trestný rozkaz č. k. 6T/63/2016 -111. Obvinený podal voči trestnému rozkazu včas odpor, súd preto nariadil hlavné pojednávanie.

Obžalovaný P. O. na hlavnom pojednávaní, po zákonom poučení, urobil vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 Tr. poriadku, že je nevinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Na hlavnom pojednávaní vo svojej výpovedi uviedol, že presne si nepamätá, kedy došlo k návšteve u poškodeného, niekedy v lete minulého roka. Po byte sa vôbec nepohyboval, stál v chodbe. Obálku, z ktorej poškodený vybral 50,- eur, mal položenú na stole v obývačke, do ktorej on ani nevošiel. Sedel tam v tom čase aj jeho syn. Cca po 2 týždňoch od návštevy začal poškodený chodiť za jeho mamou a začal ho obviňovať z krádeže peňazí a pri osobnom stretnutí ho označoval za zlodēja. Bola tam aj jeho kamarátka X., ktorú poškodený tiež začal obviňovať. Predmetný byt je trojizbový, pri vchode je chodbička, napravo obývačka, vedľa ďalšia izba, oproti bytovej jadru. Syn poškodeného sedel na gauči, na stolíku mal notebook a vedľa bola obálka. Z obálky bolo vybratých 50,- eur. Z krčmy išli spolu s poškodeným, ktorý ho pozval, lebo on nemal peniaze. Poškodený mu občas požičiaval peniaze. Následne išiel domov. Nepamätá si, aby volal on alebo jeho matka mestskú políciu. Rád si vypije a nie zriedka.

Svedok poškodený Š. O. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obžalovaného pozná, nie sú medzi nimi žiadne bližšie vzťahy. Z VTOS bol prepustený dňa 22.7.2016 a bolo mu vyplatených 2.000,- eur. 700,- eur dal synovi, manželka mu ich ale vzala. Zvyšok, 550,- eur, mal uložené v obálke vo vnútornom vrečku saka. Zvyšok bol v obývačke v papieroch. Z peňazí požičal X. X. 20,- eur, najprv tam mal teda 570,- eur. X. X. bola u neho na návšteve asi týždeň predtým, ako mu zmizli peniaze a vtedy jej požičal. Po týždni prišiel P. O., ktorého on sám zavolať, lebo chcel od neho kúpiť auto. Vstúpili do chodby a odtiaľ prešli do obývačky. V obývačke sedel syn Š., ktorý sa hral na počítači. Potom išiel po 50,- eur do saka, čo videl aj O.. Následne išiel na WC a O. nechal v kuchyni. Myslel si, že sa nič nestane, ale počas tohto času musel O. vziať tie peniaze zo saka. Neskôr išli na Lunik do krčmy, dali si pivo, dve poldeci, kúpil aj cigarety, syn pil malinovku. Bavili sa o aute, ale nedohodli sa na kúpe. Na druhý deň chcel ísť na nákup a išiel vybrať peniaze z obálky, ale tá bola pokrčená a neboli v nej žiadne peniaze. O tej obálke nikto nevedel. Išiel za matkou obžalovaného a obvinil pred ňou jej syna z krádeže. Volal aj X. X., ktorá volala O. a ten povedal, že za to, že ho obvinil, mu rozbije papuľu. Zistil, že obžalovaný je problémový, nemá peniaze, má konflikty s matkou aj okolím a teda krádež nakoniec oznámil polícii. Oznámenie urobil s časovým odstupom, lebo najprv sa bál obžalovaného, či ten nemá nejakú mafiu, ktorá by ho ohrozila. K výpovedi syna, ktorý tvrdil, že obžalovaný celý čas stál v chodbe uviedol, že syn väčšinu času obžalovaného neregistroval, lebo sa hral na počítači. Iných ľudí neupodozrieval z krádeže. Bol však za matkou X. X., ale mal vtedy vypité. Potom, čo peniaze zmizli, sa už s obžalovaným nestretol. Iba raz, kde mu obžalovaný tvrdil, že to ukradla X. X., avšak ona bola vždy s ním v ich byte, kým obžalovaný ostal určitý čas sám. Nevodil si do bytu iné návštevy ani bezdomovcov. To bolo ešte pred tým, ako bol vo VTOS, od prepustenia u neho boli iba O. a X.. Nepodozrieval ani syna, lebo on o peniazoch nevedel. Do krčmy so sebou nosil cca 10-20 eur. V krčme peniazmi neplytval a často ani do krčmy nechodil, hľadal si prácu. Nemával pri sebe 100-120 eur, ako to tvrdila X. X.. V obálke nemal 1.200,- eur, ako tvrdila X., ani jej neukazoval žiadny papierik s napísanou touto sumou. Peniaze v žiadnom prípade nestratil, neminul ani neprepil. Mohol ich vziať len O.. Z bytu vychádzal najprv O., potom syn a až tak on ako posledný. Hoci na začiatku pojednávania tvrdil, že prvý vychádzal on, tak on zamykal byt, teda šiel posledný.

Svedok Š. O. ml. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že obžalovaného pozná, avšak len všeobecne. Udalosť sa stala v lete, ale nepamätá si kedy. P. O. pa prišiel s jeho otcom a priniesol nejaké zavaraniny. On v tom čase sedel v obývačke a robil nejaké práce na notebooku. Veľmi návštevu nevnímal, keďže to bola otcova návšteva. O. však ostal stáť na chodbe, otec vošiel do obývačky, za ním aj O., ale ostal vo dverách. Otec potom niekde odbehol a O. sa vrátil do chodby a tam stál. Nesledoval ho neustále, ale vždy ho tam videl. Potom ich otec zavolať na pivo a O. vyšiel z bytu ku výťahom ako prvý. Nevšimol si, aby mal na stolíku nejakú obálku s peniazmi, boli tam viaceré písomnosti. Nevedel o tom, že by mal otec mať nejaké peniaze, otec o nich začal rozprávať až po tom v súvislosti s tým, že ich mal niekto ukradnúť. Bavili sa s otcom, že mu kúpi auto za cca 1.000,- eur, ale nie, za aké peniaze a auto malo byť zabezpečené práve od obžalovaného. Do otcovej spálne sa človek dostane tak, že musí prejsť cez kuchyňu. V tom čase bola v byte aj X. X.. Otec si často vodí návštevy. Do bytu má prístup ešte brat Vladimír, ale ten bol v tom čase v zahraničí. Otec mal podozrenie na O. preto, lebo na druhý deň po jeho

návšteve začal hľadať peniaze a nenašiel ich. Podozrieval aj X. X.. V uvedenom období otec konzumoval alkohol vo zvýšenej miere. Zvykol platiť alkohol aj iným. Síce nemohol vidieť, ak by O. chodil po byte, avšak vždy, keď sa pozrel do chodby, tak tam stál.

Svedkyňa U. O. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že obžalovaný je jej syn, poškodeného pozná od jeho detstva. V súčasnosti nemajú žiadne vzťahy. Nepamätá si, či v kritický deň bol jej syn opitý a či vystrájal, avšak dochádzalo medzi nimi častejšie k nedorozumeniam kvôli alkoholu. Syn nemal nikdy väčší obnos peňazí pri sebe, musela mu prispievať aj na cigarety, lebo ani na tie nemal. Nikdy si však nedovolil vziať peniaze ani jej, hoci vedel, kde ich má odložené.

Svedkyňa X. X. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že obžalovaný je jej kamarát, bližšie vzťahy nemajú. V rovnakom vzťahu je aj s poškodeným. Nevedela, kedy mal byť O. na návšteve u poškodeného. Poškodený jej ukazoval obálku, v ktorej mali byť peniaze vo väčšom množstve asi v deň, keď mal ísť na oslavu do Spišskej Soboty na oslavu hasičov. Predtým sa vrátil z väzenia. Po tom, čo mu mali zmiznúť peniaze, obviňoval ju, O. aj svojho syna. Poškodený zvykol požičiavať peniaze od 10 do 50 eur aj iným osobám. Nosieval pri sebe max okolo 100 eur. Podľa jej názoru je poškodený typ človeka, ktorý mohol o peniaze prísť všelijakým spôsobom.

Ohľadom psychického stavu a osobnostných charakteristík poškodeného bol do konania pribratý znalec z odboru psychológie, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých, PhDr. Karin Štiffelová, ktorá podala znalecký posudok č. 31/2016 ohľadom psychologického vyšetrenia osobnosti poškodeného Š. O.. Prokurátor ani obžalovaný netrvali na výsluchu znalca na hlavnom pojednávaní. Zo znaleckého posudku vyplynulo, že poškodený je schizoidne štruktúrovaná osobnosť, so zachovaným zmyslom pre realitu, adaptabilná osobnosť, vo vzťahoch pasívna, oploštená citovo, prejavuje sa neosobnosť a nedôverčivosť. Snaží sa pred okolím javiť v lepšom svetle ako je skutočnosť s významnou egocentrickosťou. V prežívaní je badateľná oslabená sebakontrola, voči okoliu sú viditeľné agresívne tendencie, ktoré však vedome popiera. Aj vzhľadom k podpriemernej intelektovej a pamäťovej kapacite by mal byť schopný prežiť skutočnosti správne vnímať, neboli zistené poruchy vnímania. Mal by si ich aj správne uložiť v pamäti, no ich následná reprodukcia nemusí byť presná, keďže má sklony ku konfabuláciám, teda nevedomej lži. Z dôvodu vyššieho veku ako aj dlhoročnému užívaniu alkoholu sa môže prejavovať zhoršenie kognitívnych schopností, vrátane pamäti, v dôsledku zmien CNS. Jeho výpovede sa však nejavia ako objektívne z dôvodu, že jednak je u neho prítomná začínajúca porucha pamäti, ktorá sa prejavuje sklonmi ku konfabuláciám, a ktorej dôsledkom môže byť tzv. nevedomá lož, vyššie popísaná. Ďalej má tendenciu vypovedať sociálne žiaducim spôsobom, aby sa vykreslil v lepšom svetle, tiež vo vzťahoch má vzťahovačný až paranoidný postoj. V tomto smere sú pravdepodobné určité zveličenia, vedomé a so zisťujúcim cieľom. Navyše, v čase udalosti bol pod vplyvom bližšie nezisteného množstva alkoholu, čo aj sám priznal. Zo znaleckého hľadiska sa opis udalostí ním uvádzaných nejaví ako opis skutočne prežitého.

Z charakteristík obžalovaného P. O. z miesta bydliska vyplynulo, že tento je hodnotený všeobecne, je rozvedený, má jedno dieťa. Z registra trestov, ako aj z registra priestupkov bolo zistené, že obžalovaný bol viackrát súdne trestaný a právoplatne uznaný vinným zo spáchania trestného činu, v prípade troch podmienkových odsúdení sa osvedčil v skúšobnej dobe. Naposledy bol uznaný vinným a odsúdený na základe schválenej dohody o vine a treste rozsudkom 4T/49/2016-100 zo dňa 31.5.2016 za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. Zákona, pričom mu bol uložený trest odňatia slobody s podmienkovým odkladom. Čo sa týka priestupkov, má evidované 2 priestupky za porušenie pravidiel cestnej premávky riešené pokutou a jeden priestupok proti verejnému poriadku riešený pokarhaním.

Súd ďalej vykonal dokazovanie obsahom listinných dôkazov, a to najmä zápisníc o trestnom oznámení poškodeného, obsahu vyšetrovacieho spisu, výpovedí obžalovaného, poškodeného a svedkov v prípravnom konaní, znaleckého posudku týkajúceho sa poškodeného Š. O. a oboznámením pripojených trestných spisov 4T/49/2016 a 5T/189/2010. Dokazovanie súd vykonal aj ďalšími listinnými dôkazmi, a to najmä charakteristikami obžalovaného, jeho registra trestov a správ o priestupkoch.

Na základe takto vykonaných dôkazov, hodnotiac tieto jednotlivito a vo vzájomnej súvislosti súd dospel k záveru, že nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý bol obžalovaný trestne stíhaný. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe obžalovaného mal usvedčovať iba samotný poškodený vo svojich výpovediach. Žiadny iný dôkaz, vrátane svedeckých výpovedí,

nepreukazuje, že malo dôjsť ku krádeži finančných prostriedkov poškodeného a to osobou obžalovaného a v uvádzanej sume. V prospech obžalovaného vyznieva aj svedecká výpoveď syna poškodeného, Š. O. ml., ktorý uviedol, že obžalovaný sa počas jeho návštevy v byte poškodeného po byte prakticky nepohyboval a celý čas sa nachádzal v chodbe. Poškodený z krádeže peňazí podozrieval nielen obžalovaného, ale aj iné osoby, predovšetkým X. X., ktorá túto skutočnosť uviedla aj vo svojej výpovedi, čo nepochybne svedčí o tom, že ani samotný poškodený si nebol jednoznačne istý, kto mu mal peniaze vziať. Rovnako vyvstávajú pochybnosti o samotnej sume, ktorá mala byť poškodenému odcudzená. Tu je potrebné poukázať na viaceré rozpory vo výpovediach poškodeného v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní, pričom rozpor v opise udalostí nastal aj v rámci výsluchu poškodeného na samotnom hlavnom pojednávaní. Výpoveď poškodeného teda nie je presvedčivá a obvinenie obžalovaného z jeho strany sa javí ako účelové, bez toho, aby bolo podložené reálnymi skutočnosťami. Veľmi podstatné pre posúdenie veci sú aj závery znaleckého posudku znalkyne PhDr. Karin Štiffelovej, v zmysle ktorých súd nepovažoval výpovede poškodeného a ním predostretý opis predmetných skutočností za hodnoverný. Znalčka v závere posudku konštatovala, že jeho opis udalostí sa zo znaleckého hľadiska nejaví ako opis skutočne prežitého. Súd v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že poškodený vo zvýšenej miere požíva alkohol, čím sú znížené jeho pamäťové schopnosti a schopnosti vnímania prežitého. Nie je ani zrejmé, že poškodený disponoval uvádzanou sumou peňazí, ktoré mal mať ukryté v obálke vo vrecku saka. Na základe toho súd nemal bez pochybností preukázané, že došlo k odcudzeniu uvedenej sumy peňazí poškodeného konaním obžalovaného, teda že došlo ku skutku, ktorý sa kladie obžalovanému za vinu, preto súd obžalovaného z vyššie uvedeného dôvodu oslobodil s poukazom na § 285 písm. a) Trestného poriadku.

Poškodeného súd v súlade s ust. § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkázal s uplatnením nároku na náhradu škody na civilný proces. prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.