

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 19P/112/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322202407
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Šefčíková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2322202407.3

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. E., Q.. XX.XX.XXXX, U. G. J., dieťa rodičov: matky - Z.. G.. X. X., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. J. XXX, v konaní zastúpená: AK GG, s.r.o., IČO: 50 954 709, so sídlom Agátová 25136/15, Galanta, a otca - J.. L.Í. E., Q.. XX.XX.XXXX, W. U. X. I. XX/XX, J., v konaní zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Miroslav Repka, s.r.o., IČO: 36 847 143, so sídlom Leškova 3A, Bratislava, o návrhu otca na rozhodnutie súdu pri nezhode rodičov vo veci maloletého dieťaťa a na nariadenie neodkladného opatrenia a o návrhu matky na rozhodnutie súdu pri nezhode rodičov vo veci maloletého dieťaťa a na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Nariaďuje sa neodkladné opatrenie, ktorým sa udeľuje súhlas matke namiesto otca so zápisom a s navštevovaním predškolského zariadenia maloletým dieťaťom s vyučovacím jazykom maďarským - J. Š. - Ó. J. XXX, XXX XX J., od školského roka 2022/2023, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

II. Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.06.2022 sa otec domáhal návrhu na rozhodnutie súdu pri nezhode rodičov vo veci maloletého dieťaťa a súčasne aj nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd určil, že maloleté dieťa bude navštevovať Materskú školu v Senci, Kysucká 9, 903 01 Senec.

2. Otec svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že dňa 11.05.2022 otcovi bola doručená písomná žiadosť matky zo dňa 10.05.2022 o súhlas otca so zápisom maloletého dieťaťa do škôlky v obci Matúškovo, kde aktuálne maloleté dieťa býva s matkou. Otec plánoval doručiť písomné vyjadrenie k žiadosti, avšak dňa 13.05.2022 sa dozvedel osobne od riaditeľky škôlky v Matúškove, že matka maloletého dieťaťa už doručila škôlke prihlášku bez vedomia a súhlasu otca. Otec v návrhu uviedol, že škôlka v Matúškove je vo výlučnom záujme matky, obdobne, akoby škôlka v Miloslavove - Alžbetin Dvor (bydlisko otca) bola vo výlučnom záujme otca. Otec ďalej uviedol, že rodičia boli predbežne dohodnutí o nástupe maloletého dieťaťa do škôlky v obci Dunajská Lužná, blízko obce Miloslavov - Alžbetin Dvor, kde maloleté dieťa žilo posledný rok a kde malo zabezpečené stabilné výchovné prostredie. Z uvedeného dôvodu by otec súhlasil so škôlkou v Dunajskej Lužnej, podľa pôvodnej dohody rodičov, príp. so škôlkou v Bratislave. Posledná spoločná domácnosť maloletého dieťaťa s rodičmi bola v novopostavenom rodinnom dome vo vlastníctve otca v obci Miloslavov - Alžbetin Dvor, v ktorom otec býva doposiaľ. Otec uviedol, že návrh matky maloletého dieťaťa na zápis do škôlky v obci Matúškovo je výlučne v záujme matky, nie však v záujme otca, keďže obec Matúškovo je vzdialená od obce Miloslavov - Alžbetin Dvor približne 50 km. Navyše, otec si myslí, že matka by neostala bývať so svojou matkou v Matúškove, hoci tvrdí, že tak plánuje, keďže vedel o pôvodných budúcich životných plánoch matky. Konanie o ÚPP k maloletému dieťaťu nie je právoplatne skončené, preto aktuálne nie je možné odhadnúť, ako sa bude ďalej vyvíjať rodinná situácia. Otec sa domnieva, že by bolo v rozpore

so záujmom maloletého dieťaťa, aby menila škôlku v závislosti od toho, ako by sa vyvíjala rodinná situácia. Otec v návrhu uviedol, že na začiatku ostatnej komunikácie rodičov o škôlke na jar tohto roka, matka najprv otcovi uviedla iba zámer zapísať maloleté dieťa do škôlky v Matúškove, nespresnila konkrétnu škôlku. Neskôr počas tejto komunikácie matka upresnila zámer zapísať maloleté dieťa do škôlky s vyučovacím jazykom maďarským, a to až po pojednávaní dňa 06.06.2022. Otec uviedol, že zásadne nesúhlasí so škôlkou s maďarským jazykom, v prvom rade z dôvodu, že materinským jazykom maloletého dieťaťa od narodenia je slovenský jazyk. Ešte počas trvania partnerského vzťahu sa rodičia dohodli, že maloleté dieťa bude navštevovať škôlku s doplnkovým vyučovaním anglického jazyka. Otec sa domnieva, že návrh na škôlku s maďarským jazykom je návrhom starej matky maloletého dieťaťa, nie matky maloletého dieťaťa. Matka maloletého dieťaťa má síce maďarskú národnosť, avšak je štátnou občiankou Slovenskej republiky a hovorí s maloletým dieťaťom po slovensky, po maďarsky rozpráva iba minimálne, najmä s prastarou matkou dieťaťa. Otec má slovenskú národnosť, je štátnym občanom Slovenskej republiky, žije na Slovensku, rovnako aj rodina otca rozpráva po slovensky a žije na Slovensku. Ďalej sa otec domnieva, že neexistuje relevantný dôvod na to, aby trojročné dieťa v škôlke rozprávalo radšej po maďarsky ako po slovensky. Otec samozrejme nikomu neupiera právo hovoriť s maloletým dieťaťom po maďarsky mimo škôlky. Otec predpokladá, že hlavným zámerom vyučovacieho jazyka maďarského pre dieťa je snaha matky a jej rodiny oddialiť maloleté dieťa aj takýmto spôsobom ešte viac od otca a rodiny otca, ktorí neovládajú maďarský jazyk. Otec má za to, že v najlepšom záujme maloletého dieťaťa je, aby navštevovalo škôlku s vyučovacím jazykom prioritne slovenským, sekundárne anglickým, za účelom prípravy na ďalšie štúdium, budúce povolanie a do života. Za účelom predídienia ďalším potenciálnym sporom medzi rodičmi by otec preferoval kompromisné riešenie otázky škôlky, ktorým by bola škôlka v obci v polovici cesty medzi poslednou spoločnou domácnosťou v Miloslavov - Alžbetin Dvor a aktuálnym bydliskom Matúškovom, napríklad v Senci. Podľa názoru otca by išlo o kompromisné riešenie udržateľné dlhodobo, bez ohľadu na potenciálny vývoj rodinnej situácie, rovnocenne časovo aj finančne by zaťažovalo aj matku aj otca a bolo by v záujme maloletého dieťaťa. Vzhľadom na to, že maloleté dieťa má právo tráviť rovnocenný čas s oboma rodičmi, je v jeho najlepšom záujme, aby navštevovalo škôlku do ktorej sú obaja rodičia časovo schopní ju sprevádzať. Bolo by nevhodné až nereálne, aby otec vozieval maloleté dieťa z Miloslavova do škôlky v Matúškove, čo by predstavovalo denne cca jeden a pol hodiny času. V prípade škôlky v Senci by bol čas strávený dochádzaním do škôlky v polovičnom rozsahu. Navyše, Senec je okresné mesto, v ktorom by bola ktorákoľvek škôlka na adekvátnej úrovni vzdelávania, porovnateľnej so škôlkami v Bratislave. Dôležitým argumentom otca proti škôlke v Matúškove je teda kvalita vzdelávania. Otec sa predbežne informoval v škôlke na ul. Kysucká 9 v Senci, kde predbežne súhlasili s prijatím maloletého dieťaťa na predškolské vzdelávanie. Vzhľadom na to, že aktuálne je čas prihlasovania do materských škôl, na základe ktorého by maloleté dieťa malo začať navštevovať škôlku už od septembra tohto roka, má otec za to, že o tejto otázke je potrebné rozhodnúť bezodkladne. Otec má za to, že uvedený návrh škôlky pre maloleté dieťa je v jeho najlepšom záujme. Vzhľadom k aktuálnej skutkovej i právnej situácii sa otec domnieva, že nariadením neodkladného opatrenia o škôlke pre maloleté dieťa v súlade s návrhom otca, by súd aj takto zastabilizoval emocionálnu a výchovnú situáciu dieťaťa, kde sa aktuálne javí potreba nevyhnutnej úpravy pomerov. Otec uviedol, že podaným návrhom osvedčil všetky základné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to naliehavú potrebu neodkladne upraviť podstatnú vec vo výchove maloletého dieťaťa, a to dochádzku do materskej školy tak, aby bolo možné vydať rozhodnutie, ktorým sa maloleté dieťa prijíma na predškolské vzdelávanie. Otázka prípravy na budúce povolanie je priamo zo zákona podstatnou vecou týkajúcou sa výkonu rodičovských práv a povinností. Otec uviedol, že sa opakovane pokúšal s matkou v otázke dohodnúť, avšak matka sa o dohodu nijako nesnažila, práve naopak, konala sama bez vedomia a súhlasu otca. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti otec navrhuje, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by určil, že maloleté dieťa bude od školského roka 2022/2023 dočasne navštevovať Materskú školu, Kysucká 9, 903 01 Senec.

3. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.06.2022 sa matka domáhala návrhu na rozhodnutie súdu pri nezhode rodičov vo veci maloletého dieťaťa a súčasne aj nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd určil, že maloleté dieťa bude navštevovať Materskú školu - Ó. J. XXX, XXX XX J..

4. Matka svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že na starostlivosť o maloleté dieťa majú diametrálne odlišné názory a tiež z dôvodu, že sa otec o maloleté dieťa od odchodu zo spoločnej domácnosti vôbec nestaral. Rodičia maloletého dieťaťa sa nevedia dohodnúť nielen vo veci týkajúcej sa styku otca s maloletým dieťaťom, ale tiež nevedia dospieť k akémukoľvek konsenzu alebo dohode ohľadom akejkoľvek veci týkajúcej sa ich maloletého dieťaťa, pričom aktuálne otec

maloletého dieťaťa nechce a nemá záujem dohodnúť sa o podstatnej veci a to konkrétne veci týkajúcej sa navštevovania škôlky. Otec maloletého dieťaťa navrhol, aby maloleté dieťa navštevovalo predškolské zariadenie v meste Senec z dôvodu, že dané mesto sa nachádza v približne rovnakej vzdialenosti od bydliska matky ako aj od bydliska otca. V súčasnosti a to po odsťahovaní sa matky s maloletým dieťaťom do obce Matúškovo je prirodzené, že maloleté dieťa nebude navštevovať škôlku v meste, do ktorého je cestovanie z obce Matúškovo sťažené a nie práve ideálne, hlavne počas rannej dopravnej špičky (viac ako 40 minút). Nakoľko maloleté dieťa žije s matkou na adrese trvalého bydliska matky (Matúškovo) je žiaduce, aby maloleté dieťa navštevovalo materskú škôlku v mieste, kde sa trvalo zdržiava, kde môže rozvinúť svoje sociálne kontakty so svojimi rovesníkmi nielen v rámci času stráveného v škôlke, ale aj mimo tohto časového rámca. Zápis maloletého dieťaťa do materskej škôlky v Senci nie je vôbec v jeho záujme. Matka maloletého dieťaťa uviedla, že to, že mesto Senec je na pol ceste medzi bydliskom matky a bydliskom otca je dobré možno pre niektorého z rodičov, ale určite nie pre maloleté dieťa, ktoré by v aute strávilo denne skoro 1,5 hod. Matka maloletého dieťaťa a celá jej rodina patria k maďarskej národnostnej menšine, ich materinským jazykom je maďarčina a samozrejme, okrem slovenskej kultúry prirodzene inklinujú aj k tejto ich kultúre. Z tohto dôvodu matka maloletého dieťaťa chce, aby maloleté dieťa navštevovalo škôlku s vyučovacím jazykom maďarským, čo je možné zabezpečiť práve v mieste trvalého bydliska matky a v mieste, kde sa maloleté dieťa trvalo zdržiava. Je žiaduce a je aj v záujme maloletého dieťaťa, aby vedelo komunikovať s ostatnými členmi rodiny z matkinej strany v ich rodnom jazyku. Uvedený nesúhlas otca pritom ukracuje maloleté dieťa o možnosť naučiť sa jazyk, ktorý by bol určite v jeho prospech, keďže by ho to len obohatilo. Otec maloletého dieťaťa nechce s matkou ohľadom zápisu maloletého dieťaťa do škôlky dospieť k žiadnemu kompromisu ani dohode. Podľa vyjadrení otca prostredníctvom právneho zástupcu, otec maloletého dieťaťa „kategoricky nesúhlasí“ so zápisom maloletého dieťaťa do predškolského zariadenia s vyučovacím jazykom maďarským. Nesúhlas otca s maďarskou škôlkou je z pohľadu matky neakceptovateľný, keďže členovia rodiny maloletého dieťaťa z matkinej strany sú maďarskej národnosti, tak ako aj samotná matka maloletého dieťaťa má materinský jazyk maďarský. Je jednoznačne v záujme maloletého dieťaťa, aby navštevovalo škôlku v mieste, kde sa trvalo zdržiava, a to aj z hľadiska nákladovosti takéhoto cestovania. Keďže nie je možná dohoda medzi rodičmi ohľadom zápisu maloletého dieťaťa do predškolského zariadenia, pričom daný zápis je potrebné uskutočniť v blízkej budúcnosti, nakoľko maloleté dieťa dovŕšilo vek, ktorý je potrebný k jeho zápisu do materskej škôlky, preto je matka maloletého dieťaťa vzhľadom na takýto postoj otca nútená podať návrh na nahradenie súhlasu otca s návštevou predškolského zariadenia maloletého dieťaťa vrátane návrhu na vydanie neodkladného opatrenia.

5. Matka maloletého dieťaťa sa k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vyjadrila podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.07.2022 tak, že nakoľko bola nútená odísť spolu s maloletým dieťaťom zo spoločnej domácnosti do obce Matúškovo, je prirodzené a najmä v záujme maloletého dieťaťa, aby toto navštevovalo materskú škôlku v mieste, kde sa trvalo zdržiava. Argumentácia otca maloletého dieťaťa ohľadom skutočnosti, že „rodičia sa nevedia ohľadom maloletého dieťaťa dohodnúť, a to z dôvodov na strane matky maloletej“ uviedla, že jediný návrh, ktorý otec maloletého dieťaťa matke ohľadom zápisu do predškolského zariadenia navrhol je ten, aby maloleté dieťa navštevovalo škôlku v Senci, nakoľko podľa otca maloletého je to v jeho najlepšom záujme vzhľadom na to, že maloleté dieťa má právo tráviť rovnocenný čas s oboma rodičmi, pričom na základe tejto argumentácie otca je viditeľné, že otec neprihliada na záujmy maloletého dieťaťa, ale navrhuje len také riešenie, resp. kompromis, ktoré vyhovuje iba jemu. Otec maloletej ďalej vo svojom návrhu uvádza, že „bolo by nevhodné až nereálne, aby otec vozieval dcéru z Miloslavova do škôlky v Matúškove, čo by predstavovalo denne cca jeden a pol hodiny času...“ , ale to, že by maloleté 3 trojročné dieťa muselo cestovať každý jeden deň ráno a poobede z obce Matúškovo do škôlky do mesta Senec v rannej dopravnej špičke čo zaberie tiež viac ako hodinu času, už podľa otca pre maloleté dieťa nevhodné nie je. Otec maloletého dieťaťa vo svojom návrhu uvádza „že sa predbežne informoval v škôlke na ul. Kysucká 9 v Senci, kde predbežne súhlasili s prijatím Sáry na predškolské vzdelávanie, o čom prikladáme potvrdenie.“, pričom v danom návrhu zároveň útočí na matku maloletého dieťaťa a vyčíta jej, že „sa dozvedel osobne od riaditeľky škôlky v Matúškove, že matka Sáry už doručila škôlke prihlášku maloletej Sáry bez vedomia a súhlasu otca“. Matka maloletého dieťaťa sa rovnako ako otec informovala ohľadom škôlky v Matúškove, či by daná škôlka súhlasila s prijatím maloletého dieťaťa a nástupom do škôlky od septembra tohto roku, nakoľko sa maloleté dieťa v obci Matúškovo trvalo zdržiava. Podľa názoru matky je z uvedeného zrejme, že otec maloletého dieťaťa nehľadá na záujem maloletého dieťaťa, ale neustále má potrebu vytvárať konflikty medzi ním a matkou. To, čo otec sám urobil so škôlkou v Senci, vyčíta matke maloletého dieťaťa ohľadom škôlky v Matúškove. Matka maloletého dieťaťa ďalej uviedla, že zápis maloletého dieťaťa do škôlky

v Matúškove bez súhlasu otca možný nie je, čiže maloleté dieťa nebolo a nie je zapísané do škôlky v Matúškove, matka sa o tejto možnosti len informovala. Ďalším z dôvodov, prečo je navštevovanie materskej škôlky v obci Matúškovo podľa matky v záujme maloletého dieťaťa je tá skutočnosť, že v danej škôlke môže maloleté dieťa rozvinúť svoje sociálne kontakty so svojimi rovesníkmi a to nielen v rámci času stráveného v škôlke, ale aj mimo tohto časového rámca. Matka vo vyjadrení ďalej uviedla, že celá jej rodina patrí k maďarskej národnostnej menšine, ich materinským jazykom je maďarčina a z tohto dôvodu je prirodzené, že inklinujú k tejto ich kultúre. Podľa Zákona o rodine majú rodičia právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením, čo v širšom meradle aj podľa ustálenej judikatúry a odbornej literatúry jednoznačne znamená, že výchova dieťaťa má smerovať k posilňovaniu vlastnej kultúry, jazyku a národnosti. Nesúhlas otca pritom ukracuje maloleté dieťa o možnosť naučiť sa jazyk, ktorý by bol určite v jeho prospech. Príslušníci všetkých národností majúci štátne občianstvo Slovenskej republiky majú právo sa vzdelávať vo svojom materinskom jazyku, a toto právo im nemôže byť pripisované na ľarchu alebo niečo, čo treba brať ako negatívum s odôvodnením, že žijeme na Slovensku. To, že maloleté dieťa bude od detstva ovládať ďalší jazyk, ktorým komunikuje polovica jej rodiny vrátane vlastnej matky je a bude skôr pozitívom v ďalšom živote. Samozrejme daná skutočnosť ho vôbec nebude obmedzovať v tom, aby sa naďalej rozprávalo aj po slovensky. K argumentu otca proti možnosti vzdelávania maloletého dieťaťa v materinskom jazyku jej matky kvôli budúcemu štúdiu alebo prípravy na povolanie matka uviedla, že je to úplne scestné. Táto argumentácia v demokratickom právnom štáte, kde by mali byť občania rovní, by ani nemala ani v náznakoch zaznieť. Je to len neznalosť otca maloletého dieťaťa a jeho pomstychtivosti voči matke. Každý rozumný rodič by privítal, ak by jeho dieťa malo možnosť sa naučiť ďalší jazyk o to viac, ak tým jazykom komunikuje polovica rodiny dieťaťa. Vyjadrenie otca maloletého, že „otec predmetným návrhom o škôlke nesleduje svoje záujmy“ podľa matky popiera samotný návrh ako aj jeho odôvodnenie. Otec maloletého dieťaťa podľa matky sleduje len a len svoje záujmy - škôlka v Senci, v meste ku ktorému nemá maloleté dieťa, ale ani jeho rodičia žiaden vzťah, nesúhlas vzdelávať sa v materinskom jazyku matky maloletého dieťaťa s odôvodnením, že by to malo mať negatívny dopad na maloletú dieťa a tiež, že by to bol prostriedkom na jeho oddialenie od otca, sú len argumentmi a návrhmi, ktoré sú v priamom rozpore so záujmami maloletého dieťaťa. Matka v plnom rozsahu zotrúva na podanom návrhu o nahradenie súhlasu otca s návštevou predškolského zariadenia maloletého dieťaťa spolu s návrhom na vydanie neodkladného opatrenia.

6. Otec maloletého dieťaťa sa k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyjadril podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.07.2022 tak, že tvrdenia matky uvedené v jej návrhu sú skreslené a nepravdivé a nie sú preukázané relevantnými dôkazmi. Otec ďalej uviedol, že argumentácia matky od odchodu zo spoločnej domácnosti, uvedená najmä v písomných podaniach ako aj v komunikácii voči otcovi, je založená na početných klamstvách. Najmä nie je pravdivé tvrdenie matky, že by sa otec o maloleté dieťa vôbec nestaral, ktoré uvedené je preukázané početnými dôkazmi. Ďalej, otec považuje za vyfabulované a zveličené tvrdenie matky, podľa ktorého matka s otcom nedokáže osobne komunikovať. Navyše, nie je pravdivé tvrdenie matky, podľa ktorého rodičia majú diametrálne odlišné názory na starostlivosť a výchovu dieťaťa, práve naopak, počas partnerského vzťahu a spolužitia v spoločnej domácnosti rodičia mali na väčšinu predmetných otázok rovnaké názory. Až následne, po odchode matky zo spoločnej domácnosti, začali byť predmetné názory, resp. predstavy rozdielne, podľa názoru otca z dôvodu, že názory matky maloletého dieťaťa sú aktuálne pod výrazným vplyvom starej matky maloletého dieťaťa, s ktorou aktuálne matka a maloleté dieťa žijú v spoločnej domácnosti. Otec nijako nepopiera právo maloletého dieťaťa, jeho matky a rodiny matky na maďarský jazyk a kultúru, avšak sa domnieva, že uvedené by sa mohlo a podľa názoru otca malo, realizovať mimo škôlky v čase po škôlke v rámci rodiny matky maloletého dieťaťa, a to berúc ohľad nielen na maloleté dieťa, ale aj na otca maloletého dieťaťa a rodinu otca, ktorí majú národnosť slovenskú, a to nie v záujme otca maloletého dieťaťa, ale v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, aby sa aj týmto spôsobom podarilo udržať a rozvíjať vzťahy maloletého dieťaťa nielen s rodinou matky, ale aj s rodinou otca, a to v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Aj z uvedeného dôvodu otec uviedol, že nesúhlasí so škôlkou s vyučovacím jazykom maďarským. Otec ďalej uviedol že nie je pravdivé tvrdenie matky, že by sa nechcel a nevedel s matkou dohodnúť o otázkach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, vrátane škôlky. Otec sa snažil o dohodu s matkou a navrhoval kompromisné riešenia v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, pričom viackrát ustúpil zo svojich pôvodných vlastných návrhov v prospech kompromisov, a to vo viacerých otázkach, na rozdiel od matky, ktorá výlučne presadzuje svoje vlastné návrhy, vrátane škôlky. Otec ďalej uviedol, že nie je pravdivé tvrdenie matky, že by odmietol súhlasiť a podpísať matkin návrh škôlky, pretože v skutočnosti matka osobne doručila škôlke prihlášku skôr, ako sa otec k danému vôbec vyjadril, a to nie z dôvodov na strane otca, ale matka otca „obišla“ a konala so škôlkou samostatne bez vedomia otca.

7. Súd sa oboznámil s obsahom spisu, najmä s obsahom návrhu otca maloletého dieťaťa vo veci samej a s listinnými dôkazmi k nemu pripojenými a s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, s obsahom návrhu matky maloletého dieťaťa vo veci samej a s listinnými dôkazmi k nemu pripojenými a s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 30.06.2022, vyjadrením matky maloletého dieťaťa k návrhu otca zo dňa 01.07.2022, vyjadrením otca maloletého dieťaťa k návrhu matky zo dňa 01.07.2022, so správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezínok zo dňa 11.05.2022 a zo dňa 29.06.2022 a zistil nasledujúci skutkový stav:

8. Maloleté dieťa pochádza z partnerského vzťahu rodičov, ktorý nežijú v spoločnej domácnosti od februára 2022. Súd zistil, že styk otca s maloletým dieťaťom bol upravený uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP/47/2022-136 zo dňa 29.04.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 20.05.2022. V zmysle predmetného rozhodnutia je otec oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý párny týždeň v kalendárnom roku od soboty od 09.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a každú stredu v kalendárnom roku od 15.00 hod. do 18:00 hod. s tým, že otec si maloleté dieťa prevezme a po ukončení styku maloleté dieťa odovzdá v mieste bydliska matky. Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať otcovi. Toto neodkladné opatrenie bude trvať na čas do právoplatného skončenia konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp.zn. 21P/52/2022. Vo veci sa dňa 06.06.2022 konalo pojednávanie, na ktorom bolo prijaté uznesenie, ktorým súd uložil rodičom maloletého dieťaťa a maloletému dieťaťu výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu v trvaní šiestich mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia v intenzite po dohode so psychológom. Pojednávanie bolo následne odročené na neurčito z dôvodu nariadenia znaleckého dokazovania za účelom posúdenia výchovného prostredia, ktoré bude v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Uznesením č. k. 21P/52/2022-202 zo dňa 17.06.2022 bolo nariadené znalecké dokazovanie znalkyňou z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, poradenská psychológia a za znalkyňu súd ustanovil PhDr. Alenu Kopányiovú, PhD. Tunajší súd uznesením č.k. 21P/52/2022-224 zo dňa 01.07.2022 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zmenil uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP/47/2022-136 zo dňa 29.04.2022 tak, že upravuje styk otca maloletého dieťaťa s maloletým dieťaťom nad rámec bežného styku otca maloletého dieťaťa s maloletým dieťaťom upraveného týmto uznesením počas letných prázdnin od 11.07. od 09:00 hod. do 18.07. do 18:00 hod. a od 15.08. od 9:00 hod. do 22.08. do 18:00 hod. s tým, že otec maloletého dieťaťa si maloleté dieťa prevezme v určený čas v mieste bydliska matky maloletého dieťaťa a po skončení styku maloleté dieťa na tom istom mieste odovzdá. Matka maloletého dieťaťa je povinná maloleté dieťa na styk s otcom maloletého dieťaťa včas a riadne pripraviť a zabezpečiť jeho odovzdanie otcovi maloletého dieťaťa. Vo zvyšnej časti návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

9. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 30.06.2022 vyplýva, že dňa 30.06.2022 sa na úrad dostavila matka maloletého dieťaťa spolu s maloletým dieťaťom, ktorá uviedla, že naďalej býva aj s maloletým dieťaťom na vyššie uvedenej adrese. Jedná sa o trojpodlažný rodinný dom, ktorý je vo vlastníctve starej matky maloletého dieťaťa a brata starej matky maloletého dieťaťa, ktorí v rodinnom dome aj bývajú, spoločne s prastarou matkou maloletého dieťaťa. Matka má k dispozícii v rodinnom dome prízemie, ktoré obýva spoločne s maloletým dieťaťom a starou matkou. Zvyšné podlažia obývajú ostatní členovia rodinného domu. Domácnosť matky je zariadená štandardným nábytkom, udržiavaná v čistote a v poriadku. Domácnosť pozostáva z kuchyne, obývačky a dvoch izieb. Jedna izba slúži ako spálňa pre starú matku a druhá izba slúži pre matku a maloleté dieťa. Maloleté dieťa má k dispozícii spoločné lôžko s matkou a všetko potrebné pre dieťa v jeho veku. Súčasťou domu je priestranný dvor s okrasnou záhradou. Mesačné náklady na domácnosť (poplatok za plyn, vodu a elektrinu) sú vo výške približne 300,- Eur. Na týchto nákladoch sa podieľajú všetci obyvatelia domu aj matka, ktorá prispieva do domácnosti mesačne sumou 100,- Eur. Matka maloletého dieťaťa má založenú živnosť v oblasti architektúry a stavebníctva, dlhodobo pracuje z domu. Jej čistý mesačný príjem dosahuje výšku v priemere 1 300,- Eur. Uviedla, že od 01.07.2022 bude pracovať na trvalý pracovný pomer vo firme CBRE s dohodnutým príjmom 1 500,- Eur. Matka je zároveň poberateľkou prídavku na jedno dieťa mesačne vo výške 25,88 Eur a rodičovského príspevku mesačne vo výške 280,- Eur. Maloleté dieťa je v starostlivosti matky, zatiaľ nenavštevuje žiadne zariadenie. Maloleté dieťa je zdravé, podľa vyjadrenia matky nebýva ani choré a nie je ani sledované v žiadnej odbornej ambulancii. Čo sa týka škôlky v Matúškove, podľa matky má otec najväčší problém s tým, že škôlka je maďarská. Matka dodala, že chcela, aby maloleté dieťa navštevovalo maďarskú škôlku a ďalšie roky slovenskú, pričom sa jedná o tú

istú škôlku, z dôvodu, že chcela, aby maloleté dieťa získalo aspoň základy maďarského jazyka. Matka ďalej uviedla, že má záujem, aby neskôr maloleté dieťa nastúpilo do slovenskej školy. Taktiež nevie, odkiaľ má otec informácie, že škôlka v Matúškove nie je kvalitná a tiež nechápe, prečo by vzdialenosť dochádzania do škôlky mala byť cca na polovicu, keď maloleté dieťa byva v Matúškove. Matka záverom dodala, že trvá na tom, aby maloleté dieťa navštevovalo škôlku v Matúškove, v ktorej bolo maloleté dieťa už aj na zápise. Maloleté dieťa bolo počas pohovoru s matkou prítomné, po celý čas si kreslilo, bola spokojné, usmiate. Následne matka opustila kanceláriu a bol vykonaný pohovor s maloletým dieťaťom bez prítomnosti matky, ktoré uviedlo, že sa má dobre a tatinko jej priniesol do Matúškova zajka. Taktiež uviedla, že ide do škôlky a teší sa, ale teraz tam nie sú detičky. V škôlke už bola s maminkou, v Matúškove, páčilo sa jej tam. Ďalej uviedla, že tatinko býva v domčeku, má u neho hračky, postieľku aj malú aj veľkú. Vo veľkej posteli spinká s tatinkom. U tatinka je jej dobre, aj sa jej tam dobre spinká. Tiež uviedla, že spinkáva u tatinka cez víkendy. Dodala, že jej tatinko povedal, že keď dostane papierik, tak pôjdu spolu na pláž. Na otázku kolízneho opatrovníka, či by chcela byť u tatinka aj dlhšie resp. u neho dlhšie prespávať, uviedla, že áno. Pri otázke kolízneho opatrovníka, či by to mohol byť aj týždeň, uviedla, „aj týždeň“, avšak nie je možné posúdiť, že vzhľadom na vek rozumela časovému úseku. Komunikovala však primerane veku.

10. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok zo dňa 29.06.2022 vyplýva, že úrad dňa 20.05.2022 vykonal prešetrenie pomerov v domácnosti otca. Otec uviedol, že maloleté dieťa je manipulované zo strany matky a starej matky a žiadal radu, ako postupovať v prípade, keď sa maloleté dieťa sťažuje, že mu matka dala niekoľkokrát facku. Otec akékoľvek fyzické násilie a tresty na dcéru odmieta a žiada UPSVaR Galanta o prešetrenie situácie a prijatie opatrení na ochranu maloletého dieťaťa. Otec je zamestnaný v spoločnosti Zamet, kde pracuje ako marketingový špecialista s čistým mesačným príjmom cca 1500,- Eur. S matkou maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti od 01.02.2022. Žije v 4-izbovom rodinnom dome, ktorý je v jeho osobnom vlastníctve. Dom je zaťažovaný hypotekárnym úverom v celkovej výške 35 000,- Eur, s mesačnou splátkou 116,- Eur. Maloleté dieťa má v dome svoju vlastnú izbu, ktorá je zariadená a plne prispôbena potrebám dieťaťa v jeho veku. Otec uvádza mesačné náklady na maloleté dieťa vo výške cca 100,- Eur. Od 01.05.2022 si plní vyživovaciu povinnosť vo výške 150,- Eur. Toho času matka maloletého dieťaťa podala prihlášku do MŠ v Matúškove, otec ju nepodpísal, so škôlkou v Matúškove nesúhlasí, žiada škôlku, ktorá by bola na 1 ceste medzi rodičmi. So škôlkou v Matúškove by súhlasil ak by sa dohodli na striedavej osobnej starostlivosti, kedy by navštevovalo maloleté dieťa dve škôlky. Všeobecným lekárom maloletého dieťaťa je MUDr. Anna Michalíková v Galante - matka k nej maloleté dieťa nedávno prehlásila bez otcovho vedomia.

11. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

13. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

14. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

16. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

17. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

19. Podľa § 330 ods. 2 C.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

20. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

21. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

22. Súd v danej veci rozhodoval o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd udelil matke súhlas namiesto otca so zápisom maloletého dieťaťa do predškolského zariadenia s vyučovacím jazykom maďarským - Materská škola - Ó. J. XXX, XXX XX J. a o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd udelil namiesto matky maloletého dieťaťa súhlas s prijatím maloletého dieťaťa na plnenie predškolskej dochádzky do Materskej školy, Kysucká 9, 90301 Senec

23. Po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia a s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia mal súd dostatočne osvedčené, že sú tu dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia. Právo rozhodovať o záležitostiach dieťaťa patrí zásadne obom rodičom. Pokiaľ sa však títo nedohodnú v podstatnej otázke súvisiacej s výkonom rodičovských práv a povinností týkajúcej sa maloletého dieťaťa je namieste, aby na návrh jedného z rodičov (či oboch) rozhodol súd o tom, čo je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. V predmetnej veci má maloleté dieťa od školského roku 2022/2023 navštevovať predškolské zariadenie. Matka navrhuje, aby maloleté dieťa navštevovalo predškolské zariadenie s vyučovacím jazykom maďarským v Matúškove, kde aj s maloletým dieťaťom aktuálne žijú. Otec navrhuje, aby maloleté dieťa navštevovalo predškolské zariadenie v Senci, nakoľko on žije v obci Miloslavov - Alžbetin Dvor a podľa jeho názoru by išlo o kompromisné riešenie z dôvodu, že by škôlka bola v obci v polovici cesty medzi poslednou spoločnou domácnosťou v Miloslavove - Alžbetin Dvor a aktuálnym bydliskom Matúškovom. Navyše, Senec je okresné mesto, v ktorom by bola ktorákoľvek škôlka na adekvátnej úrovni vzdelávania, porovnateľnej so škôlkami v Bratislave. Otec zásadne nesúhlasí so škôlkou s maďarským jazykom, v prvom rade z dôvodu, že materinským jazykom maloletého dieťaťa od narodenia je slovenský jazyk. Otec má za to, že v najlepšom záujme maloletého dieťaťa je, aby navštevovalo škôlku s vyučovacím jazykom prioritne slovenským, sekundárne

anglickým. Ďalej sa otec uvádza, že neexistuje relevantný dôvod na to, aby trojročné dieťa v škôlke rozprávalo radšej po maďarsky ako po slovensky. Súd má za to, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby navštevovalo predškolské zariadenie v obci Matúškovo. Z obsahu spisu vyplýva, že maloleté dieťa žije spolu s jeho matkou v obci Matúškovo. Otec maloletého dieťaťa žije v obci Miloslavov - Alžbetin Dvor, ktorá je vzdialená od mesta Senec cca 24 km, čo je cca 24 min. autom. V prípade, ak by maloleté dieťa navštevovalo predškolské zariadenie v Senci, nebolo by to v jeho záujme, nakoľko k mestu Senec nemajú maloleté dieťa a ani jeden z jeho rodičov žiadne či už sociálne, osobné alebo pracovné väzby. Maloleté dieťa žije aktuálne v domácnosti s matkou v Matúškove, čo by v prípade navštevovania predškolského zariadenia v Senci znamenalo, že by muselo každý ráno absolvovať cestu z Matúškova do Senca, čo je cca 28 km (27 min. autom) a poobede zase cestu späť. Súd má za to, že takéto každodenné cestovanie nie je vhodné pre maloleté dieťa, ktoré je aktuálne vo veku len troch rokov. Vzhľadom na vzdialenosť medzi obcou Matúškovo a mestom Senec, resp. medzi obcou Miloslavov - Alžbetin Dvor a mestom Senec je v záujme maloletého dieťaťa, aby navštevovalo predškolské zariadenie v Matúškove. Podľa názoru súdu, nakoľko maloleté dieťa žije s matkou na adrese trvalého bydliska matky (Matúškovo) je žiadúce, aby maloleté dieťa navštevovalo predškolské zariadenie v mieste, kde sa trvalo zdržiava, kde môže rozvinúť svoje sociálne kontakty so svojimi rovesníkmi a to nielen v rámci času stráveného v predškolskom zariadení, ale aj mimo tohto času. Ku skutočnosti, že matka chce dať maloleté dieťa do predškolského zariadenia s vyučovacím jazykom maďarským s čím otec tiež nesúhlasí súd uvádza, že to, že maloleté dieťa bude od detstva ovládať ďalší jazyk je a bude pozitívom v jeho ďalšom živote. Táto skutočnosť ho nebude obmedzovať v tom, aby sa naďalej rozprávalo aj po slovensky. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým udelil súhlas matke namiesto otca so zápisom a s navštevovaním predškolského zariadenia maloletým dieťaťom s vyučovacím jazykom maďarským - Materská škola - Ó. J. XXX, XXX XX J., od školského roka 2022/2023, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

24. Všetky matkou a otcom tvrdené skutočnosti bude súd skúmať a dokazovať v konaní vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 360 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 231/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.