

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 2C/357/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115222149  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 11. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Rybárik  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5115222149.2

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobcu: R. B., N.. XX.XX.XXXX, C. W. B. XXX/XX , XXX XX R. R., právne zastúpený: Q.. J. C., P., W. X, XXX XX Ž. proti žalovanému: K.N. V., N.. XX.XX.XXXX, C. W. Z. W. XXX/XX, XXX XX R. V., právne zastúpený: Q.. J.. Q. S., P., H. XXX/XX, XXX XX Ž. o zaplatenie 1.740,00 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd schvaľuje nasledovný zmier:

„Žalovaná je p o v i n n á uhradiť žalobcovi sumu 1.850,00 eur v lehote 45 dní od právoplatnosti uznesenia o schválení súdneho zmiaru, a to na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX.

D. zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.“

### o d ô v o d n e n i e :

X. Žalobca sa návrhom doručeným Okresnému súdu Dolný Kubín dňa 02.06.2015 domáhal voči žalobcovi rozhodnutia súdu, ktorým by ho zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 1.740,00 eur spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile denne zo sumy 580,00 eur odo dňa 31.01.2015 až do zaplatenia, s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile denne zo sumy 580,00 eur odo dňa 03.03.2015 až do zaplatenia, s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile denne zo sumy 580,00 eur odo dňa 31.03.2015 až do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

2. Dňa 03.06.2015 Okresný súd Dolný Kubín vydal platobný rozkaz č.k. 5C/105/2015-23, voči ktorému podal žalovaný odpor spolu s námietkou miestnej príslušnosti súdu, na čo Okresný súd Dolný Kubín postúpil vec Okresnému súdu Žilina ako súdu všeobecne miestne príslušnému.

3. Na pojednávaní konanom dňa 21.11.2016 právny zástupca žalovanej a uviedol, že žalovaný by bol ochotný zaplatiť žalovanému 1.200,00 eur a chcel by uzavrieť súdny zmier. Na to právna zástupkyňa žalobcu uviedla, že nie je proti uzavretiu súdneho zmiaru, ale požiadavka je, aby žalobca zaplatil minimálne 1.500,00 eur. Žalobca uviedol, že chce uzatvoriť súdny zmier na sumu 1850,00 eur a že si nebude uplatňovať trovy konania. Následne právny zástupca žalovaného uviedol, že žalovaný súhlasí, aby bol uzavretý súdny zmier na zaplatenie istiny v sume 1.850,00 eur bez príslušenstva s tým, že trovy konania si bude každý klient znášať sám.

4. Podľa § 148 ods. 1 z.č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“), žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiaru sa má súd vždy pokúsiť. Podľa ods. 2 súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

5. Po oboznámení sa s návrhom na schválenie súdneho zmierní súd dospel k záveru, že nezistil rozpor uzavretého zmierní so všeobecne záväznými právnymi predpismi a preto v súlade s citovaným zákonným ustanovením rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

6. Podľa ust. § 256 ods. 1. C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. Podľa ust. § 262 ods. 1 a 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 256 ods. 1. C.s.p a § 262 ods. 1 C.s.p., ktoré ustanovenie ukladá povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie je treba posudzovať výlučne z procesného hľadiska (t.j. podľa procesného výsledku), nie podľa hmotného práva, pretože potom by išlo o posudzovanie dôvodnosti nároku vo veci samej. V danej veci procesne nezavinila zastavenie konania žiadna zo strán sporu, nakoľko po podaní žaloby došlo medzi stranami sporu k dohode, vzhľadom na ktorú skutočnosť súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti výroku uznesenia, ktorým súd schválil súdny zmier a rozhodol o vrátení súdneho poplatku nie je odvolanie prípustné.

Proti výroku o trovách konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona ( zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov ); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci ( zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov ).